

**IGAZSÁGÜGY-MINISZTER**  
**IM/EUR/2005/TERVEZET/1044.**

**ELŐTERJESZTÉS**

**a Kormány részére**

**a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény**  
**módosításáról**

**Budapest, 2005. szeptember**

# EGYEZTETÉSI LAP

## A) ÁLLAMI SZERVEK

Véleménynyilvánítási határidő: ... munkanap  
(2005. szeptember ...-én kézbesítve, határidő: 2005. szeptember ....)

	Név:	Egyetért	Nem ért egyet	Észrevételt tett	Határidőben nem adott véleményt
<b>BM</b>	dr. Dudás Ferenc				
<b>EüM</b>	dr. Pordán Endre				
<b>FMM</b>	dr. Héthy Lajos				
<b>FVM</b>	Benedek Fülöp				
<b>GKM</b>	Gilyán György				
<b>HM</b>	dr. Fapál László				
<b>ICsSzEM</b>	dr. Kovárik Erzsébet				
<b>IHM</b>	Jambrik Mihály				
<b>KvVM</b>	Öri István				
<b>KüM</b>	Horváthné dr. Fekszí Márta				
<b>NKÖM</b>	dr. Benedek András				
<b>OM</b>	dr. Szüdi János				
<b>PM</b>	dr. Katona Tamás				
<b>MEH</b>	dr. Pulay Gyula				
<b>MEH (koordinációs PÁT)</b>	Petrus László				
<b>MEH (általános PÁT)</b>	dr. Angelus Róbert				
<b>MEH (polgári nemzetbiztonsági szolgálatok)</b>	dr. Buzálné dr. Szabó Mária				
<b>MEH (határon túli magyarokért felelős tnm.)</b>	Petróczi Sándor				
<b>MEH (regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tnm.)</b>	dr. Virág Rudolf				
<b>MEH (EU Ügyekért felelős tnm. Hivatala)</b>	dr. Dóczi Gergely				
<b>Miniszterelnökség Központi Szolgáltatási Főigazgatóság</b>	Schäffer István				

	<b>Név:</b>	<b>Egyetért</b>	<b>Nem ért egyet</b>	<b>Észrevételt tett</b>	<b>Határidőben nem adott véleményt</b>
<b>APEH</b>	dr. Szikora János				
<b>ÁSZ</b>	dr. Csapodi Pál				
<b>BVOP</b>	Csóti András				
<b>Elektronikus Kormányzati Központ</b>	G. Kocsis Marianna				
<b>Európai Ügyek Hivatala</b>	dr. Györkös Péter				
<b>Foglalkoztatási Hivatal</b>	Pirisi Károly				
<b>Fővárosi Bíróság</b>	dr. Gatter László				
<b>GVH</b>	dr. Nagy Márta				
<b>KEHI</b>	Monostori Lajosné				
<b>Közbeszerzések Tanácsa</b>	Havasi Tibor				
<b>Közlekedési Főfelügyelet</b>	dr. Békési István				
<b>Központi Statisztikai Hivatal</b>	dr. Pukli Péter				
<b>Közzszolgálati Reform Kormány-megbízotti Hivatal</b>	Uggy Tivadar				
<b>LB</b>	dr. Erményi Lajos				
<b>LÜ</b>	dr. Varga Zs. András				
<b>Magyar Államkincstár</b>	dr. Mohos András				
<b>Magyar Bányászati Hivatal</b>	dr. Esztó Péter				
<b>Magyar Energia Hivatal</b>	Horváth J. Ferenc				
<b>Magyar Szabadalmi Hivatal</b>	dr. Bendzsel Miklós				
<b>MNB</b>	dr. Szapáry György				
<b>Nemzeti Fejlesztési Hivatal</b>	dr. Pettendi Zsuzsanna				
<b>Nemzeti Hírközlési Hatóság</b>	Spakievics Sándor				

	Név:	Egyetért	Nem ért egyet	Észrevételt tett	Határidőben nem adott véleményt
<b>Nemzeti Sporthivatal</b>	dr. Ábrahám Attila				
<b>OEP</b>	dr. Kiss József				
<b>OIT Hivatala</b>	dr. Zanathy János				
<b>Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal</b>	Borsi László				
<b>Országos Nyugdíjbiztosítási Főigazgatóság</b>	dr. Barát Gábor				
<b>Országgyűlési Biztosok Hivatala</b>	dr. Lenkovics Barnabás				
<b>Országgyűlési Biztosok Hivatala</b>	dr. Péterfalvi Attila				
<b>PSZÁF</b>	Marsi Erika				

## B) TÁRSADALMI ÉS ÉRDEKKÉPVISELETI SZERVEK

Véleménynyilvánítási határidő: ... munkanap  
(2005. szeptember ...-én kézbesítve, határidő: 2005. szeptember ....)

	Név:	Egyetért	Nem ért egyet	Észrevételt tett	Határidőben nem adott véleményt
<b>Amerikai Kereskedelmi Kamara</b>	Fáth Péter				
<b>Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara Közbiztosítási Szakmai Bizottság</b>	Kovács László				
<b>Budapesti Távhőszolgáltató Rt.</b>	dr. Uhri László				
<b>Építési és Építésügyi Szakmai Testület</b>	Schérder Mihály				
<b>Építési Vállalkozók Országos Szakszövetsége</b>	Nagy János				

	Név:	Egyetért	Nem ért egyet	Észrevételt tett	Határidőben nem adott véleményt
<b>Felszámolók Országos Egyesülete</b>	Molnár György				
<b>Hivatalos Közbeszerzési Tanácsadók Országos Szövetsége</b>	dr. Tunyogi László				
<b>Ipartestületek Országos Szövetsége</b>	Szűcs György				
<b>Joint Venture Szövetség</b>	Szili Márta				
<b>Magyar Agrárkamara</b>	Ebele Ferenc				
<b>Magyar Bankszövetség</b>	dr. Nyers Rezső				
<b>Magyar Biztosítók Szövetsége</b>	dr. Trunkó Barnabás				
<b>Magyar Építész Kamara</b>	Eltér István				
<b>Magyar Értékelemzők Társasága</b>	dr. Nádasdi Ferenc				
<b>Magyar Kereskedelmi és Iparkamara</b>	dr. Parragh László				
<b>Magyar Könyvvizsgálói Kamara</b>	Hollós András				
<b>Magyar Mérnöki Kamara</b>	dr. Kováts Gábor				
<b>Magyar Olaj- és Gázipari Rt.</b>	Mosonyi György				
<b>Magyar Országos Közjegyzői Kamara</b>	dr. Kapás Katalin				
<b>Magyar Önkormányzatok Szövetsége</b>	dr. Gémesi György				
<b>Magyar Posta Rt.</b>	dr. Szabó Pál				
<b>Magyar Szabványügyi Testület</b>	Pónyai György				
<b>Magyar Ügyvédi Kamara</b>	dr. Horváth Jenő				

	<b>Név:</b>	<b>Egyetért</b>	<b>Nem ért egyet</b>	<b>Észrevételt tett</b>	<b>Határidőben nem adott véleményt</b>
<b>Megyei Jogú Városok Szövetsége</b>	dr. Toller László				
<b>Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége</b>	dr. Balogh László				
<b>Munkaadók és Gyáriparosok Országos Szövetsége</b>	Széles Gábor				
<b>Nemzeti Akkreditáló Testület</b>	dr. Ring Rózsa				
<b>Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség</b>	Papp István				
<b>Orvostechnikai Eszközök Gyártóinak és Forgalmazóinak Szövetsége</b>	Jóbai Zsolt				
<b>Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége</b>	Dióssy László				
<b>Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége</b>	Demjén Sándor				
<b>Volán Egyesülés</b>	dr. Molnár József				

# VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

## I. Tartalmi összefoglaló

### **A) Az előterjesztés célja**

Az előterjesztés a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) módosítására irányul.

### **B) A közbeszerzési törvény módosításának indokai**

A Kbt.-t az Országgyűlés 2003 decemberében fogadta el, és főszabályként 2004. május 1-jén lépett hatályba. Közismert, hogy a hazai közbeszerzési szabályozás 2003. évi felülvizsgálatával, az új közbeszerzési törvény kidolgozásával egyidejűleg a közösségi közbeszerzési szabályozás is felülvizsgálatra került. Sajnálatos módon csak 2004 márciusában, vagyis az új közbeszerzési törvény elfogadását követően került sor az új közösségi közbeszerzési irányelvek elfogadására, illetve kihirdetésére, így nem volt lehetőség arra, hogy a magyar közbeszerzési szabályozás a csatlakozásra való felkészülés keretében már az új közbeszerzési irányelvekhez igazítva kerüljön kialakításra. Ez viszont egyben azzal a következménnyel jár, hogy a Kbt.-t röviddel annak hatálybalépése után – az új közösségi közbeszerzési irányelveknek való megfelelés céljából – felül kell vizsgálni.

A közösségi jog felülvizsgálatának eredményeként két új irányelv született, amely felváltotta a korábbi, a közbeszerzési törvény kidolgozása idején hatályban lévő közbeszerzési irányelveket. Az új, 2004. március 31-én elfogadott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2004. április 30-án kihirdetett irányelvek a következők:

— az Európai Parlament és a Tanács 2004. március 31-i 2004/17/EK irányelve a vízügyi, az energia-, a közlekedési és a postai ágazatokban működő szervezetek közbeszerzési eljárásainak összehangolásáról;

— az Európai Parlament és a Tanács 2004. március 31-i 2004/18/EK irányelve az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás-megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról.

Az új irányelvek végső átültetési határideje: 2006. január 31. Ez azt jelenti, hogy a tagállamoknak legkésőbb 2006. január 31-ig kell azokat átültetni és az irányelveknek megfelelően „kiigazított” nemzeti szabályozás alkalmazását biztosítani.

A Kbt. jelenlegi módosításának célja tehát egyrészt a fenti irányelvekből fakadó jogharmonizációs kötelezettségeink teljesítése. Az új közösségi követelményeknek való megfeleléssel párhuzamosan azonban – a közbeszerzési törvény hatályosulásával összefüggő gyakorlati tapasztalatok, problémák begyűjtése, feldolgozása és értékelése alapján – az előterjesztés célul tűzi ki a szükséges kiigazítások elvégzését is.

Látni kell ugyanakkor azt is, hogy e két cél nem választható el egymástól élesen. Egyrészt a jogharmonizációs kötelezettségeink teljesítése is bizonyos gyakorlati problémák kiküszöbölésére irányul, hiszen a 2004. évi új közösségi közbeszerzési irányelvek kidolgozásával és elfogadásával a közösségi jogalkotó egyik célkitűzése éppen a korábbi közösségi közbeszerzési szabályozás egyszerűsítése, modernizációja, bizonyos új jogintézmények bevezetésével rugalmasabb szabályozás kialakítása volt.

Mindez egyben azt is jelzi, hogy a felülvizsgálat két célkitűzése és egyben iránya, vagyis a közbeszerzési szabályozás hazai jogalkalmazási tapasztalatok alapján történő kiigazítása és az új irányelvek szerinti jogharmonizációs kötelezettségek teljesítése nem áll messze egymástól, sőt e két célkitűzést együtt, egymásra tekintettel kell, illetve lehet megvalósítani: jogharmonizációs kötelezettségünk teljesítése egyben a közpénzfelhasználás átláthatóságának, nyilvánosságának erősítését is eredményezi.

## **C) A módosítani javasolt stratégiai jellegű kérdések rövid bemutatása**

### **1. Közbeszerzési értékhatárok**

Az előterjesztés a nemzeti közbeszerzési értékhatárok kisebb mértékű, az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárának jelentősebb mértékű emelésére tesz javaslatot, azzal azonban, hogy ezek nem a Kbt.-ben, hanem a Magyar Köztársaság 2006. évi éves költségvetéséről szóló törvényben jelennek meg.

### **2. Személyi hatály**

#### **2.1. Köztisztviselők**

Az előterjesztés Kbt. 22. §-a (1) bekezdése *e*) pontjának hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot, mivel a közösségi irányelvekből nem vezethető le a köztisztviselő és az országos sportági szakszövetség *sui generis* ajánlatkérő léte. A javaslat következtében a köztisztviselő és az országos sportági szakszövetség nem szerepelne nevesítve az ajánlatkérők között, ez azonban nem zárja ki azt, hogy egy adott köztisztviselő, illetve országos sportági szakszövetség amennyiben a 22. § (1) bekezdésében szereplő pontok valamelyikében előírt feltételeknek – így különösen az állam vagy a közjogi szervezet fogalmi elemeinek – megfelel, ne tartozna a Kbt. hatálya alá, és így ne kellene közbeszerzési eljárást lefolytatnia.

#### **2.2. A releváns ágazatok, illetve tevékenységek változása a közszolgáltatók körében: postai ágazat, elektronikus hírközlési ágazat**

A postai ágazatban tevékenykedő, meghatározott postai szolgáltatásokat nyújtó szervezetek – összhangban a 2004/17/EK irányelv 6. cikkével – a Kbt. hatálya alá kerülnek. Ugyanakkor a távközlési, elektronikus hírközlési piacon végbement liberalizáció következtében az elektronikus hírközlési ágazatban tevékenykedő szervezetek kikerülnek a közbeszerzési törvény hatálya alól.

### **3. Tárgyi hatály**

#### **3.1. Ingatlanbeszerzés**

Az előterjesztés az ingatlanbeszerzésre vonatkozó szabályok pontosítására tesz javaslatot, azzal azonban, hogy két megoldási változatot is tartalmaz e kérdéssel kapcsolatban:

A.) változat: a Kbt. ingatlanbeszerzésre vonatkozó hatályos szabályai fennmaradnak, de bizonyos pontokon pontosításra kerülnek. A Kbt. hatálya alá tartozó klasszikus ajánlatkérők továbbra is kötelesek közbeszerzési eljárást lefolytatni ingatlan tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése érdekében, egyben továbbra is lehetőség lesz hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására. Ugyanakkor kimondásra kerül, hogy a Kbt. hatálya alól kivételt képez a kisajátítást megelőző ingatlan adásvétel, az ingatlanok cseréje, és az az eset, amikor az ingatlan tulajdonjogát, használati, illetve hasznosítási jogát az Áht. alapján csak versenytárgyalás útján lehet átruházni.



B.) változat: az ajánlatkérő szabadon dönthet arról, hogy az ingatlanbeszerzés megvalósítása érdekében lefolytat-e közbeszerzési eljárást, vagy közbeszerzési eljárás mellőzésével köti meg a szerződést, ugyanakkor az ingatlanbeszerzések viszonylag nagy értékére való tekintettel, továbbá a közpénzfelhasználásra, és az ehhez kapcsolódó nyilvánossági, átláthatósági követelményekre tekintettel fontos, hogy a megkötött szerződés közpénzfelhasználás szempontjából lényeges elemei mindenki számára megismerhetőek legyenek. Az előterjesztés ezért mindkét esetben az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a szerződés megkötéséről tájékoztatót tegyen közzé, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződés esetében az ajánlatkérő köteles indokolást adni arról, hogy miért nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

### **3.2. Kivételek körének változása**

A távközlési/elektronikus hírközlési piacon végbement liberalizációs folyamatokra tekintettel az új irányelvek megszüntették azt a korábbi kivételi lehetőséget, amelynek értelmében nem kellett közbeszerzési eljárást lefolytatni a távbeszélő, a telex-, rádiótelefon, személyhívó és műholdas szolgáltatás megrendelése esetében. E változásnak megfelelően az előterjesztés is a Kbt. 29. § (2) bekezdése *d*) pontjának és 174. §-a *c*) pontjának („távbeszélő, telex-, rádiótelefon-, személyhívó és műholdas szolgáltatás”) hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot, vagyis e szolgáltatások a közbeszerzésköteles szolgáltatások közé kerülnek.

Az előterjesztés javaslatot tesz a Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének *b*) pontja és 174. §-a *b*) pontja által szabályozott kivételi lehetőség (a pénzügyi szolgáltatások meghatározott körére vonatkozó kivételi lehetőség) újraszabályozására, a közösségi jog e területen bekövetkezett változására is tekintettel. (Hangsúlyozandó, hogy az irányelvek és a Kbt. hatálya főszabályként kiterjed a pénzügyi szolgáltatásokra, és csak egy meghatározott körük képez kivételt a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól. Az irányelvek több rendelkezése is megerősíti a pénzügyi szolgáltatások irányelvek hatálya alá tartozását.) Az előterjesztés a Kbt. hivatkozott pontjait – összhangban a PM korábbi javaslatával is – úgy javasolja módosítani, hogy egyrésztől egyértelművé teszi, hogy a kivétel alkalmazása szempontjából a pénzügyi szolgáltatás kifejezés alatt a Kbt. 3. mellékletének 6. csoportjába tartozó szolgáltatásokat kell érteni, másrésztől felsorolja azokat a célokat, politikákat, amelyek megvalósítása érdekében – az ott meghatározott módon – végrehajtott tranzakció kivételt képez a Kbt. hatálya alól.

Végül, a Kbt. 29. §-a (1) bekezdésének egy új *f*) ponttal történő kiegészítésére tesz javaslatot az előterjesztés ugyancsak a közösségi jogban újonnan megjelent kivételi lehetőség hazai jogba történő bevezetése érdekében: nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni olyan beszerzésre, amelynek kizárólagos rendeltetése az, hogy lehetővé tegye az ajánlatkérő számára egy vagy több nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását, illetve nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátását vagy igénybevételét.

## **4. Az új közösségi közbeszerzési irányelvek által szabályozott új jogintézmények hazai jogba történő bevezetése**

### **4.1. Versenypárbeszéd**

Az előterjesztés javaslatot tesz a 2004/18/EK irányelv által szabályozott versenypárbeszéd jogintézményének bevezetésére. Jóllehet az irányelvek alapján e jogintézmény bevezetése csupán lehetőség, és nem kötelezettség, az előterjesztés a jogintézmény hazai jogba történő bevezetésére tesz javaslatot, tekintettel arra, hogy a rugalmasság és ésszerűség jegyében indokolt e lehetőséget biztosítani az ajánlatkérők számára.

A versenypárbeszéd egy olyan tárgyalásos eljárás, amelynek az a sajátossága, hogy az ajánlatkérő már beszerzési igényét is tárgyalás, konzultáció útján határozza meg, konkretizálja. Az eljárás során az ajánlatkérő az eljárásba jelentkező és alkalmas összes résztvevővel tárgyalást folytat annak érdekében, hogy kialakítsák, meghatározzák a beszerzési igényeknek leginkább megfelelő egy vagy több alternatív megoldást, közbeszerzési műszaki leírást, egyéb szerződéses feltételeket, amelyek alapján aztán sor kerül a végső ajánlattételre. Ez az eljárás valójában egy olyan tárgyalásos eljárásnak tekinthető, amelyben a konzultáció alapvetően a megadott beszerzési igény szerinti legmegfelelőbb megoldás, illetve megoldások megajánlására, meghatározására terjed ki.

Az előterjesztés – garanciális szempontokból és a közbeszerzési szabályozás alapelveinek érvényre juttathatósága érdekében – a versenypárbeszéd törvényi szintű szabályozását látja indokoltnak. Az előterjesztés mind a közösségi, mind a nemzeti értékhatáros rezsimben biztosítja a klasszikus ajánlatkérők számára a versenypárbeszéd lefolytatásának lehetőségét. (Megemlítendő még, hogy a közszolgáltatókra vonatkozó irányelv nem szabályozza ezt az eljárásfajtát, így a versenypárbeszéd intézményének bevezetésére eleve csak a klasszikus ajánlatkérők esetében kerülhet sor a hazai közbeszerzési jogban is.)

#### **4.2. Keret-megállapodás**

Az előterjesztés javaslatot tesz arra, hogy a Kbt. a keretmegállapodás intézményét a klasszikus ajánlatkérők közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzései esetében is szabályozza, és biztosítsa e körben is a keretmegállapodás megkötésének lehetőségét. Jóllehet az irányelvek alapján a tagállamok számára nem kötelezettség, csupán lehetőség a keretmegállapodás és az ezzel kapcsolatos eljárás szabályozása, álláspontunk szerint – a rugalmasság és az ésszerűség jegyében – indokolt e lehetőséget a közösségi értékhatáros rezsimben is biztosítani a klasszikus ajánlatkérők számára.

#### **4.3. Dinamikus beszerzési rendszer**

Az irányelvek új jogintézményként szabályozzák a dinamikus beszerzési rendszert. A dinamikus beszerzési rendszer alapvető újdonsága az, hogy teljes egészében elektronikus rendszer: mind a felállítása során, mind a konkrét beszerzési igény realizálására irányuló szerződések megkötése során kizárólag elektronikus eszközöket alkalmazhat az ajánlatkérő. A „dinamikus beszerzési rendszer” (fő szabály szerint legfeljebb négy évre kiterjedő) alkalmazásának lényege: a rendszerbe bármely alkalmas és kizárással nem érintett ajánlattevő folyamatosan bekerülhet a követelményeknek megfelelő ún. előzetes ajánlattétellel (indikatív ajánlat, amely folyamatosan javítható). A konkrét közbeszerzési igényeket, szerződéskötéseket megelőzően az ajánlatkérőnek egyszerűsített hirdetményt kell közzétennie (felhívás a rendszerben való részvételre a konkrét ajánlatkérések előtt), majd ajánlattételi felhívást kell küldenie a rendszerben résztvevő összes ajánlattevőnek az adott szerződéskötés tekintetében az előzetes ajánlatukhoz képest a végső ajánlatuk megtételére.

Az előterjesztés a rugalmasság és a kellő mozgástér biztosítása érdekében a dinamikus beszerzési rendszer bevezetésére tesz javaslatot. (Az irányelvek alapján bevezetése csupán lehetőség, de nem kötelezettség.) Ugyanakkor az előterjesztés a dinamikus beszerzési rendszerrel kapcsolatban alacsonyabb szintű szabályozást javasol. Az e-közbeszerzés kérdéskörét, így különösen az egyes eljárási cselekmények elektronikus úton történő gyakorlásának részletes szabályait ugyanis eddig is alacsonyabb szintű jogszabályra, kormányrendeletre utalta a Kbt. Ezt indokolja egyrészt az elektronikus technikákból eredő gyakoribb módosítási igény.

Másrésről új jogintézményről van szó, így a gyakorlati tapasztalatok függvényében újabb és újabb szabályok megalkotásának szükségessége vetődhet fel. A szabályoknak a felmerült igényekhez történő hozzáigazítása viszont könnyebb, amennyiben azok alacsonyabb szinten, azaz kormányrendeleti, és nem törvényi szinten kerülnek elhelyezésre.

Törvényi szinten indokolt ugyanakkor rendelkezni a következőkről (és az előterjesztés ennek megfelelően e kérdések szabályozására javaslatot is tesz): az eljárási technika általános alkalmazhatósági lehetőségének kimondása, továbbá a dinamikus beszerzési rendszer fogalmának meghatározása. Egyben a Kbt. megadja a szükséges felhatalmazást a részletszabályok kormányrendeletben történő meghatározására. Az alacsonyabb szintű szabályozás biztosítja, hogy kellően rugalmas szabályozás kialakítására kerülhessen sor.

A dinamikus beszerzési rendszerrel kapcsolatban további kérdésként vetődött fel a jogintézmény bevezetésének időpontja. Az elektronikus közbeszerzés területén nem pusztán a jogi szabályozás területén szükséges előrelépés, hanem a megfelelő informatikai háttér kialakítása tekintetében is. A szükséges rendszer, műszaki háttér kialakításának, illetve a rendszer működtetése személyi, tárgyi feltételeinek hiányában nem történhet előrelépés ezen a területen. Erre is tekintettel az előterjesztés a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó rendelkezéseknek a törvénymódosítás főszabály szerinti hatálybalépéséhez képest későbbi időpontban – 2007. január 1-jén – történő hatálybalépésére tesz javaslatot.

#### **4.4. Elektronikus árverés**

Az irányelv ugyancsak új jogintézményként az elektronikus árverést is szabályozza, így a tagállamok rendelkezhetnek arról, hogy az ajánlatkérők és az ajánlattevők a közbeszerzések meghatározott körében ezt a technikát is alkalmazhatják. Az elektronikus árverés az irányelv értelmében egy olyan ismétlődő folyamat, amelynek során – a nyílt, a meghívásos vagy meghatározott tárgyalásos, illetve egyéb eljárásban benyújtott ajánlatok előzetes és teljes értékelését követően – elektronikus úton történik az újabb árajánlatok, illetve egyéb számszerűsíthető ajánlati feltételek megtétele, amelyek automatikus módon kerülnek rangsorolásra. Egyes szolgáltatásnyújtásra és egyes építési beruházásra irányuló szerződések, amelyek tárgya szellemi teljesítmény, például építési terv, nem képezhetik elektronikus árverés tárgyát.

Az előterjesztés – hasonlóan a keretmegállapodásos eljáráshoz, a versenypárbeszédhez és a dinamikus beszerzési rendszerhez – a rugalmasság és a kellő mozgástér biztosítása érdekében az elektronikus árverés bevezetésére tesz javaslatot. Indokoltnak tartjuk, hogy az e-árverés is alacsonyabb szinten kerüljön szabályozásra. Az alacsonyabb szintű szabályozás indokai megegyeznek a dinamikus beszerzési rendszer esetében kifejtettekkel (a jogintézmény újdonságából és a technikai fejlődésből eredő gyakoribb módosítási igények). Az előterjesztés ugyanakkor az elektronikus árverés fogalmának törvényi szinten történő definiálására tesz javaslatot, továbbá kimondásra kerül, hogy az ajánlatkérő elektronikus árverést alkalmazhat.

#### **5. Építési koncesszió**

Az építési koncesszióra vonatkozó szabályokat kisebb mértékben javasolja módosítani az előterjesztés. Egyrészt az új irányelvi rendelkezéseknek megfelelően kimondásra kerül a hirdetmények elektronikus feladásához kapcsolódó határidő-rövidítési lehetőség.

Másfelől meghatározásra kerülnek azok az esetek (kiegészítő építési beruházás szükségessége), amikor az ajánlatkérő az építési koncessziót elnyerő ajánlattevővel, vagyis a koncessziós jogosulttal újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül köthet szerződést.

Az új irányelvi rendelkezések alapján építési koncesszióra irányuló közbeszerzési eljárás esetén gyorsított eljárás nem alkalmazható. Az előterjesztés a közösségi rezsimben ennek megfelelően a gyorsított eljárás alkalmazhatóságát kizárja, ugyanakkor a nemzeti rezsimben a gyorsított eljárás lefolytatásának lehetővé tételére tesz javaslatot.

## **6. Egyes horizontális (környezetvédelmi és ún. szociális) szempontok érvényesíthetősége a közbeszerzésekben**

Az előterjesztés javaslatot tesz az új irányelvek által e téren bevezetett újdonságok hazai közbeszerzési jogba történő bevezetésére. Az irányelvnek egy nagyon fontos reformeleme ugyanis az, hogy nagyobb és szabályozottabb terepet ad más közérdekű célok érvényesíthetőségének, így különösen a környezetvédelmi és egyes szociális szempontoknak. Ez a szabályozási megközelítés az irányelv több pontján, illetve a közbeszerzési eljárás több elemében is tetten érhető, így különösen a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató védett műhelyek számára „fenntartott szerződésekre” vonatkozó új rendelkezésekben, a szerződések teljesítésére vonatkozó feltételek meghatározása tekintetében előírt új rendelkezésekben, a műszaki leírásra, az alkalmasságra, a bírálati szempontokra, az irreálisan alacsony árra vonatkozó irányelvi szabályokban. Ezeknek a hazai jogba történő bevezetésére ugyancsak javaslatot tesz az előterjesztés.

## **7. A közbeszerzési műszaki leírás**

Az előterjesztés – a közösségi jog e téren bekövetkezett változására is tekintettel – javaslatot tesz a közbeszerzési műszaki leírás újraszabályozására. A legfontosabb változást az jelenti, hogy a közbeszerzési műszaki leírás megadása során az új szabályok alapján teljesítmény- vagy funkcionális követelmények meghatározása is lehetséges. Sőt, a funkcionális követelmények körében környezetvédelmi jellemzők is előírhatóak. Megjegyzendő az is, hogy a két új irányelv a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezéseket azonos módon szabályozza (szemben a korábbi differenciált szabályozással), ennek megfelelően az előterjesztés is a közbeszerzési műszaki leírás azonos módon történő szabályozására tesz javaslatot a két ajánlatkérői csoport tekintetében.

## **8. Eljárási határidők**

Az új közösségi közbeszerzési irányelvek az ajánlattételi és a részvételi határidő minimális tartamára vonatkozó rendelkezések tekintetében alapvető változásokat hoztak a hirdetmények elektronikus úton történő feladásához kapcsolódó határidő-kedvezmények (ajánlattételi, részvételi határidő rövidítésének lehetősége) tekintetében; az előterjesztés javaslatot tesz e lehetőségeknek a hazai közbeszerzési jogba való bevezetésére.

## **9. A hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás újabb eseteire**

A rugalmasabb szabályozás kialakítása jegyében a klasszikus ajánlatkérők esetében az új irányelv a hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás újabb eseteit is szabályozza. A 30. cikk (1) bekezdésének b) pontja alapján hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás alkalmazható, „kivételesen, amennyiben az építési beruházás, az árubeszerzés, illetőleg a szolgáltatás természete vagy az ahhoz kapcsolódó kockázatok nem teszik lehetővé az ellenszolgáltatás előzetes átfogó (mindenre kiterjedő) meghatározását.” Az új irányelvi rendelkezésnek megfelelően az előterjesztés a Kbt. kiigazítására tesz javaslatot.

Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az új irányelv nem hozott további változásokat a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetkörei tekintetében, nem bővítette azokat, így a hazai szabályozás sem bővítheti a Kbt. 124. §-ának (2) bekezdése által felsorolt esetköröket. (A közszolgáltatók esetében ugyanakkor továbbra is indokolt a rugalmas szabályozási megközelítés a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárások esetében.)

#### **10. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás új esetkörei**

A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó új irányelv a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás új esetköreit is szabályozza, ugyancsak a rugalmasabb eljárási lehetőségek biztosítása jegyében. Így az új rendelkezések értelmében az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat árubeszerzés esetén, az árutózsden jegyzett és beszerzett áru esetében, továbbá az árunak kivételesen kedvező feltételekkel, fizetésképtelenségi eljárás, végelszámolás, bírósági végrehajtás vagy az érintett szervezet személyes joga szerinti hasonló eljárás során történő értékesítés keretében történő beszerzése esetében. Ezek a lehetőségek a magyar közbeszerzési jogban is megjelennek [Kbt. 125. §-a (4) bekezdésének kiegészítése]. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás hivatkozott jogcímei a nemzeti rezsimben is bevezetésre kerülnek. (A közszolgáltatók esetében viszont már jelenleg is szabályozottak.)

Az előterjesztés a nemzeti rezsimben – tekintettel arra, hogy a közösségi jog szabályai e körben nem érvényesülnek kényszerítőleg – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásnak egy további esetkörrel való bővítésére tesz javaslatot. Lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatkérő akkor is alkalmazhasson hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, amennyiben a beszerzés nyilvánosan közzétett, bárki által igénybe vehető és kivételesen kedvező feltételei csak rövid ideig állnak fenn, és e kedvező feltételek igénybevétele más eljárás alkalmazása esetén meghiúsulna. (Ezt a jogcímet a régi közbeszerzési törvény is tartalmazta.)

#### **11. Gyorsított eljárás szabályainak újragondolása**

Az előterjesztés javaslatot tesz a gyorsított eljárás szabályainak rugalmasabbá tételére. A javasolt módosítás lényege, hogy a gyorsított eljárás alkalmazására – a hatályos szabályozástól eltérően – nem csak „rendkívüli sürgősség”, hanem általában a „sürgősség” eseteiben sor kerülhet, másrésztől elhagyásra kerülnének a hatályos Kbt. által előírt szubjektív feltételek (rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem az ajánlatkérő mulasztásából erednek). Ugyanakkor változatlanul továbbra is csak a meghívásos és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében lesz lehetőség gyorsított eljárás alkalmazására. (Nyílt eljárás esetében e lehetőség továbbra sem lesz biztosított.)

A gyorsított eljárásra vonatkozó szabályok módosításának egy másik fontos elemét jelenti az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény elektronikus feladásához kapcsolódó – a főszabály szerinti tizenöt napos határidőnél – rövidebb (minimum tíz napos) részvételi határidő előírásának lehetővé tétele.

#### **12. Egyszerűsített közbeszerzési eljárás**

Az előterjesztés az egyszerűsített eljárás megindításával kapcsolatban a közvetlen ajánlattételre való felhíváshoz kötődő taxáció megszüntetésére tesz javaslatot, és az ajánlatkérő döntésére bízta, hogy hirdetményt tesz közzé vagy közvetlen ajánlattételi felhívást küld az ajánlattevők részére. Ezzel párhuzamosan megszűnik a Közbeszerzési Döntőbizottság felé fennálló tájékoztatási kötelezettség is.

A 147. § (4) bekezdésében foglalt esetkör esetén az előterjesztés a két szubjektív feltétel elhagyását javasolja (rendkívüli sürgősség követelménye, illetve annak a követelménynek az eltörlése, hogy a sürgősséget előidéző körülményeknek az ajánlatkérőtől függetlenül kell bekövetkeznie). Az egyszerűbb értelmezés érdekében lábjegyzettel egészíti ki a 4. melléklet 27. kategóriáját (egyértelművé téve, hogy mi tartozik az „Egyéb szolgáltatás” kategóriájába).

### **13. Egyszerű közbeszerzési eljárás**

Az előterjesztés az egyszerű közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezések módosításra is javaslatot tesz. Egyrészt az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárának jelentősebb mértékű felemelésére tesz javaslatot. Másrészt az előterjesztés újraszabályozza az egyszerű közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozó személyi kört; arra tesz javaslatot, hogy a támogatásból megvalósítandó árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén az egyszerű értékhatáros rezsimben ne kelljen közbeszerzési eljárást lefolytatnia a támogatásban részesített szervezeteknek. Az előterjesztés ugyanakkor nem terjeszti ki a kivételt az építési beruházásra, mivel annak értéke, illetve jellege indokolja a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelezettségének fenntartását.

Az előterjesztés az egyszerű közbeszerzési eljárás tárgyi hatálya tekintetében is javasol módosítást: a Kbt. 4. melléklete szerinti szolgáltatások megrendelését a központi költségvetési szervek esetében is a kivételi körbe javasolja emelni (jelenleg csak a nem központi költségvetési szervek esetében képez kivételt e szolgáltatási kör).

Az előterjesztés az egyszerű közbeszerzési eljárás megindításával kapcsolatos szabályokat is egyszerűsíteni és egységesíteni javasolja: arra tesz javaslatot, hogy az egyszerű közbeszerzési eljárás minden esetben az ajánlatételei felhívás közvetlen megküldésével kezdődjön, így megszűnne a hirdetményi közzététel az egyszerű közbeszerzési eljárásban. Végül néhány eljárási szabály tekintetében is pontosításra kerülnek az egyszerű közbeszerzési eljárás szabályai: ilyen különösen a Kbt. hatályos 300. §-ának (1) bekezdése szerinti újbóli ajánlatételei felhívás közzétételének, illetve közvetlen megküldésének, mint követelménynek az eltörlése, továbbá a 300. § (6) bekezdésében szereplő hivatkozás pontosítása.

### **14. Az előzetes összesített tájékoztató közzétételére vonatkozó kötelezettség**

Az előterjesztés – összhangban a közösségi jog változásával – javaslatot tesz az előzetes összesített tájékoztató, illetve időszakos előzetes tájékoztató közzétételére vonatkozó kötelezettség megszüntetésére. A tájékoztató közzétételének lehetősége ugyanakkor továbbra is fennmarad, és így az ajánlatkérők a hozzá kapcsolódó határidő rövidítési lehetőséggel is élhetnek.

### **15. Összeférhetetlenség**

Az előterjesztés az összeférhetetlenségi szabályok gyakorlati alkalmazásának megkönnyítése érdekében több pontosítást is javasol. Kimondja, hogy nem minősül – az összeférhetetlenségi szabályok alkalmazása szempontjából – a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személynek (szervezetnek) az olyan személy (szervezet), akitől (amelytől) az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, továbbá akitől, illetőleg amelytől a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott.

Kimondásra kerül az is, hogy amennyiben az ajánlatkérő nevében az érdekelt gazdálkodó szervezetben a tulajdonosi jogok gyakorlását és a közbeszerzési eljárás előkészítése vagy lefolytatása során történő döntéshozatalt törvény, vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott önkormányzati rendelet alapján az ajánlatkérő ugyanazon testülete végzi, vagy olyan testületei, amelynek tagjai részben azonosak, nem kell a 10. §-t alkalmazni. A módosítás az összeférhetlenségi nyilatkozatra vonatkozó szabály pontosításával a nyilatkozattal kapcsolatban kialakult bizonytalan jogalkalmazási gyakorlatra is igyekszik megoldási javaslatot adni.

#### **16. Hiánypótlás**

Az előterjesztés által javasolt módosítás továbbra is az ajánlatkérőre bízva, hogy biztosít-e hiánypótlást a közbeszerzési eljárásban, ugyanakkor a hiánypótlás szabályait pontosítani javasolja. Ilyen pontosítás például az, hogy az ajánlatkérő akkor jogosult újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Garanciális szabályként kimondásra kerül, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat, valamint az is, hogy hiánypótlás keretében nincs lehetőség új közös ajánlattevő (részvételre jelentkező), illetve alvállalkozó megjelölésére. Az ajánlatkérő oldalán kötelezettségként jelentkezik annak vizsgálata, hogy az ajánlatok (részvételi jelentkezések) hiánypótlással nem érintett tartalma megegyezik-e az eredeti tartalommal. Eltérés esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, csak az eredeti példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

#### **17. Igazolás**

A Kbt. hatályos szabályozása alapján az igazolásokat csak eredeti vagy hiteles másolati okiratban lehet benyújtani a közbeszerzési eljárás során. Egyes kizáró okok igazolása (pl.: korábbi közbeszerzési eljárásban történt hamis adatszolgáltatás, korábbi közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségek megszegése) közjegyző előtt tett nyilatkozattal teljesíthető. A hiteles másolat, valamint a közjegyző előtt tett nyilatkozat ugyanakkor jelentős mértékben megdrágítja az ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban, így közvetve az ajánlatkérők számára is megdrágítja a közbeszerzési eljárás útján történő beszerzést. E problémát is orvosolni kívánja az előterjesztés, amely differenciált szabályozásra tesz javaslatot. A nemzeti és az egyszerű rezsimben az igazolások egyszerű másolatban történő benyújtását javasolja, azzal a megkötéssel, hogy azok hiteles másolatban történő benyújtását az ajánlatkérő egyáltalán nem követelhetné meg az ajánlattevőktől. A közösségi értékhatáros rezsimben is főszabályként az egyszerű másolat benyújtását teszi lehetővé a tervezet, azzal azonban, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy hiteles másolat benyújtását írja elő.

#### **18. A hivatalos közbeszerzési tanácsadó**

Az előterjesztés a hivatalos közbeszerzési tanácsadó bevonására vonatkozó általános kötelezettség megszüntetésére tesz javaslatot. A javasolt módosítás alapján a jövőben a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések esetében sem lesz kötelező a hivatalos közbeszerzési tanácsadó közbeszerzési eljárásba történő bevonása. Ugyanakkor az előterjesztés a jogintézmény további fenntartására javasolja, így a jövőben is lehetősége lesz az ajánlatkérőknek – amennyiben azt szükségesnek érzik – arra, hogy közbeszerzési eljárásukba hivatalos közbeszerzési tanácsadót vonjanak be.

### **19. Közbeszerzési eljárással kapcsolatos hirdetések megküldésének rendje**

Az előterjesztés javaslatot tesz a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága általi hirdményellenőrzés kötelező jellegének megszüntetésére (ugyanakkor amennyiben valamely ajánlatkérő azt igényli, igénybe veheti). A közösségi rezsimben a hirdményeknek a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő feladása tekintetében az előterjesztés két változatot tartalmaz: az egyik változat a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő hirdményküldés további fenntartására, míg a másik változat a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő hirdményküldés kötelező jellegének megszüntetésére tesz javaslatot. (E változtatások azonban nem a törvénymódosítás főszabály szerinti hatálybalépésének időpontjában, hanem később, a tervezet szerint 2007. január 1-jén lépnek hatályba.)

### **20. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során elkövetett hiba korrigálása**

Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során elkövetett hiba javítása érdekében az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötésig egy alkalommal jogosult legyen az eljárás eredményét és az írásbeli összegezést módosítani, ha az ajánlatkérő az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. A módosított eredmény kihirdetésének időpontjáról az ajánlatkérő az újabb eredményhirdetést legalább két munkanappal megelőzően köteles egyidejűleg írásban az összes ajánlattevőt tájékoztatni.

## **II. A kormányprogramhoz való viszony**

Az előterjesztés számos ponton rugalmasabbá, egyszerűbbé, illetve az igazolási módok könnyítésével olcsóbbá teszi a közbeszerzési eljárások lebonyolítását: összhangban áll a Kormány hatékonyabb ügyintézés kialakítására vonatkozó célkitűzésével, így közvetve a versenyképesség javítását is szolgálja. Az előterjesztés a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóbbá tételére, ellenőrizhetőségének megteremtésére, a korrupció elleni fellépésre vonatkozó kormányprogrambeli célkitűzéshez is illeszkedik.

## **III. Az előterjesztés benyújtását indokoló előzmények**

Az előterjesztés benyújtását az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2004. április 30-án kihirdetett új közösségi közbeszerzési irányelvek 2006. január 31-ig történő átültetési kötelezettsége indokolja. Ezek az irányelvek a következők:

— az Európai Parlament és a Tanács 2004. március 31-i 2004/17/EK irányelve a vízügyi, az energia-, a közlekedési és a postai ágazatokban működő szervezetek közbeszerzési eljárásainak összehangolásáról, valamint

— az Európai Parlament és a Tanács 2004. március 31-i 2004/18/EK irányelve az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás-megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról.

## **IV. Várható gazdasági hatások**

A tervezet elfogadásával – köszönhetően a közbeszerzési eljárásban való részvétel költsége csökkenésének, illetve az eljárási rend egyszerűsödésének – várható a vállalkozások adminisztratív terheinek csökkenése, valamint a kis- és középvállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételi arányának növekedése.



## V. Kapcsolódások

A közbeszerzési törvény módosításáról szóló előterjesztés szerepel a Kormány 2005. II. félévi munkatervében, illetve az Országgyűlés 2005. II. félévi törvényalkotási programjában is. Az előterjesztés más előterjesztéshez nem kapcsolódik.

## VI. Fennmaradt vitás kérdések

## VII. Javaslat a sajtó tájékoztatására

<b>Az előterjesztés kommunikációja</b>	<b>Igen</b>	<b>Nem</b>
Javasolt-e a kommunikáció	<b>X</b>	
Kormányülést követő szóvivői tájékoztató	<b>X</b>	
Tárcaközlemény	<b>X</b>	
Tárca által szervezett sajtótájékoztató	<b>X</b>	
További szakmai programok szervezése		<b>X</b>
Részletezve:		
További lakossági tájékoztatás		<b>X</b>
Részletezve (célcsoport-bontásban):		
A kommunikáció tartalma (sajtózáradék):		
<p>A Kormány megtárgyalta és elfogadta a közbeszerzési törvény módosításáról szóló előterjesztést, egyben elrendelte a törvényjavaslat Országgyűlésnek történő benyújtását. Az előterjesztés célja a két új közösségi közbeszerzési irányelv magyar jogba történő átültetése, valamint a törvény hatálybalépése óta eltelt időszak gyakorlati tapasztalatainak fényében a közbeszerzési eljárás lefolytatásának egyszerűbbé, gyorsabbá tétele.</p> <p>A törvénymódosítás Országgyűlés általi elfogadása esetén többek között jelentősen egyszerűsödnek az egyszerű közbeszerzési eljárás lefolytatásának szabályai, az igazolásokkal kapcsolatos szabályozás változásából következően csökkennének a közbeszerzési eljárásban való részvétel költségei, valamint változnának a hirdetmények Európai Unióban történő megjelentetésének szabályai is.</p> <p>Élve a közösségi irányelvek kínálta lehetőséggel, a törvényjavaslat elfogadása esetén lehetővé válna a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogának fenntartása az ötven százalékot meghaladó mértékben fogyatékosokat foglalkoztató ún. védett foglalkoztatók számára, valamint szintén új jogintézményként jelenne meg a versenypárbeszéd és a dinamikus beszerzési rendszer intézménye.</p> <p>Összességében véve a közbeszerzési törvény módosításának elfogadása esetén jelentősen egyszerűsödnek a közbeszerzési eljárás lefolytatásának szabályai, valamint az eljárásban való részvétel költségei.</p>		
Tárcan belüli nyilatkozók szintje: Helyettes államtitkár, főosztályvezető-helyettes		

## HATÁROZATI JAVASLAT

*A Kormány megtárgyalta és elfogadta a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló előterjesztést, és annak alapján a következő határozatot hozta.*

**1.** A Kormány elrendeli az előterjesztés 1. mellékletét képező törvénytervezetnek a Kormány törvényjavaslatként az Országgyűléshez való beterjesztését.

A törvényjavaslat előadója: dr. Petréttei József igazságügy-miniszter.

**2.** A Kormány felhívja a pénzügyminisztert, hogy a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló törvénytervezetben a 2006. január 1-jétől 2006. december 31-éig irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatár, illetve az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatára tekintetében a következő értékhatárokat szerepeltesse:

A Kbt. VI. fejezete alkalmazásában a nemzeti közbeszerzési értékhatár 2006. január 1-jétől 2006. december 31-éig:

*a)* árubeszerzés esetében:

*aa)* a Kbt. 22. §-a (1) bekezdésének *a)* pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében: 25 millió forint;

*ab)* a Kbt. 22. §-a (1) bekezdésében és (2) bekezdésének *b)* pontjában meghatározott összes egyéb ajánlatkérő esetében: 30 millió forint;

*b)* építési beruházás esetében: 90 millió forint;

*c)* építési koncesszió esetében: 100 millió forint;

*d)* szolgáltatás megrendelése esetében: 25 millió forint;

*e)* szolgáltatási koncesszió esetében: 25 millió forint.

A Kbt. VII. fejezete alkalmazásában a nemzeti közbeszerzési értékhatár 2006. január 1-jétől 2006. december 31-éig:

*a)* árubeszerzés esetében: 50 millió forint;

*b)* építési beruházás esetében: 100 millió forint;

*c)* szolgáltatás megrendelése esetében: 50 millió forint.

A Kbt. negyedik része alkalmazásában az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatára 2006. január 1-jétől 2006. december 31-éig:

*a)* árubeszerzés esetében: 8 millió forint;

*b)* építési beruházás esetében: 15 millió forint;

*c)* szolgáltatás megrendelése esetében: 8 millió forint.

Felelős: pénzügyminiszter

*Határidő: a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló törvénytervezet benyújtásával párhuzamosan*

3. A Kormány elrendeli az előterjesztés 2. mellékletét képező határozatnak a Határozatok Tárában történő közzétételét.

4. A Kormány felkéri az igazságügy-minisztert, hogy vizsgálja meg az egyes eljárásokban, így például közbeszerzési eljárásokban benyújtandó, állami szervek által kiállított igazolások – elektronikus úton, az Igazságügyi Minisztérium Cégnyilvántartás és Céginformációs Szolgálatán keresztül történő – egyablakos beszerzési rendszere kialakításának lehetőségét, és készítse el az erről szóló – a szükséges jogszabály-módosítási javaslatokat is tartalmazó – előterjesztést.

Felelős: igazságügy-miniszter

*Határidő: 2006. augusztus 31.*

**2005. évi ... törvény**  
**a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény**  
**módosításáról**

Az Országgyűlés a közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról a következő törvényt alkotja:

**1. §**

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. §-a (1) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„E törvény szerint kell eljárni a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes írásbeli szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).”

**2. §**

(1) A Kbt. 4. §-a a következő 2/A. ponttal egészül ki:

„2/A. *dinamikus beszerzési rendszer*: olyan, gyakori közbeszerzések lebonyolítására szolgáló, teljes mértékben elektronikus folyamat, amelynek jellemzői megfelelnek az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, és amelynek működése határozott idejű, és érvényességi ideje alatt bármely olyan ajánlattevő kérheti a rendszerbe való felvételét, aki, illetve amely megfelel az alkalmassági követelményeknek, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és benyújtotta a dokumentációnak megfelelő előzetes ajánlatát;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 1. cikk (6) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 1. cikk (5) bekezdés*

(2) A Kbt. 4. §-a a következő 3/A—3/C. ponttal egészül ki:

„3/A. *elektronikus árverés*: a közbeszerzési eljárás részét képező olyan ismétlődő folyamat, amely az ajánlatoknak a 81. § (4) bekezdése szerinti értékelését követően új, az ellenszolgáltatás mértékére, illetőleg az ajánlatnak a bírálati részszerzőpontok szerinti egyes tartalmi elemeire vonatkozó kedvezőbb ajánlat megtételét, és az ajánlatok elbírálását elektronikus eszköz segítségével, automatizáltan teszi lehetővé;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 1. cikk (7) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 1. cikk (6) bekezdés*

3/B. *elektronikus hírközlési szolgáltatás*: az elektronikus hírközlésről szóló törvényben így meghatározott fogalom;

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 1. cikk (15) bekezdés d) pont*

3/C. *elektronikus út*: elektronikus adatfeldolgozást, -tárolást, illetőleg –továbbítást végző vezetékes, rádiótechnikai, optikai vagy más elektromágneses eszközök alkalmazása;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 1. cikk (13) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 1. cikk (12) bekezdés*

(3) A Kbt. 4. §-ának 4. pontjában az „európai műszaki tanúsítvány”, illetve „európai tanúsítvány” szövegrész helyébe az „európai műszaki engedély” szövegrész lép.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv VI. melléklet 3. pont, 2004/17/EK irányelv XXI. melléklet 3. pont*

(4) A Kbt. 4. §-ának 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. *európai szabvány*: a nemzeti szabványosításról szóló törvényben így meghatározott fogalom;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv VI. melléklet 2. pont 2. francia bekezdés, 2004/17/EK irányelv XXI. melléklet 2. pont 2. francia bekezdés*

(5) A Kbt. 4. §-a a következő 7/A. ponttal egészül ki:

„7/A. *építészeti vagy egyéb műszaki tervdokumentáció*: az építészeti-műszaki tervdokumentációk tartalmi követelményeiről szóló, illetve az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló külön jogszabályokban így meghatározott fogalom;”

(6) A Kbt. 4. §-a a következő 9/A. ponttal egészül ki:

„9/A. *hálózati végpont*: az elektronikus hírközlésről szóló törvényben így meghatározott fogalom;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 1. cikk (15) bekezdés b) pont*

(7) A Kbt. 4. §-a a következő 11/A. ponttal egészül ki:

„11/A. *írásbeli, írásban*: bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezési forma, amely olvasható, reprodukálható, és ilyen módon terjeszthető; tartalmazhat elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 1. cikk (12) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 1. cikk (11) bekezdés*

(8) A Kbt. 4. §-ának 15. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. *közbeszerzési műszaki leírás*: azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek; a műszaki előírások tartalmazzák a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek – így különösen a fogyatékkal élő emberek számára való hozzáférhetőségnek – megfelelő kialakításra, a biztonságra és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket; építési beruházás esetében továbbá tartalmazniuk kell a minőségbiztosításra, a tervezésre és költségekre vonatkozó szabályokat, a munkák vizsgálati, ellenőrzési és átvételi feltételeit, az építési eljárásokat vagy technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az elkészült munka és azon anyagok vagy alkatrészek tekintetében, amelyeket az magában foglal; árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetében továbbá tartalmazniuk kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, a megfelelőségi eljárásokra vonatkozó követelményeket;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv VI. melléklet 1. a) és b) pont, 2004/17/EK irányelv XXI. melléklet 1. a) és b) pont*

(9) A Kbt. 4. §-ának 17. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. *közös műszaki előírás*: olyan műszaki előírás, amelyet az Európai Unió tagállamai által elismert eljárásnak megfelelően állapítottak meg, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétettek;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv VI. melléklet 4. pont, 2004/17/EK irányelv XXI. melléklet 4. pont*

(10) A Kbt. 4. §-a a következő 23/A. ponttal egészül ki:

„23/A. *műszaki hivatkozási rendszer*: európai szabványügyi szervezet által a piaci szükségletek alakulásához igazított eljárásnak megfelelően előállított bármely, a hivatalos szabványoktól eltérő termék;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv VI. melléklet 5. pont, 2004/17/EK irányelv XXI. melléklet 5. pont*

(11) A Kbt. 4. §-a a következő 24/A. ponttal egészül ki:

„24/A. *nemzetközi szabvány*: a nemzeti szabványosításról szóló törvényben így meghatározott fogalom;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv VI. melléklet 2. pont 1. francia bekezdés, 2004/17/EK irányelv XXI. melléklet 2. pont 1. francia bekezdés*

(12) A Kbt. a következő 30/A. és 30/B. ponttal egészül ki:

„30/A. *postai szolgáltatás*: a postáról szóló törvényben így meghatározott fogalom, azzal, hogy a postai küldemény fogalmának vonatkozásában az ott meghatározott tömeghatárok nem érvényesülnek.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 6. cikk (2) bekezdés a) és b) pont*

30/B. *postai szolgáltatástól eltérő szolgáltatás*: a postáról szóló törvényben postai szolgáltatásnak nem minősülő postai tevékenységként meghatározott tevékenységek.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 6. cikk (2) bekezdés c) pont*

30/C. *postai szolgáltatástól eltérő szolgáltatás*: a postáról szóló törvényben postai szolgáltatásnak nem minősülő postai tevékenységként meghatározott tevékenységek.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 6. cikk (2) bekezdés c) pont*

(13) A Kbt. 4. §-a a 33. pontját követően a következő 33/A. ponttal egészül ki:

„33/A. *a szerződés teljesítésének időpontja*: a 307. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítése tekintetében az az időpont, amikor az ajánlatkérőként szerződő fél a teljes ellenszolgáltatást teljesíti, kivéve ha a felek a szerződésben ennél későbbi időpontot határoznak meg így;”

(14) A Kbt. 4. §-a a 36/A. és 36/B. pontokkal egészül ki:

„36/A. *versenypárbeszéd*: olyan közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az általa – e törvényben előírtak szerint – kiválasztott részvételre jelentkezőkkel konzultációt folytat a közbeszerzés tárgyának, illetőleg a szerződés típusának és feltételeinek – az ajánlatkérő által meghatározott követelmény-rendszer keretei közötti – pontos meghatározása érdekében, majd ajánlatot kér;

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 1. cikk (11) bekezdés c) pont*

36/B. *védett foglalkoztató, illetőleg védett szervezeti szerződést kötött szervezet*: a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásáról szóló, valamint a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjának, továbbá az akkreditált munkáltatók ellenőrzésének szabályairól szóló kormányrendeletben így meghatározott fogalom.”

### 3. §

A Kbt. 9. §-ának (1)—(2) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésébe és lefolytatásába független hivatalos közbeszerzési tanácsadót (11. §) vonhat be, figyelembe véve egyben a 10. § (1)—(2) bekezdése szerinti követelményeket. A hivatalos közbeszerzési tanácsadónak az e körbe eső feladatok teljesítésében személyesen kell részt vennie.

(2) A hivatalos közbeszerzési tanácsadó, illetőleg a 11. § (2) bekezdése szerinti szervezettel jogviszonyban álló, a 11. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő személy köteles elősegíteni a közbeszerzési eljárás jogszerű, valamint szakszerű lefolytatását. A hivatalos közbeszerzési tanácsadót a tevékenységéért ellenszolgáltatás illeti meg. A tanácsadó a tevékenysége körében okozott kár megtérítéséért a Ptk. szerint felel.”

### 4. §

(1) A Kbt. 10. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Nem kell alkalmazni e §-t, ha az ajánlatkérő nevében az érdekelt gazdálkodó szervezetben a tulajdonosi jogok gyakorlására és a közbeszerzési eljárás előkészítése vagy lefolytatása során történő döntéshozatalra törvény, vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott önkormányzati rendelet alapján az ajánlatkérő ugyanazon testülete jogosult, vagy olyan testületei, amelynek tagjai részben azonosak.”

(2) A Kbt. 10. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § a következő (8)—(9) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Nem minősül e § alkalmazásában a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személynek (szervezetnek) az olyan személy (szervezet), akitől, illetőleg amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, továbbá akitől, illetőleg amelytől a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott.

(8) Az ajánlatkérő nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevonni kívánt személy vagy szervezet írásban köteles nyilatkozni arról, hogy vele szemben fenn áll-e az e § szerinti összeférhetetlenség. Az összeférhetetlenség fenn nem állásáról szóló nyilatkozathoz – a (2) vagy (4) bekezdés szerinti esetben – csatolni kell az érintett érdekelt gazdálkodó szervezet nyilatkozatát is.

(9) Ha az (1), (4) vagy (8) bekezdést megsértették, vagy a (2), illetőleg (4) bekezdés szerinti nyilatkozata ellenére az érdekelt gazdálkodó szervezet indul a közbeszerzési eljárásban, az eljárás további részében nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó az (1) bekezdés hatálya alá tartozó vagy az ott felsorolt személyekkel, szervezetekkel az (1) bekezdés *a)-d)* pontja szerinti viszonyban álló érdekelt gazdálkodó szervezet.”



## 5. §

A Kbt. 14. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés megfelelően alkalmazandó abban az esetben, ha az e törvény szerinti ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában az Európai Unió egy másik tagállamában letelepedett ajánlattevő nyújt be olyan igazolást, amely a letelepedési helye szerinti, a minősített, illetőleg elismert ajánlattevők hivatalos listáját vezető szervezettől – ideértve az erre a célra kijelölt tanúsító szervezeteket is – származik.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 52. cikk (5) bekezdés*

## 6. §

A Kbt. a következő alcímmel és 17/A. §-sal egészül ki:

### **„Védett foglalkoztatók részére fenntartott közbeszerzések**

17/A. § (1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát a külön jogszabályban meghatározottak szerint fenntarthatja, illetőleg köteles fenntartani az olyan, védett foglalkoztatónak minősülő szervezetek, illetőleg védett szervezeti szerződést kötött szervezetek számára, amelyek ötven százalékot meghaladó mértékben megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztatnak. Erre a tényre az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérőnek hivatkoznia kell.

(2) Az (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárások személyi és tárgyi hatályát, valamint részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ajánlatkérő – a közbeszerzések becsült értékére is figyelemmel – e törvény és a külön jogszabály szerint köteles eljárni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 19. cikk, 2004/17/EK irányelv 28. cikk*

## 7. §

(1) A Kbt. 20. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„(1) Az eljárási cselekmények – az e törvényben, illetőleg külön jogszabályban meghatározott feltételek mellett – elektronikusan is gyakorolhatók. Az eljárási cselekmények elektronikus úton történő gyakorolásának érvényességéhez legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírás szükséges.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 42. cikk (5) bekezdés b) pont, 2004/17/EK irányelv 48. cikk (5) bekezdés b) pont*

(2) A Kbt. 20. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (4) és (5) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) Ahol e törvény vagy e törvény alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során igazolás benyújtását írja elő, az igazolás nem hiteles másolatban is benyújtható. A közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzés esetében (második rész) az ajánlatkérő azonban előírhatja az igazolás hiteles másolatban történő benyújtását is.”

(4) A közbeszerzési és a tervpályázati hirdetményekben, az éves statisztikai összegezekben – az e törvényben, valamint a közbeszerzési és a tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezek és az éves statisztikai összegezek mintáiról szóló külön jogszabályokban foglaltakra is tekintettel – a közbeszerzések (szerződések) tárgyának nomenklátúra szerinti meghatározása során a Közös Közbeszerzési Szójegyzéket (a továbbiakban: CPV) alkalmazva kell eljárni.

(5) A CPV-t, valamint az egyéb nomenklatúrák és a CPV közötti megfelelést európai közösségi rendelet szabályozza.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 1. cikk (14) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 1. cikk (13) bekezdés*

## 8. §

A Kbt. 25. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 22. § (2) bekezdésének a) pontja alkalmazásában építési beruházás az 1. melléklet szerinti mélyépítési tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka, valamint kórház, sport-, szórakozási és szabadidő-létesítmény, oktatási (iskolaépület, felsőoktatási épület) vagy közigazgatási célokra használt épület kivitelezése (építési munkái).”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 8. cikk*

## 9. §

A Kbt. 28. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Szolgáltatás megrendelésének minősül az a szerződés, amelynek tárgya a 27. § szerinti szolgáltatás-megrendelés, és járulékos jelleggel az 1. mellékletben meghatározott tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 1. cikk (2) bek. d) pont, 2004/17/EK irányelv 1. cikk (2) bekezdés d) pont*

## 10. §

(1) A Kbt. 29. §-ának (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni)*

„f) olyan beszerzésre, amelynek kizárólagos rendeltetése az, hogy lehetővé tegye az ajánlatkérő számára egy vagy több nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását, illetve nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátását vagy igénybevételét.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 13. cikk*

(2) A Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E fejezet szerinti eljárást – a 27. §-ban meghatározott szolgáltatások körében – nem kell alkalmazni a következő esetekben:)*

„b) a monetáris, az árfolyam-, az államadósság-kezelési és a tartalékkezelési politika megvalósítása érdekében igénybevett, – a 3. melléklet 6. csoportjába tartozó – pénzügyi szolgáltatás, amely értékpapírok vagy egyéb pénzügyi eszközök kibocsátása, eladása, vétele vagy átruházása által valósul meg, valamint pénz- vagy tőkeszerzésre irányul, továbbá a jegybanki szolgáltatások igénybevétele;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 16. cikk b) pont*

(3) A Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E fejezet szerinti eljárást – a 27. §-ban meghatározott szolgáltatások körében – nem kell alkalmazni a következő esetekben:)*

„h) ha a szolgáltatást a 22. § (1) bekezdésében meghatározott ajánlatkérők valamelyike vagy általuk létrehozott jogi személy jogszabály alapján fennálló kizárólagos jog alapján nyújtja.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 18. cikk*

## 11. §

(1) A Kbt. 30. §-ának a) pontjában szereplő „130 000 SDR-nek megfelelő euró” szövegrész helyébe a „154 000 euró” szövegrész lép.

(2) A Kbt. 30. §-ának b) pontjában szereplő „200 000 SDR-nek megfelelő euró” szövegrész helyébe a „236 000 euró” szövegrész lép.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 7. cikk*

## 12. §

(1) A Kbt. 31. §-ának (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E fejezet alkalmazásában az építési beruházásra vonatkozó értékhatár 5 923 000 euró.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 7. cikk*

(2) A Kbt. 31. §-ának (2) bekezdésében szereplő „5 millió euró” szövegrész helyébe az „5 923 000 euró” szövegrész lép.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 56. cikk*

### 13. §

(1) A Kbt. 32. §-ának a) pontjában szereplő „130 000 SDR-nek megfelelő euró” szövegrész helyébe a „154 000 euró” szövegrész lép.

(2) A Kbt. 32. §-ának b) pontjában szereplő „200 000 SDR-nek megfelelő euró” szövegrész helyébe a „236 000 euró” szövegrész lép.

(3) A Kbt. 32. §-ának c) pontjában szereplő „200 000 euró” szövegrész helyébe a „236 000 euró” szövegrész lép.

(4) A Kbt. 32. §-ának d) pontjában szereplő „200 000 euró” szövegrész helyébe a „154 000 euró” szövegrész lép.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 7. cikk*

### 14. §

(1) A Kbt. 35. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni a vételi jogot és a szerződés esetleges meghosszabbításait.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 9. cikk (1) bekezdés 1. albekezdés, (2) bekezdés*

(2) A Kbt. 35. §-ának (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ez az időpont az irányadó a 40. § (2) bekezdése a) pontjának alkalmazása tekintetében.”

(3) A Kbt. 35. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által az ajánlattevők részére fizetendő díjat és kifizetést (jutalékot) is.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 9. cikk (1) bekezdés 2. albekezdés*

### 15. §

A Kbt. 36. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, és a § eredeti szövege (1) bekezdésre változik:

„(2) Ha az árubeszerzés több részből áll, illetőleg több szerződés alapján kerül teljesítésre, mindegyik rész becsült értékét egybe kell számítani.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 9. cikk (5) bekezdés b) pont, 2004/17/EK irányelv 17. cikk (6) bekezdés b) pont*

## 16. §

(1) A Kbt. 38. §-a (2) bekezdésének bevezető szövegrésze és a), továbbá c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szolgáltatás becsült értékébe a következőket is be kell számítani:

a) biztosítási szerződés esetében a fizetendő biztosítási díjat és egyéb ellenszolgáltatásokat;

c) a tervezést is magában foglaló szolgáltatás esetében a fizetendő díjat vagy jutalékot és egyéb ellenszolgáltatásokat;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 9. cikk (8) bekezdés a) pont, 2004/18/EK irányelv 9. cikk (8) bekezdés a) pont, 2004/17/EK irányelv (10) bekezdés a) és c) pont*

(2) A Kbt. 38. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a szolgáltatás több részből áll, illetőleg több szerződés alapján kerül teljesítésre, mindegyik rész becsült értékét egybe kell számítani.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 9. cikk (5) bekezdés a) pont, 2004/17/EK irányelv 17. cikk (6) bekezdés a) pont*

## 17. §

A Kbt. a következő 38/A. §-sal egészül ki:

„38/A. § A tervpályázat becsült értékébe be kell számítani

a) a pályázóknak fizetendő díjat vagy jutalékot és egyéb ellenszolgáltatásokat is, ha a tervpályázati eljárás eredményeként szolgáltatás megrendelésére kerül sor;

b) annak a szolgáltatásnak a becsült értékét is, amelynek megrendelésére a tervpályázati eljárást követően kerül sor, és amelyre a nyertessel vagy – a bírálóbizottság ajánlása alapján – a nyertesek (díjazottak) valamelyikével kell szerződést kötni, kivéve ha az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő (kiíró) kizárja az ilyen szerződés megkötését.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 67. cikk (2) bekezdés 1. albekezdés, 2. albekezdés, és 2004/17/EK irányelv 61. cikk (1) és (2) bekezdés*

## 18. §

A Kbt. a következő 39/A. §-sal egészül ki:

„39/A. § „(1) A keretmegállapodás becsült értéke a megállapodás alapján az adott időszakban kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 9. cikk (9) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 17. cikk (3) bekezdés*

(2) A dinamikus beszerzési rendszer becsült értéke a rendszer alapján az adott időszakban kötendő szerződések becsült legmagasabb összértéke.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 9. cikk (9) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 17. cikk (3) bekezdés*

## 19. §

A Kbt. 41. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt a fejezet megengedi.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 28. cikk*

(2) A nyílt és a meghívásos eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van. A nyílt és a meghívásos eljárásban nem lehet tárgyalni.

(3) Az ajánlatkérők keretmegállapodásos eljárást is alkalmazhatnak (7/B. cím).

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 32. cikk*

(4) Az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hozhat létre és működtethet, amelynek célja, hogy meghatározott közbeszerzések megvalósítása érdekében lefolytatandó eljárásokban részvételre jogosultakat előre kiválassza. A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 33. cikk*

(5) A közbeszerzési eljárás során nem lehet áttérni egyik eljárási fajtáról a másikra.

(6) Ha a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárás vagy a versenypárbeszéd eredménytelen, az ajánlatkérő – az egyes eljárási fajták alkalmazására vonatkozó szabályok szerint – új eljárás kiírásáról határoz, kivéve, ha a közbeszerzést nem kívánja megvalósítani.

(7) A meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként – ha a fejezet másként nem rendelkezik – a nyílt eljárás szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 29. cikk*

## **20. §**

A Kbt. 42. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ajánlatkérő – a költségvetési év kezdetét követően haladéktalanul – előzetes összesített tájékoztatót készíthet az adott évre, illetőleg az elkövetkező legfeljebb tizenkét hónapra tervezett

a) összes (a kivételi körbe nem tartozó és a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű) árubeszerzéseiről, ha annak becsült összértéke (35–37. §, 40. §) eléri vagy meghaladja a 750 000 eurót;

b) 3. melléklet szerinti összes (a kivételi körbe nem tartozó és a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű) szolgáltatás megrendeléséről, ha annak becsült összértéke (35. §, 37–38. §, 40. §) eléri vagy meghaladja a 750 000 eurót.

(2) Az ajánlatkérő előzetes összesített tájékoztatót készíthet a tervezett építési beruházás lényeges jellemzőiről, feltételeiről, ha az építési beruházás becsült értéke (35. §, 39–40. §) eléri vagy meghaladja az építési beruházásra irányadó közösségi értékhatárt. A tájékoztatót a tervezett építési beruházás megvalósítására vonatkozó döntést követően haladéktalanul kell elkészíteni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 35. cikk (1) bekezdés*

## **21. §**

(1) A Kbt. 43. §-ának (1) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:

„Az ajánlatkérő az előzetes összesített tájékoztatót tartalmazó hirdetményt felhasználói oldalán is közzéteheti; erről haladéktalanul köteles – a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével – tájékoztatni az Európai Bizottságot. A hirdetmény felhasználói oldalon történő közzétételére a hirdetménynek az Európai Bizottság részére történő feladását követően kerülhet sor. A hirdetményt ebben az esetben is a külön jogszabályban meghatározott minta szerint kell elkészíteni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: a 2004/18/EK irányelv 35. cikk (1) bekezdés; 2004/18/EK irányelv 36. cikk (5) bekezdés 2. albekezdés; 2004/18/EK irányelv VIII. melléklet 1. a) pont*

(2) A Kbt. 43. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Árubeszerzés esetében az előzetes összesítést árucsoportonkénti bontásban kell elkészíteni, és az árucsoportot a CPV-re történő hivatkozással kell megadni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: a 2004/18/EK irányelv 35. cikk (1) bekezdés a) pont 2. albekezdés*

## 22. §

### **„A” változat**

(A hirdetésküldési rendszer hatályos, centralizált rendszerének fenntartása, hirdetésküldés ellenőrzés kötelező jellegének megszüntetése)

(1) A Kbt. 44. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A hirdetés felhasználói oldalon történő közzététele esetében [43. § (1) bekezdés] a hirdetés közzétételén a hirdetésnek a felhasználói oldalon az ajánlatkérő általi közzétételét kell érteni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: a 2004/18/EK irányelv 35. cikk (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pontja, a 2004/18/EK irányelv VIII. melléklet 1. a) pont.*

(2) A Kbt. 44. §-ának (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Közbeszerzések Tanácsa (Titkársága) az ajánlatkérő által megküldött hirdetményt az ajánlatkérő erre vonatkozó kérelmére – továbbküldése, feladása előtt – megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak.”

(3) A Kbt. 44. §-a a következő (6)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Közbeszerzések Tanácsa a hirdetés nem elektronikus úton, illetve elektronikus úton, de nem a külön jogszabályban meghatározott módon történő megküldése esetén az ajánlatkérő kérelmére a külön jogszabályban meghatározott módon megfelelően küldi tovább a hirdetményt az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala részére.

(7) Az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala visszaigazolást küld a megküldött hirdetmények közzétételéről, megjelölve a közzététel időpontját. A visszaigazolás a közzétételre vonatkozó bizonyítéknak minősül.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 35. cikk (8) bekezdés*

### **„B” változat:**

(A hirdetésküldési rendszer hatályos, centralizált rendszerének és a hirdetésküldés ellenőrzés kötelező jellegének megszüntetése)

A Kbt. 44. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„44. § (1) E fejezet alkalmazásában hirdetés közzétételén az Európai Unió Hivatalos Lapjában és a hirdetmények elektronikus napilapjában (a továbbiakban: TED-adatbank) történő közzétételt kell érteni, kivéve, ha e fejezet másként rendelkezik. A hirdetés felhasználói oldalon történő közzététele esetében [43. § (1) bekezdés] a hirdetés közzétételén a hirdetésnek a felhasználói oldalon az ajánlatkérő általi közzétételét kell érteni.



(2) Az ajánlatkérőnek a hirdetményt a lehető leggyorsabban és a legmegfelelőbb módon kell megküldenie az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatalának.

(3) Az ajánlatkérő a hirdetményt – a külön jogszabályban meghatározott szabályok szerint – a Közbeszerzések Tanácsán keresztül is megküldheti az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatalának. A Közbeszerzések Tanácsa (Titkársága) az ajánlatkérő által megküldött hirdetményt az ajánlatkérő erre vonatkozó kérelmére – továbbküldése, feladása előtt – megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak.

*Megjegyzés: e rendelkezések hivatottak biztosítani a hirdetményeknek az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala részére történő közvetlen megküldésének lehetőségét. Az előterjesztés ugyanakkor a közvetlen, vagyis a Közbeszerzések Tanácsa folyamatból történő kiiktatásával történő hirdetményküldés tekintetében nem „döntött”, hanem két változatra is javaslatot tesz, és az egyeztetés eredményeképpen kíván dönten.*

(4) Gyorsított eljárás (136. §) esetében a hirdetményt telefaxon vagy elektronikus úton kell megküldeni.

(5) A hirdetményt közzétételre az ajánlatkérő, illetve az ajánlatkérő erre vonatkozó kérelme esetén a Közbeszerzések Tanácsa adja fel. A hirdetmény feladásának napját az ajánlatkérőnek, illetve a Közbeszerzések Tanácsának tudnia kell igazolni.

(6) A Közbeszerzések Tanácsa a hirdetmény nem elektronikus úton, illetve elektronikus úton, de nem a külön jogszabályban meghatározott módon történő megküldése esetén – az ajánlatkérő kérelmére – a külön jogszabályban meghatározott módnak megfelelő elektronikus úton küldi tovább a hirdetményt az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala részére.

(7) Az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala a hirdetményt a feladást követően legkésőbb tizenkét napon belül teszi közzé; gyorsított eljárás, valamint a hirdetmény elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon történő feladása esetében pedig legkésőbb öt napon belül.

(8) Az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala visszaigazolást küld a megküldött hirdetmények közzétételéről, megjelölve a közzététel időpontját. A visszaigazolás a közzétételre vonatkozó bizonyítéknak minősül.”

## 23. §

(1) A Kbt. 45. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az előzetes összesített tájékoztatót tartalmazó hirdetmény, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény az ajánlatkérő által választott hivatalos nyelven teljes terjedelmében kerül közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában és a TED-adatbankban.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hirdetmények lényeges elemeinek összefoglalását az Európai Unió hivatalos nyelvein is közzéteszik azzal, hogy egyedül az ajánlatkérő által választott hivatalos nyelven készült és megküldött szöveg hiteles.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 36. cikk (4) bekezdés*

(2) A Kbt. 45. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (3) és (4) bekezdése számozása (4) és (5) bekezdésre változik:

„(3) A nem elektronikus úton megküldött hirdetmény terjedelme nem lehet több az (5) bekezdés szerinti külön jogszabályban meghatározott terjedeleminél.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 36. cikk (6) bekezdés*

## 24. §

A Kbt. 47. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő mondat lép:

„(1) Az e fejezet szerinti hirdetményeket [44. § (1) bekezdése] – tájékoztató jelleggel – a Közbeszerzések Tanácsa a Közbeszerzési Értesítőben külön jogszabály szerint közzéteszi, ennek érdekében az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzések Tanácsa részére megküldeni a közzétételre feladott hirdetményt, amennyiben azt az ajánlatkérő adta fel közzétételre. Az ajánlatkérő a hirdetményt más módon is közzéteheti azzal, hogy erre a hirdetménynek az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala részére történő feladását követően kerülhet csak sor. Az így közzétett hirdetmény nem tartalmazhat más adatokat, mint amelyek az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED-adatbankban), illetőleg az ajánlatkérő felhasználói oldalán megjelentek, továbbá fel kell tüntetnie a Hivatal részére történő feladás, illetőleg a felhasználói oldalon történő közzététel napját is.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 36. cikk (5) bekezdés 1. albekezdés*

## 25. §

A Kbt. 53. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban előírhatja, hogy a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés teljesítését sajátos – a jogszabályokkal összhangban álló – feltételekhez, így különösen szociális, illetőleg környezetvédelmi feltételekhez köti. Az ajánlatkérő e feltételekről a dokumentációban is rendelkezhet.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 26. cikk, 2004/17/EK irányelv 38. cikk*

## 26. §

(1) A Kbt. 54. §-ának (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ha több ajánlattevő közösen tesz ajánlatot, akkor elegendő, ha az ajánlattevők egyike vásárolja meg vagy veszi át a dokumentációt.”

(2) A Kbt. 54. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a dokumentáció megküldését kéri, és az ajánlatkérő nem tette a dokumentációt térítésmentesen és teljes terjedelmében közvetlenül elektronikus úton az ajánlattevők számára hozzáférhetővé, az ajánlatkérő vagy az általa meghatározott szervezet a kérelem kézhezvételétől számított két munkanapon belül köteles ennek eleget tenni, feltéve, hogy ésszerű időben kérték, illetőleg annak ellenértékét megfizették.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 39. cikk (1) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 46. cikk (1) bekezdés*

## 27. §

A Kbt. 55. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„55. § Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetében az ajánlatkérő köteles a dokumentációban megadni azoknak a szervezeteknek (hatóságoknak) a nevét és címét (elérhetőségét), amelyektől az ajánlattevő megfelelő tájékoztatást kaphat az adózásra, a környezetvédelemre, valamint a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó olyan kötelezettségekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 27. cikk, 2004/17/EK irányelv 39. cikk (1) bekezdés*

## 28. §

A Kbt. 56. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az (1)—(4) bekezdések irányadóak a helyszíni bejárás, illetve a helyszín megtekintése során nyújtott kiegészítő tájékoztatásra is.”

## 29. §

A Kbt. 58. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„58. § (1) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A közbeszerzési műszaki leírást, amennyire lehetséges, a fogyatékkal élő emberek számára való hozzáférhetőség szempontjainak, és a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítás figyelembevételével kell meghatározni.

(3) A közbeszerzési műszaki leírást – a közösségi joggal összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – a következő módon kell meghatározni:

a) építési beruházási munkák tervezése, számítási módszere és kivitelezése, valamint a termék használata tekintetében az európai szabványokat közlétező nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki hivatkozási rendszerre, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, vagy  
c) a b) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, az a) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy  
d) egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(4) A (3) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki hivatkozási rendszer megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni.

(5) Amennyiben az ajánlatkérő a (3) bekezdés b) pontja szerinti teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények keretében környezetvédelmi jellemzőket állapít meg, hivatkozhat az európai vagy nemzeti (illetve nemzetközi) öko címkékre vagy bármely más öko címke által meghatározott részletes leírásokra, vagy szükség esetén azok egy részére, feltéve, hogy:

a) ezek a leírások alkalmasak a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzők meghatározására,  
b) a címke követelményeit tudományos adatok alapján állapították meg,  
c) az öko címke olyan eljárás keretében került elfogadásra, amelyben valamennyi érdekelt fél részt vehetett, és  
d) a leírások valamennyi érdekelt számára hozzáférhetők.

(6) Az ajánlatkérő jelezheti, hogy az öko címkével ellátott termékek és szolgáltatások esetében vélelmezi a közbeszerzési műszaki leírásnak való megfelelést. Ebben az esetben el kell fogadnia valamennyi megfelelő bizonyítási eszközt, így különösen a gyártótól származó műszaki dokumentációt vagy valamely elismert szervtől származó vizsgálati jelentést.

(7) Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket, illetőleg árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(8) E § alkalmazásában elismert szervnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szerv, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szerv által kiadott tanúsítványokat.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 23. cikk, 2004/17/EK irányelv 34. cikk*

## 30. §

(1) A Kbt. 60. §-ának (1) bekezdés a) pontja a következő h) ponttal egészül ki:

*(Az eljárásban nem lehet ajánlattevő vagy alvállalkozó, aki)*

„h) a büntető törvénykönyv szerinti bünszervezetben részvétel – ideértve bűncselekmény bünszervezetben történő elkövetését is –, vesztegetés, vesztegetés nemzetközi kapcsolatokban, az európai közösségek pénzügyi érdekeinek megsértése, illetve pénzmosás

bűncselekményt, vagy személyes joga szerinti hasonló bűncselekményt követett el, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetése jogerős bírósági ítéletben megállapítást nyert, amíg a büntetett előlélethez fűződő hátrányok alól nem mentesült.”

(2) A Kbt. 60. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az eredeti (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre változik:

„(3) Az (1) bekezdés *h*) pontjában említett hasonló bűncselekmény alatt az Európai Unió más tagállamában letelepedett ajánlattevő esetében a 98/733/IB tanácsi együttes fellépés 2. cikkének (1) bekezdésében meghatározott bünszervezetben való részvételt, az 1997. május 26-i tanácsi jogi aktus 3. cikkében meghatározott korrupciót, illetőleg a 98/742/IB tanácsi együttes fellépés 3. cikkének (1) bekezdésében meghatározott korrupciót, az Európai Községek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló egyezmény 1. cikke szerinti csalást, valamint a pénzügyi rendszerek pénzmosás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló, 1991. június 10-i 91/308/EGK tanácsi irányelv 1. cikkében meghatározott pénzmosást kell érteni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 45. cikk (1) bekezdés*

### 31. §

A Kbt. 63. §-a (2) bekezdésének *c*) és *d*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az ajánlatkérő a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni:)*

„*c*) ha az illetékes bíróság vagy hatóság nem bocsát ki az *a*) vagy a *b*) pont szerinti kivonatot vagy igazolást, vagy azok nem terjednek ki az *a*) pontban hivatkozott esetek mindegyikére, az ajánlattevő (alvállalkozó) eskü alatt tett nyilatkozatát, vagy ha ilyen nyilatkozat nem ismert az érintett országban, az ajánlattevő (alvállalkozó) által az illetékes bíróság, hatóság, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett, illetve közjegyző által hitelesített nyilatkozatot;

*d*) a 61. § (1) bekezdésének *d*) pontja esetében az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás-megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról szóló 2004/18/EK irányelvnek árubeszerzés esetében a IX B. mellékletében, építési beruházás esetében a IX A. mellékletében, szolgáltatás-megrendelés esetében a IX C. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást vagy nyilatkozatot;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 46. cikk*

### 32. §

(1) A Kbt. 66. §-a (1) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága ... igazolható)*

„a) pénzügyi intézménytől származó – erről szóló – nyilatkozattal, továbbá meghatározott biztosíték (felelősségbiztosítás) fennállásáról szóló igazolással;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 48. cikk (1) bekezdés a) pontja*

(2) A Kbt. 66. §-a (1) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága ... igazolható)*

„c) az előző legfeljebb háromévi teljes forgalmáról és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyának forgalmáról szóló nyilatkozatával, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek a forgalmi adatok rendelkezésre állnak;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 48. cikk (1) bekezdés c) pontja*

(3) A Kbt. 66. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmassá minősítéséhez más szervezetnek (szervezeteknek) az (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelésére is hivatkozhat. Ebben az esetben is az ajánlattevő köteles igazolni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az igazolás történhet az érintett szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 47. cikk (2) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 54. cikk (5) bekezdés*

### 33. §

(1) A Kbt. 67. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében ... igazolható)*

„a) az előző legfeljebb három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szállítás mennyiségére utaló más adat megjelölésével);”

(2) A Kbt. 67. §-ának (2) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága építési beruházás esetében igazolható)”*

„f) indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi vezetési intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő a teljesítés során alkalmazni tud.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 48. cikk (2) bekezdés f) pont*

(3) A Kbt. 67. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében ... igazolható)*

„a) az előző legfeljebb három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével);”

(4) A Kbt. 67. §-ának (3) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

*(Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága szolgáltatás megrendelése esetében ... igazolható)*

„i) indokolt esetben azoknak a környezetvédelmi vezetési intézkedéseknek a leírásával, amelyeket az ajánlattevő a teljesítés során alkalmazni tud.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 48. cikk (2) bekezdés f) pont*

(5) A Kbt. 67. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ajánlattevő a szerződés teljesítésére való alkalmassá minősítéséhez más szervezetnek (szervezeteknek) az (1)—(3) bekezdésekben meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelésére is hivatkozhat. Ebben az esetben is az ajánlattevő köteles igazolni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az igazolás történhet az érintett szervezet kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatának benyújtásával.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 48. cikk (3) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 54. cikk (6) bekezdés*

## 34. §

(1) A Kbt. 68. §-a (3) bekezdésének második mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 49. cikk, 2004/17/EK irányelv 52. cikk (2) bekezdés*

(2) A Kbt. 68. §-a (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az ajánlatkérő az ajánlattevőnek (alvállalkozónak) – a 67. § (1) bekezdésének b)–c), f) pontja, (2) bekezdésének b)–c), e)–f) pontja vagy (3) bekezdésének b), d)–g), i) pontja tekintetében – bizonyos környezetvédelmi vezetési szabványoknak való megfelelésre tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja

elő, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerre (EMAS) vagy a vonatkozó európai vagy nemzetközi környezetvédelmi vezetési szabványokra kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési intézkedések egyéb bizonyítékait is.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 50. cikk, 2004/17/EK irányelv 52. cikk (3) bekezdés*

### **35. §**

(1) A Kbt. 69. §-a (4) bekezdésének utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Ha azonos igazolási módot ír elő, a szerződés teljesítésére való alkalmassá minősítéshez az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóknak a 66. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjai szerinti alkalmassági követelmények tekintetében önállóan, egyébként együttesen kell megfelelniük az előírt alkalmassági követelményeknek, kivéve, ha az ajánlatkérő több alkalmassági követelmény tekintetében írja elő az önálló megfelelést.”

(2) A Kbt. 69. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha több ajánlattevő közösen tesz ajánlatot, a szerződés teljesítésére való alkalmassá minősítéshez az ajánlattevők – a 66. § (1) bekezdés *a*) és *b*) pontjai szerinti alkalmassági követelmények kivételével – együttesen is megfelelhetnek az előírt alkalmassági követelményeknek, továbbá a 66. § (2) bekezdése és a 67. § (4) bekezdése is alkalmazható.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 47. cikk (2) bekezdés, 48. cikk (2) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 54. cikk (5) és (6) bekezdés*

### **36. §**

A Kbt. 72. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„72. § Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetében az ajánlattevő az ajánlatában köteles nyilatkozni arról, hogy az ajánlattétel során figyelembe vette-e az adózásra, a környezetvédelemre, valamint a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó, a teljesítés helyén hatályos kötelezettségeket. Ez nem érinti a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat vizsgálatára vonatkozó 86. § rendelkezéseinek alkalmazását.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 27. cikk, 2004/17/EK irányelv 39. cikk (2) bekezdés*

### **37. §**

(1) A Kbt. 74. §-a (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:



„(2) Ha az ajánlatkérő az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napját legalább ötvenkét nappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül előzetes összesített tájékoztatót tartalmazó hirdetményt adott fel, és az tartalmazta az ajánlati felhívás hirdetményi mintája szerinti, a tájékoztatót tartalmazó hirdetmény feladásának időpontjában rendelkezésre álló adatokat is, az (1) bekezdésben előírt határidőnél rövidebbet is meg lehet határozni. Ebben az esetben az ajánlattételi határidő nem lehet rövidebb az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított harminchat napnál, kivéve sürgősség esetén, amely esetben az ajánlattételi határidő huszonkét napra rövidíthető, feltéve, hogy a hirdetményt elektronikus úton adják fel.”

(2) A Kbt. 74. §-a a következő új (3) és (4) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (3) és (4) bekezdés számozása (5) és (6) bekezdésre változik, egyidejűleg az eredeti (3) bekezdésben szereplő „az (1)—(2) bekezdésben” szövegrész helyébe „az (1)—(4) bekezdésben” szövegrész lép:

„(3) Az ajánlattételi határidő – (1) bekezdés szerinti – legkevesebb ötvenkét, illetőleg – (2) bekezdés szerinti – harminchat napos időtartamát legfeljebb hét nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon adja fel az ajánlatkérő.

(4) Az ajánlattételi határidő legkevesebb ötvenkét, illetőleg harminchat napos időtartamát, vagy ennek a (3) bekezdés szerint lerövidített időtartamát (negyvenöt nap, huszonkilenc nap) legfeljebb öt nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy az ajánlatkérő a dokumentációt térítésmentesen és teljes terjedelmében közvetlenül elektronikus úton az ajánlattevők számára hozzáférhetővé teszi az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény közzétételének napjától, és a hirdetményben megadja a hozzáférés adatait.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 38. cikk (5) és (6) bek.*

### 38. §

A Kbt. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § (1) Az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívásban rendelkeznie kell arról, hogy a közbeszerzési eljárásban biztosítja-e a hiánypótlás lehetőségét.

(2) Ha az ajánlatkérő biztosította a hiánypótlás lehetőségét és az ajánlatok vizsgálata alapján ez szükséges, az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel lehetőséget biztosíthat a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, hiányosságainak pótlására, valamint egyéb, az ajánlattal kapcsolatos formai hiányosságok pótlására.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat.

(5) A hiánypótlást követően az ajánlatkérő jogosult szükség esetén akár több alkalommal is újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt és ezt az ajánlattevő a (4) bekezdés alapján sem pótolta.

(6) Ha az ajánlatkérő több hiánypótlást biztosít, a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(7) A hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő tartalmi elemeinek módosítását, továbbá a hiánypótlás során az ajánlattevő új közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatot.

(8) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően – adott esetben – a benyújtott ajánlati példányok hiánypótlással nem érintett tartalma megegyezik-e az eredeti ajánlat tartalmával. Eltérés esetén, vagy ha a hiánypótlást nem vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

### 39. §

A Kbt. 86. §-ának (2)—(4) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a § a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek valós helyzetéről. Ennek során az ajánlatkérő szóban is kérhet tájékoztatást az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 55. cikk (2) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 57. cikk (2) bek.*

(3) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vagy az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére, az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelésre, vagy az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 55. cikk (1) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 57. cikk (1) bek.*

(4) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

(5) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte.

(6) Az ajánlatkérő a (5) bekezdés szerinti érvénytelen ajánlatokról köteles tájékoztatni – a Közbeszerzések Tanácsán keresztül – az Európai Bizottságot.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 55. cikk, 2004/17/EK irányelv 57. cikk (3) bek.*

#### 40. §

A Kbt. 87. §-ának (2) és (3) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek valós helyzetéről, teljesíthetőségéről. Ennek során az ajánlatkérő szóban is kérhet tájékoztatást az ajánlattevőtől a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan.

(3) Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.”

#### 41. §

A Kbt. a következő 89/A. §-sal egészül ki:

„89/A. § (1) Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat – a közbeszerzési műszaki leírásnak az 58. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti meghatározása esetén – kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. Megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely elismert szervtől [58. § (7) bekezdés] származó vizsgálati jelentés.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 23. cikk (4) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 34. cikk (4) bekezdés*

(2) Nem nyilvánítható érvénytelennek – a közbeszerzési műszaki leírás teljesítmény- és funkcionális követelményekre való hivatkozással történő meghatározása esetén – az európai szabványt közzetevő nemzeti szabványnak, európai műszaki engedélynek, közös műszaki előírásnak, nemzetközi szabványnak vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott műszaki referenciának/műszaki hivatkozási rendszernek megfelelő ajánlat, amennyiben ezek a leírások az általa megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevőnek az ajánlatában — megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel — bizonyítania kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek. Megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely elismert szervtől származó vizsgálati jelentés.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 23. cikk (5) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 34. cikk (5) bekezdés*

## 42. §

A Kbt. 90. §-a a következő (3)—(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot kívánja kiválasztani, és a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást két vagy több ajánlat azonos összegben tartalmazza, az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani.

(4) Az ajánlatkérő az ajánlatok 81. § (4) bekezdése szerinti értékelését követően elektronikus árverést kezdeményezhet, amennyiben azt az ajánlati felhívásban előzetesen jelezte. Az elektronikus árverés részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 54. cikk (1) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 56. cikk (1) bekezdés*

## 43. §

A Kbt. 96. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ajánlatkérő a szerződéskötés időpontjáig egy alkalommal jogosult az eljárás eredményét és a 93. § (2) bekezdés szerinti írásbeli összegezést módosítani, ha az ajánlatkérő az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. A módosított eredmény kihirdetésének időpontjáról azt legalább két munkanappal megelőzően köteles egyidejűleg írásban az összes ajánlattevőt tájékoztatni. A módosított eredménnyel kapcsolatban a 93, 95. §-okat, az (1)—(4) bekezdéseket kell alkalmazni, továbbá – ha szükséges – az ajánlatkérő felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak a szerződéskötés új időpontjának lejártáig történő fenntartására. Az ajánlattevő ajánlati kötöttsége – eltérő nyilatkozat hiányában – a szerződéskötés új időpontjának lejártáig tart.”

## 44. §

A Kbt. 100. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„100. § (1) Két szakaszból áll a meghívásos és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás, továbbá a versenypárbeszéd.

(2) Az ilyen eljárás első – részvételi – szakaszában az ajánlatkérő nem kérhet, a részvételre jelentkező pedig nem tehet ajánlatot. A részvételi szakaszban az ajánlatkérő a jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról, illetőleg alkalmatlanságáról, továbbá versenypárbeszéd esetében a közbeszerzés tárgyáról, illetőleg a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés típusáról és feltételeiről dönt.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 29. cikk*

#### 45. §

A Kbt. 102. §-át megelőző cím és a 102. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„A részvételi dokumentáció, illetőleg ismertető*

102. § (1) Az ajánlatkérő – a megfelelő részvételi jelentkezés benyújtásának elősegítése érdekében – a meghívásos és a tárgyalásos eljárásban részvételi dokumentációt készíthet, a versenypárbeszédben pedig ismertetőt köteles készíteni. Ebben az esetben az ajánlatkérő a részvételi felhívásban köteles megadni a részvételi dokumentáció, illetőleg az ismertető (a továbbiakban együtt: részvételi dokumentáció) rendelkezésre bocsátásának módját, határidejét, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit is. Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban előírhatja, hogy a részvételi dokumentáció megvásárlása vagy átvétele az eljárásban való részvétel feltétele. Közösen részvételre jelentkezők esetében elegendő, ha egyikük vásárolja meg vagy veszi át a részvételi dokumentációt.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 29. cikk (2) bekezdés*

#### 46. §

A Kbt. 107. §-a a következő mondattal egészül ki:

„A részvételi határidő legkevesebb harminchét napos időtartamát legfeljebb hét nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy a részvételi felhívást tartalmazó hirdetményt elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon adja fel az ajánlatkérő.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 38. cikk (5) bekezdés.*

#### 47. §

A Kbt. 109. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ajánlatkérőnek a (2) bekezdés szerinti lehetőségről a részvételi felhívásban kell rendelkeznie, és köteles azt is előírni, hogy a jelentkezést – az általa előírt határidő lejártáig és írásbeli módon – meg kell erősítenie a részvételre jelentkezőnek. Az ajánlatkérő a (2) bekezdés szerinti lehetőség technikai körülményeiről köteles tájékoztatást adni a részvételi felhívásban vagy a részvételi dokumentációban.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 42. cikk (6) bekezdés, 2004/17/EK irányelv 48. cikk (6) bekezdés*

#### 48. §

A Kbt. 112. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„112. § (1) Az ajánlatkérőnek a részvételi felhívásban rendelkeznie kell arról, hogy a részvételi szakaszban biztosítja-e a hiánypótlás lehetőségét.

(2) Ha az ajánlatkérő biztosította a hiánypótlás lehetőségét és a részvételre jelentkezések vizsgálata alapján ez szükséges, az összes jelentkező számára azonos feltételekkel lehetőséget biztosíthat a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg a részvételi felhívásban, a részvételi dokumentációban a részvételi jelentkezés részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására, hiányosságainak pótlására, valamint egyéb, a részvételi jelentkezéssel kapcsolatos formai hiányosságok pótlására.

(3) A hiánypótlás során a részvételre jelentkező új közösen részvételre jelentkező, illetve alvállalkozó megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki a részvételre jelentkezést.

(4) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes részvételre jelentkezőt, megjelölve a határidőt, továbbá részvételre jelentkezésként a hiányokat.

(5) A részvételre jelentkező a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat.

(6) A hiánypótlást követően az ajánlatkérő jogosult – szükség esetén akár több alkalommal is – újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt és ezt a részvételre jelentkező a (4) bekezdés alapján sem pótolta.

(7) Ha az ajánlatkérő több hiánypótlást biztosít, a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(8) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően – adott esetben – a benyújtott részvételi jelentkezési példányok hiánypótlással nem érintett tartalma megegyezik-e az eredeti jelentkezés tartalmával. Eltérés esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

#### **49. §**

A Kbt. 121. §-ának (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a részvételi felhívásban, az ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban, továbbá versenypárbeszéd esetén az ismertetőben meghatározott feltételeknek.”

#### **50. §**

A Kbt. 122. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az ajánlattételi határidő – (1) bekezdés szerinti – legkevesebb negyven napos, illetőleg – (2) bekezdés szerinti – huszonhat napos időtartamát legfeljebb öt nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy az ajánlatkérő a dokumentációt térítésmentesen és teljes terjedelemben közvetlenül elektronikus úton az ajánlattevők számára hozzáférhetővé teszi az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától, és a felhívásban megadja a hozzáférés adatait.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 38. cikk (5) bekezdés*

## **51. §**

A Kbt. 123. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ajánlatkérő a meghatározott ajánlattevői keretszámnak megfelelően – a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság alapján – kiválasztott jelentkezőket egyidejűleg, közvetlenül, írásban hívja fel ajánlattételre. Amennyiben az alkalmasnak minősített jelentkezők száma nem éri el a keretszám alsó határát, az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített jelentkezők ajánlattételre felhívásával folytathatja az eljárást. Ha az ajánlatkérő nem határozott meg keretszámot, az összes alkalmas jelentkezőt köteles ajánlattételre felhívni. Az ajánlattételre felhívott jelentkezők közösen nem tehetnek ajánlatot.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 44. cikk (3) bekezdés 3. albekezdés*

## **52. §**

A Kbt. a 123. §-a után a következő címmel és 123/A-123/H. §-sal egészül ki:

### **„5/A Cím**

#### **A VERSENYPÁRBESZÉD**

##### *Az eljárás alkalmazása, általános szabályai*

123/A. § (1) Az ajánlatkérő versenypárbeszédet akkor alkalmazhat, ha

*a)* a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírás meghatározására nem, vagy nem a nyílt, illetve meghívásos eljárásban szükséges részletességgel képes, illetőleg

*b)* a szerződés típusának vagy jogi, illetve pénzügyi feltételeinek meghatározására nem, vagy nem a nyílt, illetve meghívásos eljárásban szükséges részletességgel képes.

(2) Az (1) bekezdés *a)* vagy *b)* pontja szerinti körülmény fennállása nem eredhet az ajánlatkérő mulasztásából.

(3) A versenypárbeszédben az ajánlatok bírálati szempontja kizárólag az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása lehet.

(4) A versenypárbeszédben az ajánlatkérő és egy vagy több részvételre jelentkező közötti konzultációk arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő képes legyen a megfelelő ajánlattételhez szükséges részletességgel meghatározni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást, illetve a szerződés típusát vagy jogi, illetve pénzügyi feltételeit.

(5) Az ajánlatkérőnek a konzultációk során is biztosítania kell az egyenlő bánásmódot a részvételre jelentkezők számára, így különösen az ajánlatkérő által adott bármilyen tájékoztatást az összes részvételre jelentkezőnek meg kell adni.

### *A versenypárbeszéd részvételi szakaszának különös szabályai*

123/B. § (1) A részvételi felhívásban a 101. § (4) bekezdésében foglaltakon túl meg kell adni

- a)* az ismertető rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információkat;
- b)* az 57. § (3) bekezdésében foglaltakat, azzal, hogy az 57. § (3) bekezdés *d)* pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az ismertetőben is megadható;
- c)* az első konzultáció időpontját és helyszínét;
- d)* ha az ajánlatkérő több fordulós konzultációt tart, a konzultációk menetét, az első, illetőleg a megadott forduló követő konzultációra kiválasztott részvételre jelentkezői létszám felső határát;
- e)* az ajánlattételre jogosult ajánlattevők létszámát vagy keretszámát;
- f)* ha az ajánlatkérő díjazásban kíván egy vagy több részvételre jelentkezőt részesíteni, az erre vonatkozó – általa meghatározott – előírásokat.

(2) Az ismertetőnek tartalmaznia kell különösen

*a)* a közbeszerzés tárgyának, az arra vonatkozó közbeszerzési műszaki leírásnak, továbbá a szerződéses feltételek meghatározását olyan mértékben, ahogyan az ajánlatkérő erre képes, továbbá

*b)* a 123/A. § (1) bekezdés szerinti körülmények közül meg nem határozottakra nézve azt, hogy amelyekről kéri a részvételre jelentkezők javaslatát és e körülmények tekintetében melyek az ajánlatkérő által igényelt keretek vagy elvárások.

(3) A részvételre jelentkezésnek a 104—106. §-okban foglaltakon túl tartalmaznia kell

*a)* a részvételre jelentkező javaslatát a (2) bekezdés *b)* pontja szerinti körülményekre, továbbá

*b)* a részvételre jelentkező előzetes ajánlatát arra az esetre nézve, ha az általa javasolt műszaki, jogi, illetőleg pénzügyi feltételekkel kellene a szerződést teljesíteni, továbbá

*c)* annak meghatározását, hogy részvételre jelentkezésének mely része üzleti titok, továbbá

*d)* annak meghatározását, hogy részvételre jelentkezéséből mely információk közölhetők a többi részvételre jelentkezővel a részvételi szakaszban.

(4) A részvételre jelentkező azonban nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely az alkalmasság elbírálása, illetve a bírálati szempont alapján értékelésre kerül. Nem korlátozható, illetőleg nem tiltható meg üzleti titokra hivatkozással olyan adat nyilvánosságra hozatala sem, amely a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség alá esik.

123/C. § (1) A részvételre jelentkezés érvénytelen a 114. § (1) bekezdésén túlmenően akkor is, ha

*a)* nem tartalmaz javaslatot a 123/B. § (2) bekezdés *b)* pontja vonatkozásában, vagy

*b)* a javaslat nem felel meg azon követelményeknek, amelyeket az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya, az arra vonatkozó közbeszerzési műszaki leírása, továbbá a szerződéses feltételek vonatkozásában meghatározott, illetőleg a javaslat tárgyát képező elemekkel kapcsolatos ajánlatkérői kereteknek, elvárásoknak;

*c)* nem tartalmaz előzetes ajánlatot.



(2) A részvételre jelentkezések felbontását követően az ajánlatkérő a 111—115. § és a 116. § (1) bekezdése, továbbá az (1) bekezdés szerint jár el.

(3) Az ajánlatkérő az érvényes részvételre jelentkezést benyújtó részvételre jelentkezőket tájékoztatja a konzultációk lefolytatásának a részvételi felhívásban megadott kereteken belüli konkrét adatairól.

(4) Konzultációt az érvényes részvételre jelentkezést benyújtó részvételre jelentkezőkkel kell lefolytatni.

123/D. § (1) A konzultációkat a részvételre jelentkezőkkel együttesen vagy egymást követően lehet lefolytatni. Nem lehet együttesen lefolytatni a konzultációt a részvételre jelentkezővel, ha a 123/B. § (3) bekezdésének *c)–d)* pontjai szerint a többi részvételre jelentkezővel nem közölhető adatok köre az együttes konzultációt nem teszi lehetővé.

(2) A konzultációk egy vagy több fordulóban is lefolytathatóak. Többfordulós konzultáció esetében az ajánlatkérő jogosult csak azokat a részvételre jelentkezőket meghívni a további forduló(k)ra, akik az első, illetőleg a megadott fordulóban a részvételi felhívásban az 57. § (3) bekezdése tekintetében meghatározott körülmények alapján a legkedvezőbb előzetes ajánlatot tették. Az eltérő javaslatot adó részvételre jelentkezők előzetes ajánlatait is a felhívásban az 57. § (3) bekezdése tekintetében meghatározott körülmények alapján kell összehasonlítani. Az így kiválasztott részvételre jelentkezőkkel folytatott további konzultáció során az ajánlatkérő nem módosíthatja feltételeit, a részvételre jelentkezők pedig a korábbi fordulóhoz képest az ajánlatkérő számára csak azonos vagy kedvezőbb előzetes ajánlatot tehetnek.

(3) Az ajánlatkérőnek minden egyes konzultációról jegyzőkönyvet kell készítenie, és azt a konzultáció befejezésekor minden jelenlévő részvételre jelentkezőnek alá kell írnia.

123/E. § (1) Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban meghatározhatja az ajánlattevők létszámát vagy keretszámát azzal, hogy a részvételre jelentkezők közül legfeljebb a létszámnak megfelelő vagy a keretszám felső határáig terjedő számú alkalmas, egyben érvényes jelentkezést benyújtó jelentkezőnek küld majd ajánlattételi felhívást.

(2) A létszám, illetőleg a keretszám alsó határa nem lehet kevesebb háromnál. A létszámnak, illetőleg a keretszámnak a közbeszerzés tárgyához kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt.

(3) Az ajánlatkérő a részvételi felhívásban megjelölheti azokat, akiket az eljárásban való részvételre meg kíván hívni. A megjelölteken kívül az eljárásban való részvételre mindazok jelentkezhetnek a részvételi felhívás alapján, akik alkalmasak a szerződés teljesítésére. Erre a lehetőségre a részvételi felhívásban az ajánlatkérőnek hivatkoznia kell.

(4) Ha az ajánlatkérő az (1) és a (3) bekezdésben foglaltakat együttesen alkalmazza, a megjelöltek számát meghaladó létszámot vagy keretszámot köteles meghatározni.

(5) Ha az ajánlatkérő létszámot vagy keretszámot határoz meg, az ajánlattételre jogosultak körét az előzetes ajánlatoknak a részvételi felhívásban az 57. § (3) bekezdése tekintetében meghatározott körülmények figyelembevételével történő elbírálása alapján, a legkedvezőbb előzetes ajánlatot tevők közül kell a létszámnak vagy keretszámnak megfelelően kiválasztani.

123/F. § A konzultációk lezárását követően a 116. § (2) bekezdése és 117—118. § szerint kell eljárni.

*A versenypárbeszéd ajánlattételi szakaszának különös szabályai*

123/G. § (1) Az ajánlatkérő jogosult több javaslatot is felhasználni az ajánlattételi felhívás és dokumentáció elkészítéséhez.

(2) Az ajánlattevő akkor is jogosult ajánlatot tenni, ha az ajánlatkérő olyan javaslatot használt fel az ajánlati felhívás és dokumentáció elkészítéséhez, amelyet nem ő tett.

(3) Az ajánlatkérő a meghatározott létszámnak vagy keretszámnak megfelelően – a pénzügyi és gazdasági, valamint műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság alapján – kiválasztott jelentkezőket egyidejűleg, közvetlenül, írásban hívja fel ajánlattételre, amennyiben ezt az alkalmasnak minősített jelentkezők száma lehetővé teszi. Ha az ajánlatkérő nem határozott meg létszámot vagy keretszámot, az összes alkalmas jelentkezőt köteles ajánlattételre felhívni. Az ajánlattételre felhívott jelentkezők közösen nem tehetnek ajánlatot.

123/H. § (1) A versenypárbeszéd ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő egy vagy több tárgyalást tart. Az ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő közötti tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tevővel, illetőleg a legkedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyalásra a 123/A. § (5) bekezdését és a 123/D. §-t kell alkalmazni.

(2) A versenypárbeszéd ajánlattételi szakaszában nem érvényesül az ajánlattételi határidők e fejezetben előírt legrövidebb időtartama, de a határidőt úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre – az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő – megfelelő ajánlattételéhez.

(3) A versenypárbeszédben nem áll fenn az ajánlattevőnek, illetőleg az ajánlatkérőnek a 76—78. § szerinti ajánlati kötöttsége, illetőleg az ajánlatkérőnek az ajánlattételi szakaszra vonatkozóan a 108. § (1) bekezdése és a 121. § (6) bekezdése szerinti ajánlati kötöttsége. Ez azonban nem járhat azzal, hogy az eljárás alapján megkötött szerződés tárgya, illetőleg feltételei olyan jellemzőjében, illetőleg körülményében tér el a közbeszerzés megkezdésekor [35. § (2) bekezdése] beszerezni kívánt beszerzési tárgytól, illetőleg megadott szerződéses feltételektől, amely nem tette volna lehetővé versenypárbeszéd alkalmazását.

(4) Ajánlati biztosíték kizárólag a szerződéskötésnek az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból történő meghiúsulása esetére köthető ki.

(5) Az ajánlatkérő az eredményhirdetést – indokolt esetben – a felhívásban meghatározott időponthoz képest korábbi időpontban is megtarthatja, erről és indokáról, valamint – ha indokolt – a szerződéskötés új korábbi időpontjáról – az új eredményhirdetési időpont előtt legalább két munkanappal korábban – köteles az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztatni.

(6) Az ajánlatkérő az eredményhirdetést követően is kérheti a nyertes ajánlat módosítását annak érdekében, hogy az jobban megfeleljen az ajánlati felhívás és dokumentáció feltételeinek, de ez nem járhat az esélyegyenlőség és a verseny tisztasága alapelveinek sérelmével, nem eredményezheti az ajánlat lényeges elemeinek módosítását és nem járhat azzal, hogy az eljárás alapján megkötött szerződés tárgya, illetőleg feltételei olyan jellemzőjében, illetőleg körülményében tér el a közbeszerzés megkezdésekor [35. § (2) bekezdése] beszerezni kívánt beszerzési tárgytól, illetőleg megadott szerződéses feltételektől, amely nem tette volna lehetővé versenypárbeszéd alkalmazását.”

### 53. §

A Kbt. 124. §-a (2) bekezdésének *a)* és *b)* pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az ajánlatkérő hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást akkor alkalmazhat)*

„*a)* ha a nyílt, a meghívásos eljárás vagy a versenypárbeszéd a 92. § *b)* vagy *c)* pontja alapján eredménytelen volt, feltéve, hogy a felhívásnak, a dokumentációnak és az ismertetőnek a feltételei időközben lényegesen nem változtak meg;

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletkésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 30. cikk (1) bekezdés a) pont 1. albekezdés*

*b)* kivételesen, ha az árubeszerzés, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás természete vagy az ehhez kapcsolódó kockázatok nem teszik lehetővé az ellenszolgáltatás előzetes átfogó (mindenre kiterjedő) meghatározását;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletkésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 30. cikk (1) bekezdés b) pont*

### 54. §

(1) A Kbt. 125. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélkül induló (a továbbiakban: hirdetmény nélküli) tárgyalásos eljárást akkor alkalmazhat a 124. § (2) bekezdésének *a)* pontjában foglalt esetben, ha a tárgyalásra a nyílt, a meghívásos eljárás vagy a versenypárbeszéd – 88. § (1) bekezdésének *a)–e)* pontja alapján nem érintett – összes ajánlattevőjét meghívja.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletkésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 30. cikk (1) bekezdés a) pont 2. albekezdés*

(2) A Kbt. 125. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ajánlatkérő hirdetemény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha)*

„a) a nyílt vagy a meghívásos eljárás a 92. § a) pontja, illetve a meghívásos vagy hirdetemény közzétételével induló tárgyalásos eljárás a 115. § a) pontja alapján eredménytelen volt, feltéve, hogy a felhívásnak és a dokumentációnak a feltételei időközben lényegesen nem változtak meg, és minderről az ajánlatkérő köteles az Európai Bizottság kérésére – a Közbeszerzések Tanácsán keresztül – tájékoztatást adni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 31. cikk (1) bekezdés a) pont*

**(3) A Kbt. 125. §-ának (4) bekezdése a következő c) és d) pontokkal egészül ki:**

*(Az ajánlatkérő hirdetemény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá árubeszerzés esetében, ha)*

„c) az áru árutőzsdén jegyzett és beszerzett;

d) az árut kivételesen kedvező feltételekkel, felszámolási eljárás, végelszámolás vagy bírósági végrehajtás, illetőleg az érintett szervezet személyes joga szerinti hasonló eljárás során történő értékesítés keretében szerzi be.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 31. cikk (2) bekezdés c)-d) pont*

## **55. §**

A Kbt. 130. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az ajánlatkérő kizárólag a 124. § (2) bekezdésének a) pontja esetében kezdeményezhet elektronikus árverést, amennyiben azt a részvételi felhívásban előzetesen jelezte. Az elektronikus árverés részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 54. cikk (1) bekezdés*

## **56. §**

A Kbt. 134. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az ajánlatkérő kizárólag a 125. § (2) bekezdése esetében kezdeményezhet elektronikus árverést, amennyiben azt az ajánlattételi felhívásban előzetesen jelezte. Az elektronikus árverés részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 54. cikk (1) bekezdés*

## **57. §**

A Kbt. 136. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ajánlatkérő a meghívásos vagy a hirdetemény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében gyorsított eljárást alkalmazhat, ha sürgősség miatt az ilyen eljárásokra előírt határidők [107. § (1) bekezdése, 122. §] nem lennének betarthatóak.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv. 38. cikk (8) bekezdés*

(2) A gyorsított eljárásban az ajánlatkérő a részvételi határidőt nem határozhatja meg a részvételi felhívást tartalmazó hirdetés napjától számított tizenöt napnál, a részvételi felhívást tartalmazó hirdetés elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon történő feladása esetén a hirdetés napjától számított tíz napnál rövidebb időtartamban. A gyorsított eljárásban az ajánlatkérő meghívásos eljárás esetén az ajánlattételi határidőt nem határozhatja meg az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától számított tíz napnál rövidebb időtartamban.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: – 2004/18/EK irányelv 38. cikk (8) bekezdés a)-b) pontok*

## **58. §**

A Kbt. a 136. §-t követően a következő 7/A. Címmel és 136/A—136/E. §-okkal egészül ki:

### **„7/A. Cím**

## **A KERETMEGÁLLAPODÁSOS ELJÁRÁS**

*Az eljárás két része*

136/A. § (1) A keretmegállapodásos eljárás két részből áll. Az első részben az ajánlatkérő (ajánlatkérők) e fejezet szerinti nyílt vagy meghívásos eljárást köteles alkalmazni keretmegállapodás megkötése céljából. Az ajánlatkérő tárgyalásos eljárást is alkalmazhat keretmegállapodás megkötése céljából, amennyiben a tárgyalásos eljárás alkalmazásának a 124. §, illetve 125. § szerinti feltételei fennállnak. A második részben az ajánlatkérő a keretmegállapodásban meghatározott közbeszerzési tárgyra kér ajánlato(ka)t és köt szerződést az adott közbeszerzés(ek) megvalósítására.

(2) Keretmegállapodás egy ajánlattevővel, illetve több ajánlattevővel köthető. Ez utóbbi esetben a keretmegállapodásban részes ajánlattevők száma nem lehet kevesebb háromnál, és ha az ajánlatkérő a (8) bekezdés *a*) pontját kívánja alkalmazni, az első részben készített dokumentációban köteles meghatározni a keretmegállapodás azon részeit, amelyek vonatkozásában az első rész végén dönt a teljesítésre jogosult ajánlattevő személyéről.

(3) A keretmegállapodásnak tartalmaznia kell az adott időtartam alatt annak alapján kötendő szerződések lényeges feltételeit, különösen a közbeszerzések tárgyát és az ellenszolgáltatás mértékét. A keretmegállapodásban a közbeszerzés mennyiségét az 50. § (2) bekezdése alkalmazásával kell meghatározni. A keretmegállapodás több különböző közbeszerzési tárgyra is vonatkozhat.

(4) Keretmegállapodás legfeljebb négy évre, kivételesen – különösen a keretmegállapodás tárgyával – kellően indokolt esetben hosszabb időre is köthető. A keretmegállapodás alapján kötendő szerződés(ek) időtartama nem haladhatja meg a keretmegállapodás időtartamát.

(5) A keretmegállapodás – a 73. § (1) bekezdése szerinti melléklete kivételével, feltéve, hogy az abban foglaltak nem ellentétesek a 96. § (3) bekezdésével – nyilvános, annak tartalma közérdekű adatnak minősül.

(6) A keretmegállapodásos eljárás első részében a 98. § (1)–(3) bekezdései megfelelően alkalmazandóak.

(7) Tilos versenykorlátozási céllal alkalmazni a keretmegállapodásos eljárást.

136/B. § (1) Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részét követően jogosult a keretmegállapodásban meghatározott mennyiség, valamint beszerzési tárgy(ak) egy-egy részére (a továbbiakban: adott közbeszerzés) a keretmegállapodásban előírányzott teljes mennyiség keretein belül az eljárás második részében több szerződést kötni.

(2) Az ajánlatkérő az egy ajánlattevővel – az (1)–(4) bekezdésnek megfelelően – megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés(ek) megvalósítása érdekében – írásbeli konzultációt követően – köt szerződést a keretmegállapodásban részes ajánlattevővel.

(3) Az ajánlatkérő a több ajánlattevővel – az (1)–(4) bekezdésnek megfelelően – megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés(ek) megvalósítása érdekében

*a)* a keretmegállapodásban meghatározott feltételek és az 1. § együttes alkalmazásával a verseny újbóli megnyitása nélkül – írásbeli konzultációt követően – köthet szerződés(ek)e)t az első részben a közbeszerzés meghatározott része vonatkozásában nyertes, illetőleg amennyiben a nyertes ajánlattevő nem képes a szerződés teljesítésére, az eljárás első része eredményének kihirdetésekor a következő legkedvezőbb ajánlatot tevővel, feltéve, hogy a keretmegállapodás az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés valamennyi feltételét tartalmazza;

*b)* az adott közbeszerzés(ek) megvalósítása érdekében közvetlen írásbeli ajánlattételi felhívást küld a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek, amennyiben a keretmegállapodás nem tartalmazza az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés valamennyi feltételét.

136/C. § (1) Ha a keretmegállapodást a 136/B. § (2) bekezdése alapján csak egy ajánlattevővel kötötték vagy az ajánlatkérő a 136/B. § (3) bekezdésének *a)* pontját alkalmazza, a konzultációra szóló felhívásnak legalább a következőket kell tartalmaznia:

*a)* az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefaxszámát (e-mail);

*b)* hivatkozást a keretmegállapodásos eljárás első részét megindító hirdetményre és közzétételének napját;

*c)* hivatkozást a megkötött keretmegállapodásra;

*d)* az adott közbeszerzés tárgyát, illetőleg mennyiségét;

*e)* a szerződés meghatározását;

*f)* a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;

*g)* a teljesítés helyét;

*h)* az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit, illetőleg a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;

*i)* az ajánlattétel nyelvét, határidejét és helyét;

*j)* az ajánlat felbontásának helyét, idejét, az ott jelenlétre jogosultakat;

*k)* a konzultáció folytatásának további szabályait;

*l)* az eredményhirdetés időpontját és a szerződéskötés tervezett időpontját;

*m)* a konzultációra szóló felhívás megküldésének napját.

(2) Az ajánlatkérő a konzultációra szóló felhívásban szükség szerint felhívhatja az ajánlattevőt a keretmegállapodás első részében tett ajánlata kiegészítésére.

(3) A keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a konzultációra szóló felhívásban, az ajánlatban és a konzultáció során lényegesen nem lehet módosítani. Az ajánlattevő a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest az ajánlat 57. § (3) bekezdésének *a)* pontja szerinti részszempontokkal összefüggő tartalmi elemeire vonatkozóan csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

(4) Az ajánlatkérőnek az eljárás második része(i) eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatót külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján kell közzétenni. A hirdetményt a keretmegállapodás alapján megvalósított közbeszerzések érdekében kötött szerződésekről együttesen is közzéteheti. Ez utóbbi esetben a hirdetményt a keretmegállapodás alapján a megelőző negyedév során kötött szerződésekről a naptári negyedév utolsó napját követő öt munkanapon belül kell megküldenie. A keretmegállapodás megkötését követő első – nem teljes – negyedévről nem kell hirdetményt közzétenni.

136/D. § (1) A 136/B. § (3) bekezdésének *b)* pontja szerinti esetben az ajánlattételi felhívást a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban kell megküldeni. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni.

(2) Az ajánlattételi felhívásnak a 136/C. § (1) bekezdésben meghatározottakon túl legalább a következőket kell tartalmaznia:

*a)* a dokumentáció rendelkezésre bocsátásának módját, annak beszerzési helyét és pénzügyi feltételeit, ha az ajánlatkérő dokumentációt készít és a dokumentációt az ajánlattételi felhívással egyidejűleg nem küldte meg;

*b)* az ajánlatok bírálati szempontját és az összességében legelőnyösebb ajánlat választása esetén az 57. § (3) bekezdésében foglaltakat;

*c)* a hiánypótlás lehetőségét vagy annak kizárását.

(3) Az ajánlatok bírálati szempontja nem lehet más, mint amelyet az ajánlatkérő az eljárás első részében meghatározott.

(4) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt úgy köteles meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a megfelelő az ajánlattételhez.

(5) Az ajánlatokat írásban kell benyújtani, az eljárásra a 136/C. § (3)—(4) bekezdéseit is alkalmazni kell.

(6) Az ajánlatkérő az ajánlatok 81. § (4) bekezdése szerinti értékelését követően elektronikus árverést kezdeményezhet, amennyiben azt az ajánlattételi felhívásban előzetesen jelezte. Az elektronikus árverés részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.

## *Az alkalmazandó egyéb szabályok*

136/E. § (1) Az ajánlatkérő nem köteles konzultációra szóló vagy ajánlattételi felhívást küldeni, ha a keretmegállapodás megkötését követően – általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében – beállott lényeges körülmény miatt a szerződés (szerződések) megkötésére, illetőleg a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek haladéktalanul írásban értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket és a Közbeszerzések Tanácsát.

(2) Az ajánlatkérő a keretmegállapodás szerinti közbeszerzés megvalósítására e fejezet szerinti más, hirdetmény közzétételével induló eljárást is alkalmazhat, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében, illetőleg ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új hirdetményben utalnia kell erre a körülményre, és az új hirdetmény közzétételéről – a közzétételt követően haladéktalanul – egyidejűleg, írásban értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: - 2004/18/EK irányelv 32. cikk*

### **59. §**

A Kbt. 139. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben köteles megadni, hogy a közbeszerzési eljárás melyik fajtája szerint jár el. Eszerint kell az ajánlati felhívásra vagy a részvételi felhívásra vonatkozó szabályokat a hirdetmény elkészítésekor megfelelően alkalmazni. Gyorsított eljárás nem alkalmazható.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 32. cikk*

### **60. §**

A Kbt. 141. §-ának *b)* pontja a következő mondattal egészül ki:

„Az előírt ajánlattételi határidő (nyílt eljárásban) vagy részvételi határidő legfeljebb hét nappal lerövidíthető, ha az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményt elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon adja fel közzétételre.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 32. cikk*

### **61. §**

A Kbt. a következő 142/A. §-sal egészül ki:

„142/A. § (1) Az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül köthet szerződést a koncessziós jogosulttal, amennyiben a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás szükséges a szerződésben szereplő építési beruházás teljesítéséhez, feltéve, hogy



- a) a kiegészítő építési beruházást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől, vagy
- b) ha a kiegészítő építési beruházás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéséhez.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kiegészítő építési beruházásra irányuló – a korábbi koncessziós jogosulttal kötött – szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési koncesszió értékének felét.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 61. cikk*

## 62. §

A Kbt. 144. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A tárgyalásos eljárás esetét kivéve az ajánlattételi határidő nem határozható meg az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának, illetőleg az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától számított negyven napnál rövidebb időtartamban. Az ajánlattételi határidő (nyílt eljárásban) legkevesebb negyven napos, illetve részvételi határidő legkevesebb harminchét napos időtartamát legfeljebb hét nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy a részvételi felhívást tartalmazó hirdetményt elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon adja fel az ajánlatkérő. A 74. § (4) bekezdése és a 122. § (3) bekezdése alkalmazható. A 74. § (2) bekezdése, a 122. § (2) bekezdése és a 136. § (2) bekezdése nem alkalmazható.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 65. cikk*

## 63. §

A Kbt. 147. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyszerűsített eljárás – az ajánlatkérő választása szerint – ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel vagy közvetlen ajánlattételi felhívással indul.

(2) Az ajánlati felhívást külön jogszabályban meghatározott minta szerint kell elkészíteni, és a Közbeszerzési Értesítőben közzétenni.

(3) Az ajánlattételi felhívást a 150. § szerinti tartalommal kell elkészíteni, és legalább három ajánlattevőnek kell egyidejűleg, írásban megküldeni. Az ajánlattételi felhívást az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben is közzéteheti.

(4) Az ajánlatkérő nem köteles legalább három ajánlattevőnek ajánlattételi felhívást küldeni, ha

a) a szerződést műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezet, személy képes teljesíteni,

b) a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő szolgáltatás megrendelése szükséges a szolgáltatás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az

ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől, vagy ha a kiegészítő szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges a szolgáltatás teljesítéséhez; az ilyen kiegészítő szolgáltatásra irányuló – a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött – szerződés, illetőleg szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti szolgáltatás értékének felét;

c) olyan új szolgáltatás megrendelésére kerül sor, amelyet a korábbi nyertes ajánlattevővel köt meg ugyanazon ajánlatkérő azonos vagy hasonló szolgáltatás teljesítésére, feltéve, hogy az új szolgáltatás összhangban van azzal az alapprojekttel, amelyre a korábbi szerződést az (1) bekezdés szerint megindított eljárásban megkötötték, és a korábbi eljárást megindító hirdetményben az ajánlatkérő jelezte, hogy a (2) bekezdés szerint induló eljárást alkalmazhat, valamint a korábbi eljárásban a szolgáltatás becsült értékének meghatározásakor figyelembe vette az újabb szolgáltatás becsült értékét is (a közösségi értékhatár elérésének meghatározása szempontjából); ilyen eljárást azonban csak a korábbi első szerződés megkötésétől számított három éven belül lehet indítani.

(5) Ha az feltétlenül szükséges, mivel sürgősség miatt az (1) bekezdés szerinti eljárás nem lenne időben lefolytatható, azzal az ajánlattevővel kell tárgyalni és – a 99. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően – a tárgyalás befejezésekor írásban szerződést kötni, aki a szerződést a sürgősség által megkívánt idő alatt képes teljesíteni.”

#### **64. §**

A Kbt. 148. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„148. § A 147. § (6) bekezdése szerinti eljárás megkezdéséről – telefaxon vagy elektronikus úton – az ajánlatkérőnek haladéktalanul tájékoztatnia kell a Közbeszerzési Döntőbizottságot. A tájékoztatást a 150. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával kell megadni, valamint a tájékoztatásnak tartalmaznia kell annak a szervezetnek (személynek) a nevét, címét (székhelyét, lakhelyét), amellyel az ajánlatkérő tárgyalni kíván, illetőleg az ilyen eljárás alkalmazását megalapozó körülményeket is.”

#### **65. §**

A Kbt. 159. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) 159. § A kiírónak a tervpályázati eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatót külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján kell közzétennie. A hirdetményt legkésőbb az eredményhirdetéstől, illetőleg az eredményhirdetés határidejének lejártától számított öt munkanapon belül kell megküldeni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti hirdetményben nem kell megadni azokat az információkat, amelyek közzététele akadályozná a jogérvényesítést, ellentétes lenne a közérdekkel, sértené valamely – magán vagy állami tulajdonú – vállalkozás üzleti érdekeit vagy sértené a szolgáltatók közötti tisztességes versenyt.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 69. cikk (2) bekezdés 2. albekezdés és 2004/17/EK irányelv 63. cikk (2) bekezdése*

## 66. §

A Kbt. 160. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tervpályázati eljárás kapcsán az 1. §, a 6–7. §, a 10. § (8)–(9) bekezdése, a 15–16. §, a 20. § (1) bekezdése, a 29. § (1) bekezdése, a 35. §, a 61. § (3) bekezdése és a 98. § (4) bekezdése is megfelelően alkalmazandó.”

## 67. §

A Kbt. V. fejezetének címe helyébe a következő cím lép:

„KÜLÖNÖS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS A VÍZÜGYI, AZ ENERGIA-,  
A KÖZLEKEDÉSI ÉS A POSTAI ÁGAZATOKBAN MŰKÖDŐ  
EGYES AJÁNLATKÉRŐK ESETÉBEN”

## 68. §

A Kbt. 161. §-a a következő új (2)—(4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (2) bekezdés számozása (5) bekezdésre változik:

„(2) E fejezet szerint kell eljárni, amennyiben a közbeszerzés az ajánlatkérőnek a 163. §-ban meghatározott egy vagy több tevékenységének folytatásával és egyben azon kívüli tevékenységének folytatásával is összefügg, de a közbeszerzés tárgya elsősorban a 163. §-ban meghatározott tevékenység ellátásához szükséges.

(3) A IV. fejezet szerint kell eljárni, amennyiben a közbeszerzés az ajánlatkérőnek a 163. §-ban meghatározott egy vagy több tevékenységének folytatásával és az azon kívüli tevékenységének folytatásával is összefügg, és nem állapítható meg, hogy a közbeszerzés elsősorban mely tevékenység ellátásához szükséges, illetve a közbeszerzés tárgya természetben nem osztható, illetőleg részekre bontása esetén nem használható megfelelően, feltéve, hogy az ajánlatkérő egyben a 162. § (1) bekezdésének *a*) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

(4) E fejezet szerint kell eljárni akkor is, amennyiben a közbeszerzés az ajánlatkérőnek a 163. §-ban meghatározott egy vagy több tevékenységének folytatásával és egyben azon kívüli, de a IV. fejezet hatálya alá nem tartozó tevékenységének folytatásával is összefügg, és nem állapítható meg, hogy a közbeszerzés elsősorban mely tevékenység ellátásához szükséges, illetve a közbeszerzés tárgya természetben nem osztható, illetőleg részekre bontása esetén nem használható megfelelően.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: – 2004/17/EK irányelv 9. cikk*

## 69. §

A Kbt. 163. §-a (1) bekezdésének *c*) és *d*) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E fejezet alkalmazási körébe – a 164–165. §-ban foglaltak kivételével – a következő tevékenységek tartoznak:)

„c) közszolgáltatást nyújtó hálózatok rendelkezésre bocsátása, illetőleg üzemeltetése, működtetése a vasúti, automatikus rendszerekkel történő, villamossal, trolibuszal, autóbusszal vagy drótkötélpályán történő közlekedés terén;

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 5. cikk (1) bekezdés*

d) postai szolgáltatás nyújtása, illetőleg postai szolgáltatástól eltérő szolgáltatás nyújtása, amennyiben ez utóbbit olyan szervezet nyújtja, amely postai szolgáltatást is nyújt.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 6. cikk (1) bekezdés*

## 70. §

A Kbt. 164. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„164. § A 163. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott tevékenységek körében kivételt képez a 162. § (1) bekezdésének b) pontja vagy (2) bekezdése szerinti ajánlatkérő által működtetett hálózat ivóvízzel, villamos energiával, gázzal vagy hőenergiával történő ellátása abban az esetben, ha

a) ivóvíz vagy villamos energia esetén az érintett szervezet a 163. § (1) bekezdésétől eltérő tevékenysége keretében való felhasználás céljából állít elő ivóvizet vagy villamos energiát, valamint a hálózat ellátása kizárólag saját felhasználásától függ, és nem haladta meg az általa előállított ivóvíz vagy villamos energia teljes mennyiségének harminc százalékát, figyelembe véve a tárgyévet is magában foglaló megelőző három év átlagát;

b) gáz vagy hőenergia esetén az érintett szervezet a 163. § (1) bekezdésétől eltérő tevékenysége folytatásának elkerülhetetlen következménye a gáz vagy a hőenergia termelése, valamint a hálózat ellátása kizárólag az ilyen termelés hasznosítására irányul, és nem haladta meg az érintett szervezet forgalmának húsz százalékát, figyelembe véve a tárgyévet is magában foglaló megelőző három év átlagát.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 3. és 4. cikk*

## 71. §

A Kbt. 166. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„166. § A 162. § (2) bekezdésének alkalmazásában különleges vagy kizárólagos jog az a jog, amely jogszabályból ered, illetőleg az illetékes hatóság által kiadott közigazgatási határozatból (engedélyből) származik, és amely alapján a 163. §-ban meghatározott valamely tevékenység folytatására egy vagy csak korlátozott számú vállalkozás szerezhethet jogosultságot, és ezáltal jelentősen befolyásolja más szervezetek e tevékenységek végzésére vonatkozó lehetőségeit.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 2. cikk (3) bekezdés*

## 72. §

A Kbt. 168. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérőnek a 163. §-ban meghatározott valamely tevékenysége folytatásával közvetlenül összefügg a közbeszerzés, ha annak tárgya nélkül e tevékenységet nem lehetne ellátni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 9. cikk*

## 73. §

A Kbt. 170. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„170. § E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmaznia a 163. §-ban meghatározott tevékenységet folytató ajánlatkérőnek, ha a 2004/17/EK irányelv 30. cikke alapján az Európai Bizottság megállapította, hogy az adott tevékenység végzése valódi versenyfeltételek mellett történik, és ilyen tartalmú döntést hozott. Egy adott tevékenység valódi versenyfeltételek mellett történő folytatásának megállapítására a 175/A—175/C. § szerinti eljárás alkalmazandó.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 30. cikk*

## 74. §

A Kbt. 173. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni, ha

*a)* az ajánlatkérő olyan szervezettel köt szerződést, amely vonatkozásában a számvitelről szóló törvény értelmében összevont (konszolidált) éves beszámoló készítési kötelezettsége áll fenn, vagy amely felett, vagy amely az ajánlatkérő felett közvetlenül vagy közvetve meghatározó befolyást képes gyakorolni, vagy olyan másik szervezettel, amely felett ugyanaz a szervezet gyakorol közvetlenül vagy közvetve meghatározó befolyást, mint az ajánlatkérő felett, vagy

*b)* kizárólag több ajánlatkérő által a 163. §-ban meghatározott valamely tevékenység folytatására létrehozott közös vállalkozás köt szerződést olyan szervezettel, amely ezen ajánlatkérők valamelyikével az *a)* pont szerinti viszonyban áll, feltéve, hogy az Európai Unió belüli árubeszerzések, szolgáltatások, valamint építési beruházások terén az *a)* vagy *b)* pont szerinti szervezet előző háromévi átlagos forgalmának legalább nyolcvan százaléka az ajánlatkérővel folytatott gazdasági tevékenységből származott.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti, az ajánlatkérővel szerződést kötő szervezet létrehozásának vagy tevékenysége megkezdésének időpontja miatt nem áll rendelkezésre az előző három évre vonatkozó forgalmi adat, elegendő, ha ez utóbbi szervezet valószínűsíti – elsősorban üzleti terve bemutatásával – az (1) bekezdésben meghatározott forgalmi adatokat. Ha az ajánlatkérővel az *a)* pont szerinti viszonyban álló több szervezet nyújt azonos vagy hasonló szolgáltatást, szállít azonos vagy hasonló árut, illetve teljesít azonos vagy hasonló

építési beruházást az ajánlatkérő részére, e szervezetek szolgáltatásaiból, áruszállításaiból, illetve építési beruházásaiból származó teljes forgalmat kell figyelembe venni.

(3) E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni továbbá, ha

a) kizárólag több ajánlatkérő által a 163. §-ban meghatározott valamely tevékenység folytatására létrehozott közös vállalkozás köt szerződést ezen ajánlatkérők egyikével, vagy

b) az ajánlatkérő olyan közös vállalkozással köt szerződést, amelynek maga is tagja, feltéve, hogy a közös vállalkozást azért hozták létre, hogy az adott tevékenységet legalább három éven keresztül végezze, és feltéve, hogy az alapító okirata kiköti, hogy a vállalkozást létrehozó ajánlatkérők legalább ugyanennyi ideig a vállalkozás tagjai maradnak.

(4) Az ajánlatkérő az Európai Bizottság kérésére köteles az (1)—(3) bekezdés alkalmazásával kapcsolatban – a Közbeszerzések Tanácsán keresztül – tájékoztatást adni a vele szerződést kötő szervezet nevééről, az adott szerződés típusáról és értékéről, valamint minden olyan körülményről, bizonyítékról, amelyet az Európai Bizottság szükségesnek tart annak megállapításához, hogy a szerződő felek közötti viszony megfelel-e az e §-ban foglaltaknak.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 23. cikk*

## 75. §

(1) A Kbt. 174. §-ának b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E fejezet szerinti eljárást – a szolgáltatások körében – nem kell alkalmazni továbbá a következő esetekben:)*

„b) a monetáris, az árfolyam-, az államadósság-kezelési és a tartalék-kezelési politika megvalósítása érdekében igénybevetett, – a 3. melléklet 6. csoportjába tartozó – pénzügyi szolgáltatás, amely értékpapírok vagy egyéb pénzügyi eszközök kibocsátása, eladása, vétele vagy átruházása által valósul meg, valamint pénz- vagy tőkeszerzésre irányul;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 24. cikk c) pont*

(2) A Kbt. 174. §-ának g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E fejezet szerinti eljárást – a szolgáltatások körében – nem kell alkalmazni továbbá a következő esetekben:)*

„g) ha a szolgáltatást a 162. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott ajánlatkérők valamelyike, vagy általuk létrehozott jogi személy jogszabály fennálló kizárólagos jog alapján nyújtja.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 25. cikk*

## 76. §

A Kbt. a 175. §-a után a következő címmel és 175/A.-175/C. §-sal egészül ki:

*„Eljárás az adott tevékenység valódi versenyfeltételek mellett történő végzésének megállapítására*

175/A. § (1) A 170. § alkalmazhatóságát az Európai Közösséget létrehozó szerződés versenyre vonatkozó szabályaival összhangban kell megállapítani. Vizsgálni kell különösen a 163. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenység jellemzőit, a helyettesítő szolgáltatások esetleges létezését, az árakat, valamint azt, hogy az adott tevékenység tekintetében több szolgáltató van-e az adott piacon.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában akkor tekinthető úgy, hogy valamely piacra a belépés nem korlátozott, ha az adott tagállam végrehajtotta és alkalmazza az Európai Parlament és a Tanács 2004/17/EK irányelvének XI. melléklete szerinti közösségi jogszabályok rendelkezéseit. Ha ez alapján nem vélelmezhető az adott piacra történő szabad belépés, bizonyítani kell, hogy az ténylegesen és jogilag is szabad.

**A. változat**

*(A versenyfeltételek fennállásának megítéléséért felelős nemzeti szerv valamennyi releváns tevékenység esetében a Gazdasági Versenyhivatal)*

175/B. § (1) A 170. § szerinti kivétel akkor alkalmazható, ha:

- a) az Európai Bizottság a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül határozatban megállapította az adott tevékenység valódi versenyfeltételek mellett történő folytatásának tényét, vagy
- b) a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem hozott határozatot.

(2) Az Európai Bizottság az (1) bekezdés szerinti határozatát az erre irányuló kérelem beérkezését követő első munkanaptól számított három hónapon belül hozza meg. Ez a határidő indokolt esetben legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. Amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal indokolt állásfoglalásában megállapította a 170. § alkalmazhatóságát, az Európai Bizottság számára nyitva álló elbírálási határidő csak további egy hónappal hosszabbítható meg.

175/C. § (1) Az Európai Bizottság 170. § alkalmazhatóságát megállapító határozatának meghozatalát – a Közbeszerzések Tanácsa egyidejű értesítése mellett – a Gazdasági Versenyhivatal, illetőleg az ajánlatkérő kezdeményezheti, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a 163. § (1) bekezdésében meghatározott valamely tevékenység vonatkozásában fennállnak a 170. § alkalmazásának feltételei. A Bizottság a 170. § alkalmazhatóságának megállapítására irányuló eljárását hivatalból is megindíthatja.

(2) Amennyiben az Európai Bizottság eljárását a Gazdasági Versenyhivatal kezdeményezi, indokolással ellátott állásfoglalása megküldése mellett egyidejűleg köteles tájékoztatni az Európai Bizottságot az adott tevékenység versenyfeltételek mellett történő végzésével összefüggő minden lényeges tényről, különösen a 175/A. §-ban meghatározott feltételeknek való megfeleléssel kapcsolatos jogszabályi rendelkezésekről, hatósági határozatokról, illetőleg megállapodásokról.

(3) Amennyiben a 175/B. § szerinti határozat meghozatalát az ajánlatkérő, vagy az Európai Bizottság hivatalból kezdeményezi, a Gazdasági Versenyhivatal a (2) bekezdés szerinti információkról az Európai Bizottságot kérésére köteles tájékoztatni.

(4) Amennyiben az érintett tevékenység vonatkozásában más hatóság is rendelkezik a verseny szempontjából releváns hatáskörrel, a Gazdasági Versenyhivatal indokolt állásfoglalása kibocsátása előtt köteles e hatóság szakmai álláspontját beszerezni. Amennyiben a Gazdasági Versenyhivatal állásfoglalásában eltér a hatóság szakmai álláspontjától, köteles annak indokairól a szakhatóságot tájékoztatni.”

## **B. változat**

*(A versenyfeltételek fennállásának megítéléséért felelős nemzeti szerv az adott tevékenység vonatkozásában illetékes szakhatóság)*

175/B. § (1) A 170. § szerinti kivétel akkor alkalmazható, ha:

a) az Európai Bizottság a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül határozatban megállapította az adott tevékenység valódi versenyfeltételek mellett történő folytatásának tényét, vagy

b) a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem hozott határozatot.

(2) Az Európai Bizottság az (1) bekezdés szerinti határozatát az erre irányuló kérelem beérkezését követő első munkanaptól számított három hónapon belül hozza meg. Ez a határidő indokolt esetben legfeljebb három hónappal meghosszabbítható. Amennyiben az adott tevékenység vonatkozásában a 175/C. § szerinti illetékes szakhatóság indokolt állásfoglalásában megállapította a 170. § alkalmazhatóságát, az Európai Bizottság számára nyitva álló elbírálási határidő csak további egy hónappal hosszabbítható meg.

175/C. § (1) Az Európai Bizottság 170. § alkalmazhatóságát megállapító határozatának meghozatalát – a Közbeszerzések Tanácsa egyidejű értesítése mellett – az adott tevékenység vonatkozásában illetékes szakhatóság, illetőleg az ajánlatkérő kezdeményezheti, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a 163. § (1) bekezdésében meghatározott valamely tevékenység vonatkozásában fennállnak a 170. § alkalmazásának feltételei. A Bizottság a 170. § alkalmazhatóságának megállapítására irányuló eljárását hivatalból is megindíthatja.

(2) Amennyiben az Európai Bizottság eljárását az adott tevékenység vonatkozásában az illetékes szakhatóság kezdeményezi, indokolással ellátott állásfoglalása megküldése mellett egyidejűleg köteles tájékoztatni a Bizottságot az adott tevékenység versenyfeltételek mellett történő végzésével összefüggő minden lényeges tényről, különösen a 175/A. §-ban meghatározott feltételeknek való megfeleléssel kapcsolatos jogszabályi rendelkezésekről, hatósági határozatokról, illetőleg megállapodásokról.

(3) Amennyiben a 175/B. § szerinti határozat meghozatalát az ajánlatkérő, vagy az Európai Bizottság hivatalból kezdeményezi, az adott tevékenység vonatkozásában az illetékes szakhatóság a (2) bekezdés szerinti információkról az Európai Bizottságot kérésére köteles tájékoztatni.

(4) Az illetékes szakhatóság indokolt állásfoglalása kibocsátása előtt köteles a Gazdasági Versenyhivatal szakmai álláspontját beszerezni. Amennyiben a szakhatóság állásfoglalásában eltér a Gazdasági Versenyhivatal szakmai álláspontjától, köteles annak indokairól a Gazdasági Versenyhivaltat tájékoztatni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 30. cikk*



## 77. §

A Kbt. 176. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„176. § (1) E fejezet alkalmazásában az árubeszerzésre, valamint a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó értékhatár 473 000 euró.

(2) E fejezet alkalmazásában az építési beruházásra vonatkozó értékhatár 5 923 000 euró.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 16. cikk*

## 78. §

A Kbt. 177. §-ának a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E fejezet (20. cím) alkalmazásában a tervpályázati eljárásra vonatkozó értékhatár)

„a) 473 000 euró, ha a tervpályázati eljárás eredményeként szolgáltatás megrendelésére kerül sor;

b) 473 000 euró, ha a tervpályázati eljárás pályázati díja és a pályázóknak fizetendő díjak együttes teljes összege eléri vagy meghaladja ezt az értékhatárt.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 61. cikk*

## 79. §

(1) A Kbt. 179. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A teljes ellenszolgáltatásba bele kell érteni a vételi jogot és a szerződés esetleges meghosszabbításait.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 17. cikk (1) bek. 1. albekezdés*

(2) A Kbt. 179. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közbeszerzés becsült értékébe be kell számítani az ajánlatkérő által az ajánlattevők részére fizetendő díjat és kifizetést (jutalékot) is.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 17. cikk (1) bek. 2. albekezdés*

(3) A Kbt. 179. §-ának (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Ez az időpont az irányadó a 40. § (2) bekezdésének a) pontja alkalmazása tekintetében is.”

## 80. §

A Kbt. 180. §-a a következő új (5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az eredeti (5)-(7) bekezdés számozása (6)-(8) bekezdésre változik:

„(5) Az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hozhat létre és működtethet, amelynek célja, hogy meghatározott közbeszerzések megvalósítása érdekében lefolytatandó eljárásokban részvételre jogosultakat előre kiválassza. A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 15. cikk*

## 81. §

A Kbt. 181. §-ának (1)—(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ajánlatkérő – a költségvetési év kezdetét követően haladéktalanul– időszakos előzetes tájékoztatót készíthet az adott évre, illetőleg az elkövetkező legfeljebb tizenkét hónapra tervezett

a) összes (a kivételi körbe nem tartozó és a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű) árubeszerzéseiről, ha annak becsült összértéke (179. §) eléri vagy meghaladja a 750 000 eurót;

b) 3. melléklet szerinti összes (a kivételi körbe nem tartozó és a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű) szolgáltatás megrendeléséről, ha annak becsült összértéke (179. §) eléri vagy meghaladja a 750 000 eurót.

(2) Az ajánlatkérő időszakos előzetes tájékoztatót készíthet a tervezett építési beruházás lényeges jellemzőiről, feltételeiről, ha az építési beruházás becsült értéke (179. §) eléri vagy meghaladja az építési beruházásra irányadó közösségi értékhatárt.

(3) A tájékoztatót a tervezett építési beruházás megvalósítására vonatkozó döntést követően haladéktalanul kell elkészíteni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 41. cikk (1) bekezdés*

## 82. §

(1) A Kbt. 182. §-ának (1) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:

„Az ajánlatkérő az időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetményt felhasználói oldalán is közzéteheti; erről haladéktalanul köteles – a hirdetmény elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon történő megküldésével – tájékoztatni az Európai Bizottságot. A hirdetmény felhasználói oldalon történő közzétételére a hirdetménynek az Európai Bizottság részére történő feladását követően kerülhet sor. A hirdetményt ebben az esetben is a külön jogszabályban meghatározott minta szerint kell elkészíteni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 41. cikk (1) bekezdés, 44. cikk (5) bekezdés 2. albekezdés, 2004/17/EK irányelv XX. melléklet 1. a) pont*

(2) A Kbt. 182. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Árubeszerzés esetében az előzetes összesítést árucsoportonkénti bontásban kell elkészíteni, és az árucsoportot a CPV-re történő hivatkozással kell megadni.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 41. cikk (1) bekezdés a) pont*

### **83. §**

#### **A változat:**

(A hirdetményküldési rendszer hatályos, centralizált rendszerének fenntartása, a hirdetményellenőrzés kötelező jellegének megszüntetése)

(1) A Kbt. 184. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„A hirdetmény felhasználói oldalon történő közzététele esetében [182. § (1) bekezdés] a hirdetmény közzétételén a hirdetménynek a felhasználói oldalon az ajánlatkérő általi közzétételét kell érteni.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: a 2004/17/EK irányelv 41. cikk (1) bekezdés, a 2004/17/EK irányelv XX. melléklet 1. a) és 2. pont.*

(2) A Kbt. 184. §-a (4) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

(4) A Közbeszerzések Tanácsa (Titkársága) az ajánlatkérő által megküldött hirdetményt az ajánlatkérő erre vonatkozó kérelmére – továbbküldése, feladása előtt – megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak.

(3) A Kbt. 184. §-a a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

(6) A Közbeszerzések Tanácsa a hirdetmény nem elektronikus úton, illetve elektronikus úton, de nem a külön jogszabályban meghatározott módon történő megküldése esetén az ajánlatkérő kérelmére a külön jogszabályban meghatározott módnak megfelelően küldi tovább a hirdetményt az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala részére.

(7) Az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala visszaigazolást küld a megküldött hirdetmények közzétételéről, megjelölve a közzététel időpontját. A visszaigazolás a közzétételre vonatkozó bizonyítéknak minősül.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 44. cikk (8) bekezdés*

#### **„B” változat:**

(A hirdetményküldési rendszer hatályos, centralizált rendszerének és a hirdetményellenőrzés kötelező jellegének megszüntetése)

A Kbt. 184. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E fejezet alkalmazásában hirdetmény közzétételén az Európai Unió Hivatalos Lapjában és a hirdetmények elektronikus napilapjában (a továbbiakban: TED-adatbank) történő közzétételt kell érteni, kivéve, ha e fejezet másként rendelkezik. A hirdetmény felhasználói oldalon történő közzététele esetében [182. § (1) bekezdés] a hirdetmény közzétételén a hirdetménynek a felhasználói oldalon az ajánlatkérő általi közzétételét kell érteni.

(2) Az ajánlatkérőnek a hirdetményt a lehető leggyorsabban és a legmegfelelőbb módon kell megküldenie az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatalának.

(3) Az ajánlatkérő a hirdetményt – a külön jogszabályban meghatározott szabályok szerint – a Közbeszerzések Tanácsán keresztül is megküldheti az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatalának. A Közbeszerzések Tanácsa (Titkársága) az ajánlatkérő által megküldött hirdetményt az ajánlatkérő erre vonatkozó kérelmére – továbbküldése, feladása előtt – megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak.

*Megjegyzés: e rendelkezés hivatott biztosítani a hirdetményeknek az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala részére történő közvetlen megküldésének lehetőségét. Az előterjesztés ugyanakkor a közvetlen, vagyis a Közbeszerzések Tanácsa folyamatból történő kiiktatásával történő hirdetmény-küldés tekintetében nem „döntött”, hanem két változatra is javaslatot tesz, és az egyeztetés eredményeképpen kíván dönteni.*

(4) A hirdetményt közzétételre az ajánlatkérő, illetve az ajánlatkérő erre vonatkozó kérelme esetén a Közbeszerzések Tanácsa adja fel. A hirdetmény feladásának napját az ajánlatkérőnek, illetve a Közbeszerzések Tanácsának tudnia kell igazolni.

(5) A Közbeszerzések Tanácsa a hirdetmény nem elektronikus úton, illetve elektronikus úton, de nem a külön jogszabályban meghatározott módon történő megküldése esetén az ajánlatkérő kérelmére a külön jogszabályban meghatározott módnak megfelelően küldi tovább a hirdetményt az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala részére.

(6) Az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala a hirdetményt a feladást követően legkésőbb tizenkét napon belül teszi közzé; a hirdetmény elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon történő feladása esetében, valamint kivételes esetekben az ajánlatkérő kérésére az ajánlati, illetőleg a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény (189. §, 202. §) telefaxon való feladása esetén pedig legkésőbb öt napon belül.

(7) Az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala visszaigazolást küld a megküldött hirdetmények közzétételéről, megjelölve a közzététel időpontját. A visszaigazolás a közzétételre vonatkozó bizonyítéknak minősül.”

## 84. §

A Kbt. 185. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az e fejezet szerinti hirdetmények az ajánlatkérő által választott hivatalos nyelven teljes terjedelmükben kerülnek közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában és a TED-adatbankban. A hirdetmények lényeges elemeinek összefoglalását az Európai Unió hivatalos nyelvein is közzéteszik azzal, hogy egyedül az ajánlatkérő által választott hivatalos nyelven készült és megküldött szöveg hiteles.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 44. cikk (4) bekezdés*

## **85. §**

A Kbt. 187. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő mondat lép:

„(1) Az e fejezet szerinti hirdetményeket [184. § (1) bekezdése] – tájékoztató jelleggel – a Közbeszerzések Tanácsa a Közbeszerzési Értesítőben külön jogszabály szerint közzéteszi, ennek érdekében az ajánlatkérő köteles a Közbeszerzések Tanácsa részére megküldeni a közzétételre feladott hirdetményt, amennyiben azt az ajánlatkérő adta fel közzétételre. Az ajánlatkérő a hirdetményt más módon is közzéteheti azzal, hogy erre a hirdetménynek az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala részére történő feladását követően kerülhet csak sor. Az így közzétett hirdetmény nem tartalmazhat más adatokat, mint amelyek az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED-adatbankban), illetőleg az ajánlatkérő felhasználói oldalán megjelentek, továbbá fel kell tüntetnie a Hivatal részére történő feladás, illetőleg a felhasználói oldalon történő közzététel napját is.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 44. cikk (5) bekezdés 2. albekezdés*

## **86. §**

A Kbt. 190. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„190. § Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást az 58. §-ban foglaltak szerint köteles megadni.”

## **87. §**

(1) A Kbt. 195. §-a (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az ajánlatkérő az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napját legalább ötvenkét nappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül időszakos előzetes tájékoztatót tartalmazó hirdetményt adott fel, és az tartalmazta a 208. § (2) bekezdésében említett hirdetmény mintája szerinti, a tájékoztatót tartalmazó hirdetmény feladásának időpontjában rendelkezésre álló adatokat is, az (1) bekezdésben előírt határidőnél rövidebbet is meg lehet határozni. Ebben az esetben az ajánlattételi határidő nem lehet rövidebb az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított harminchat napnál, kivéve sürgősség esetén, amely esetben huszonekét napra rövidíthető, feltéve, hogy a hirdetményt elektronikus úton adják fel.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (4) bek.*

(2) A Kbt. 195. §-a a következő új (3) és (4) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (3) és (4) bekezdés számozása (5) és (6) bekezdésre változik, egyidejűleg az eredeti (3) bekezdésben szereplő „az (1)—(2) bekezdésben” szövegrész helyébe „az (1)—(4) bekezdésben” szövegrész lép:

„(3) Az ajánlattételi határidő (1) és (2) bekezdés szerinti időtartamát legfeljebb hét nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetményt elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon adja fel az ajánlatkérő.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (5) bek.*

(4) Az ajánlattételi határidő (1)—(3) bekezdés szerinti időtartamát legfeljebb öt nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy az ajánlatkérő a dokumentációt térítésmentesen és teljes terjedelmében közvetlenül elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon az ajánlattevők számára hozzáférhetővé teszi az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény közzétételének napjától, és a hirdetményben megadja a hozzáférés adatait.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (6) bek.*

**(3)** A Kbt. 195. §-ának (6) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az ajánlattételi határidő a (2)—(4) bekezdés együttes alkalmazása esetén sem lehet az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény feladásától számított 22 napnál, ha pedig a hirdetményt telefaxon vagy elektronikus úton adják fel, 15 napnál rövidebb.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (7) bek.*

## **88. §**

A Kbt. 196. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„196. § Ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő a 86. § szerint köteles eljárni.”

## **89. §**

A Kbt. 199. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ajánlatkérőnek nem kell alkalmaznia az (1) bekezdést, ha valamely ajánlat előnyben részesítése azzal a következménnyel járna, hogy műszaki-technikai szempontból eltérő és nem illeszkedő dolgokat kellene beszerezni, vagy az ilyen beszerzés aránytalan műszaki-technikai nehézséget eredményezne a működtetésben és a fenntartásban vagy aránytalan költségtöbblettel járna.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 58. cikk (3) bekezdés 2. albekezdés*

## **90. §**

A Kbt. 203. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A részvételi határidőt az ajánlatkérő nem határozhatja meg a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított harminchét napnál rövidebb

időtartamban. A részvételi határidő sürgősség esetén huszonkét napra rövidíthető, ha pedig a hirdetményt telefax útján vagy elektronikus úton adják fel, tizenöt napra rövidíthető.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletkésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (3) bek. a) pont*

(2) A részvételi határidő (1) bekezdésben meghatározott időtartamát legfeljebb hét nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy a részvételi felhívást tartalmazó hirdetményt elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon adja fel az ajánlatkérő.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletkésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (5) bekezdés.*

(3) A részvételi határidő az (1) és (2) bekezdés együttes alkalmazása esetén sem lehet a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított 15 napnál rövidebb.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletkésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (1) bek., 45. cikk (8) bek.*

## 91. §

A Kbt. 205. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő és az alkalmasnak minősített jelentkezők megállapodásban rögzíthetik, feltéve, hogy valamennyi jelentkezőnek azonos idő áll rendelkezésére ajánlata összeállítására és benyújtására.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő és az alkalmasnak minősített jelentkezők nem tudnak megállapodni az ajánlattételi határidőben, az ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő állapítja meg azzal, hogy az nem lehet az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától számított huszonnégy napnál rövidebb. Az ajánlattételi határidő sürgősség esetén tíz napra rövidíthető, feltéve, hogy az ajánlattételi felhívást telefax útján vagy elektronikus úton küldi meg az ajánlatkérő.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletkésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (3) bek. b) és c) pont*

(3) Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő (2) bekezdés szerint meghatározott időtartamát legfeljebb öt nappal lerövidítheti, feltéve, hogy a dokumentációt térítésmentesen és teljes terjedelmében közvetlenül elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon az ajánlattevők számára hozzáférhetővé teszi az ajánlati felhívást tartalmazó hirdetmény közzétételének napjától, és a hirdetményben megadja a hozzáférés adatait.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletkésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (6) bek.*

(4) Az ajánlattételi határidő a (2) és (3) bekezdés együttes alkalmazása esetén sem lehet 10 napnál rövidebb. Az (1) bekezdés szerinti megállapodásban azonban az ajánlatkérő és az alkalmasnak minősített jelentkezők ennél rövidebb ajánlattételi határidőt is megállapíthatnak.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (8) bek 2. albekezdés.*

(5) Az ajánlattételi határidőt minden esetben úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a megfelelő ajánlattételhez.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (1) bek.*

## **92. §**

A Kbt. 208. §-a (2) bekezdésének *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„*a*) a tervezett közbeszerzés (közbeszerzések) tárgyának leírását;”

## **93. §**

A Kbt. 211. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„211. § (1) A részvételi határidőt az ajánlatkérő nem határozhatja meg a közvetlen részvételi felhívás megküldésének napjától számított harminchét napnál rövidebb időtartamban. A részvételi határidő sürgősség esetén huszonkét napra rövidíthető, ha pedig a felhívást telefax útján vagy elektronikus úton küldi meg az ajánlatkérő, tizenöt napra rövidíthető.

(2) A részvételi határidő (1) bekezdésben meghatározott időtartamát legfeljebb hét nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy a részvételi felhívást tartalmazó hirdetményt elektronikus úton, külön jogszabályban meghatározott módon adja fel az ajánlatkérő.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (5) bekezdés.*

(3) A részvételi határidő az (1) és (2) bekezdés együttes alkalmazása esetén sem lehet a közvetlen részvételi felhívás megküldésének napjától számított 15 napnál rövidebb.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 45. cikk (1) bek., 45. cikk (8) bek.*

## **94. §**

A Kbt. 215. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az ajánlatkérőnek meg kell határoznia – összhangban a 216. §-sal és adott esetben az 58. §-sal – az előminősítési rendszer működtetésének részleteit, valamint az előminősítési szempontokat és igazolási módjait. Az előminősítési rendszer különböző minősítési fokozatokból állhat.”

## **95. §**

A Kbt. 216. §-ának (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:



„Az ajánlatkérő nem követelheti meg olyan igazolások benyújtását a jelentkezőktől, amelyek már rendelkezésére állnak.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 52. cikk (1) bekezdés b) pontja*

## 96. §

A Kbt. 217. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő köteles előminősítési dokumentációt készíteni, amelyben meg kell adnia különösen a 215. § (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá az előminősítési kérelem elbírálási határidejét. Az elbírálási határidő hat hónapnál hosszabb nem lehet. Amennyiben az elbírálás előreláthatólag négy hónapnál hosszabb időt vesz igénybe, az ajánlatkérő az előminősítési kérelem benyújtásától számított két hónapon belül köteles tájékoztatni a jelentkezőt az elbírálás hosszabb időtartamát indokoló körülményekről, valamint kérelme elbírálásának várható időpontjáról.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 49. cikk (3) bekezdés*

## 97. §

(1) A Kbt. 219. §-ának (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(4) Az előminősítési kérelem elbírálását követően az ajánlatkérő haladéktalanul, de legkésőbb 15 napon belül köteles értesíteni a jelentkezőt döntéséről, elutasítás esetében annak indokairól is.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 49. cikk (4) bekezdés*

(2) A Kbt. 219. §-ának (8) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(8) A listáról való törlés előtt legalább 15 nappal az érintett előminősített jelentkezőket írásban köteles az ajánlatkérő tájékoztatni, megadva a törlés indokát is. Az ajánlatkérőnek lehetőséget kell adnia az érintettnek, hogy az adott határidőn belül észrevételeit megtehesse.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelettel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 49. cikk (5) bekezdés*

## 98. §

(1) A Kbt. 225. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást akkor alkalmazhat, ha:)*

„a) a 180. § (3) bekezdése szerinti valamely eljárás a 92. § a) pontja, illetve a 115. § a) pontja alapján eredménytelen volt, feltéve, hogy a felhívásnak és a dokumentációnak a feltételei időközben lényegesen nem változtak meg;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 40. cikk (3) bekezdés a) pont*

**(2)** A Kbt. 225. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást, illetőleg szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől, vagy ha a kiegészítő építési beruházás, illetőleg szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatás teljesítéséhez.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 40. cikk (3) bekezdés f) pont*

**(3)** A Kbt. 225. §-a (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá árubeszerzés esetében, ha:)*

„a) a korábban beszerzett dolog részbeni kicserélése vagy bővítése során a korábbi nyertes ajánlattevővel köt szerződést és a korábbi nyertes ajánlattevőnek másikkal történő helyettesítése azzal a következménnyel járma, hogy műszaki-technikai szempontból eltérő és nem illeszkedő dolgokat kellene beszerezni, vagy az ilyen beszerzés aránytalan műszaki-technikai nehézséget eredményezne a működtetésben és a fenntartásban;”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 40. cikk (3) bekezdés e) pont*

**(4)** A Kbt. 225. §-a (3) bekezdésének c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá árubeszerzés esetében, ha:)*

„c) a beszerzés kivételesen kedvező feltételei csak rövid ideig állnak fenn, és az ellenszolgáltatás a piaci árakhoz képest lényegesen alacsonyabb;

d) az árut kivételesen kedvező feltételekkel, felszámolási eljárás, végelszámolás vagy bírósági végrehajtás, illetőleg az érintett szervezet személyes joga szerinti hasonló eljárás során történő értékesítés keretében szerzi be.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendeletekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 40. cikk (3) bekezdés j) és k) pont*

**(5)** A Kbt. 225. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá építési beruházás esetében, ha olyan új építési beruházásra kerül sor, amelyet a korábbi nyertes ajánlattevővel köt meg ugyanazon ajánlatkérő azonos vagy hasonló építési beruházás teljesítésére, feltéve, hogy az új építési beruházás összhangban van azzal az alapprojekttel, amelyre a korábbi szerződést a 180. § (3) bekezdése szerinti valamely eljárásban megkötötték,

és a korábbi eljárást megindító vagy meghirdető hirdetményben az ajánlatkérő jelezte, hogy ilyen hirdetmény nélküli eljárást alkalmazhat, valamint a korábbi eljárásban az építési beruházás becsült értékének meghatározásakor figyelembe vette az újabb építési beruházás becsült értékét is (a közösségi értékhatár elérésének meghatározása szempontjából);”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 40. cikk (3) bekezdés g) pont*

## **99. §**

(1) A Kbt. 238. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 4. melléklet szerinti szolgáltatások megrendelése esetében [161. § (5) bekezdése] az ajánlatkérő egyszerűsített közbeszerzési eljárást alkalmazhat.”

(2) A Kbt. 238. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a szolgáltatásnyújtás nyilvánosan közzétett, bárki által igénybe vehető és kivételesen kedvező feltételei csak rövid ideig állnak fenn, és az ellenszolgáltatás a piaci árakhoz képest lényegesen alacsonyabb, továbbá e kedvező feltételek igénybevétele a 147. § (1) bekezdése alkalmazása esetén megghiúsulna, az ajánlatkérő a kedvező feltételekről való tudomásszerzést követően haladéktalanul ajánlattételi felhívást köteles küldeni telefaxon vagy elektronikus úton a kedvező feltételeket felajánlónak és lehetőség szerint még legalább két ismert ajánlattevőnek. Az ajánlatkérőnek a kedvező feltételeket felajánló dokumentumot is a 7. § (2) bekezdése szerint kell megőriznie.”

## **100. §**

A Kbt. 239. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az ajánlatkérő (kiíró) tervpályázati eljárást folytat le, a IV. fejezet 10 címének szabályait (154–160. §) kell megfelelően alkalmaznia, azzal, hogy a 159. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, valamint a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 184–187. § kell alkalmazni. A tervpályázati eljárás kapcsán továbbá a 168. §, 170. § és a 175. § is megfelelően alkalmazandó.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/17/EK irányelv 62. cikk és 63. cikk (2) bekezdés*

## **101. §**

### **A. változat**

A Kbt. 243. §-a a helyébe a következő rendelkezés lép:

„E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni

a) a 29. § szerinti kivételek esetében, az ott meghatározott feltételekkel;

b) tankönyv beszerzésére, amennyiben arra a tankönyvpiac rendjéről szóló törvényben meghatározottak szerint, az iskolai tankönyvellátás keretében kerül sor és a tankönyv szerepel a tankönyvjegyzékben;

c) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján gyermekotthonban, illetve lakóotthonban elhelyezett gyermekek teljes ellátására, illetőleg utógondozói ellátásban részesülők, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szerinti lakóotthonban élő személyek teljes ellátására szolgáló árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén;

d) a kisajátítást megelőző ingatlan adásvétel, illetőleg ingatlanok cseréje esetén, valamint akkor, ha az államháztartásról szóló törvény az ingatlan tulajdonjogának, használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak az átengedését versenytárgyalás útján rendeli el.”

## **B. változat**

A Kbt. 243. §-a a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E fejezet szerinti eljárást nem kell alkalmazni

a) a 29. § szerinti kivételek esetében, az ott meghatározott feltételekkel;

b) tankönyv beszerzésére, amennyiben arra a tankönyvpiac rendjéről szóló törvényben meghatározottak szerint, az iskolai tankönyvellátás keretében kerül sor és a tankönyv szerepel a tankönyvjegyzékben;

c) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján gyermekotthonban, illetve lakóotthonban elhelyezett gyermekek teljes ellátására, illetőleg utógondozói ellátásban részesülők, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény szerinti lakóotthonban élő személyek teljes ellátására szolgáló árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén.

(2) Az ingatlan tulajdonjogának, vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jogának megszerzésére irányuló szerződést az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül is megkötheti.

(3) Az ingatlan tulajdonjogának, vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzésére irányuló közbeszerzés esetében az ajánlatkérő köteles a szerződés megkötéséről külön jogszabályban meghatározott minta szerint hirdetményt készíteni és azt – a 249. § (1) bekezdése szerinti közzétételre – legkésőbb a szerződéskötéstől számított öt munkanapon belül megküldeni. A hirdetményben az ajánlatkérőnek nyilatkoznia kell arról, hogy mi indokolta a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzését.

(4) A (2) bekezdés szerinti szerződéskötés nem érinti az 1. §, az 5. § és a 16. § megfelelő alkalmazását.”

## **102. §**

A Kbt. 246. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

(2) A nyílt és a meghívásos eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig – a 254. § szerinti

kivétellel – az ajánlatához kötve van. A nyílt és a meghívásos eljárásban – a 254. § szerinti eset kivételével – nem lehet tárgyalni.

(3) Az ajánlatkérők keretmegállapodásos eljárást is alkalmazhatnak (28. cím).

(4) Az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hozhat létre és működtethet, amelynek célja, hogy meghatározott közbeszerzések megvalósítása érdekében lefolytatandó eljárásokban részvételre jogosultakat előre kiválassza. A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

(5) A közbeszerzési eljárás során nem lehet áttérni egyik eljárási fajtáról a másikra.

(6) Ha a nyílt, a meghívásos, a tárgyalásos eljárás vagy a versenypárbeszéd eredménytelen, az ajánlatkérő – az egyes eljárási fajták alkalmazására vonatkozó szabályok szerint – új eljárás kiírásáról határoz, kivéve, ha a közbeszerzést nem kívánja megvalósítani.

(7) A meghívásos, a tárgyalásos eljárásra és a versenypárbeszédre egyébként – ha e fejezet másként nem rendelkezik – a IV. fejezet szabályait kell megfelelően alkalmazni.”

### **103. §**

A Kbt. 248. §-ának (1) bekezdése a következő szövegrésszel egészül ki:

„Az ajánlatkérő az előzetes összesített tájékoztatót tartalmazó hirdetményt felhasználói oldalán is közzéteheti; erről haladéktalanul köteles – a hirdetmény elektronikus úton történő megküldésével – tájékoztatni a Közbeszerzések Tanácsát. A hirdetmény felhasználói oldalon történő közzétételére a hirdetménynek a Közbeszerzések Tanácsa részére történő feladását követően kerülhet sor. A hirdetményt ebben az esetben is a külön jogszabályban meghatározott minta szerint kell elkészíteni.”

### **104. §**

A Kbt. 249. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(5) „A Közbeszerzések Tanácsa (Titkársága) az ajánlatkérő által megküldött hirdetményt az ajánlatkérő erre vonatkozó kérelmére megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak.”

### **105. §**

(1) A Kbt. 254. §-a (1) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

*(Az ajánlatkérő az ajánlatok 81. § (4) bekezdése szerinti értékelését követően tárgyalást kezdeményezhet, ha)*

„c) az ajánlatok bírálati szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, és két vagy több érvényes ajánlat azonos ellenszolgáltatást tartalmaz.”

(2) A Kbt. 254. §-ának (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az (1) bekezdés c) pontja szerinti esetben az azonos ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevőket kell tárgyalásra felhívni.”

#### **106. §**

A Kbt. a 256. §-a után a következő címmel és 256/A. §-sal egészül ki:

#### **„25/A. Cím**

#### **VERSENYPÁRBESZÉD**

A versenypárbeszédre a IV. fejezet 5/A. címének szabályait kell alkalmazni.”

#### **107. §**

(1) A Kbt. 257. §-ának (2) bekezdése a következő c) ponttal egészül ki:

*(Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat a 125. §-ban foglaltakon túl, ha)*

„c) a beszerzés nyilvánosan közzétett, bárki által igénybe vehető és kivételesen kedvező feltételei csak rövid ideig állnak fenn, és az ellenszolgáltatás a piaci árakhoz képest lényegesen alacsonyabb, továbbá e kedvező feltételek igénybevétele más eljárás alkalmazása esetén meghiúsulna.”

(2) A Kbt. 257. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„A (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő a kedvező feltételekről való tudomásszerzést követően haladéktalanul ajánlattételi felhívást köteles küldeni telefaxon vagy elektronikus úton a kedvező feltételeket felajánlónak és lehetőség szerint még legalább két ismert ajánlattevőnek. Az ajánlatkérőnek a kedvező feltételeket felajánló dokumentumot is a 7. § (2) bekezdése szerint kell megőriznie.”

#### **108. §**

A Kbt. 258. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlatkérő a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében gyorsított eljárást alkalmazhat, ha sürgősség miatt az ilyen eljárásokra előírt határidők [107. § (1) bekezdése, 122. §, 255. § (3) bekezdése, 256. § (2) bekezdése] nem lennének betarthatóak.”

#### **109. §**

A Kbt. 259. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A keretmegállapodásos eljárásra a IV. fejezet 7/A. címének szabályait kell alkalmazni.”

## 110. §

(1) A Kbt. 265. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlattételi határidő (nyílt eljárásban), illetve a részvételi határidő meghatározására a 141. § *b*) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ajánlattételi határidő (további) legfeljebb öt nappal való lerövidíthetőségére (nyílt vagy meghívásos eljárásban) a 253. § (2) bekezdésének *b*) pontja, illetőleg a 256. § (2) bekezdése megfelelően alkalmazható.”

(2) A Kbt. 265. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Építési koncesszió esetében a 253. § (1), (3)–(4) bekezdése és a 255. § (4) bekezdése is alkalmazandó, a 254. § pedig alkalmazható. Keretmegállapodásos és gyorsított eljárás is alkalmazható.”

## 111. §

A Kbt. 267. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben köteles megadni, hogy a közbeszerzési eljárás melyik fajtája szerint jár el. Eszerint kell az ajánlati felhívásra vagy a részvételi felhívásra vonatkozó szabályokat a hirdetmény elkészítésekor megfelelően alkalmazni. Gyorsított és keretmegállapodásos eljárás is alkalmazható.”

## 112. §

A Kbt. VII. fejezetének címe helyébe a következő cím lép:

„KÜLÖNÖS KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁS A VÍZÜGYI, AZ ENERGIA-, A  
KÖZLEKEDÉSI ÉS A POSTAI ÁGAZATOKBAN MŰKÖDŐ EGYES SZERVEZETEK  
ESETÉBEN”

## 113. §

(1) A Kbt. 271. §-a (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E fejezet szerint kell eljárni a 162. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha

*a*) megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem az V. fejezet szerint kell eljárni;

*b*) tervpályázati eljárást folytatnak le (42. cím), és a 273. § (2) bekezdése szerinti értéke az eljárás megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem az V. fejezet szerint kell eljárni.”

(2) A Kbt. 271. §-a a következő új (2)—(4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a (2) és (3) bekezdés számozása (5) és (6) bekezdésre változik:

„(2) E fejezet szerint kell eljárni, amennyiben a közbeszerzés az ajánlatkérőnek a 163. §-ban meghatározott egy vagy több tevékenységének folytatásával és egyben azon kívüli

tevékenységének folytatásával is összefügg, de a közbeszerzés tárgya elsősorban a 163. §-ban meghatározott tevékenység ellátásához szükséges.

(3) A VI. fejezet szerint kell eljárni, amennyiben a közbeszerzés az ajánlatkérőnek a 163. §-ban meghatározott egy vagy több tevékenységének folytatásával és az azon kívüli tevékenységének folytatásával is összefügg, és nem állapítható meg, hogy a közbeszerzés elsősorban mely tevékenység ellátásához szükséges, illetve a közbeszerzés tárgya természetben nem osztható, illetőleg részekre bontása esetén nem használható megfelelően, feltéve, hogy az ajánlatkérő egyben a 162. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

(4) E fejezet szerint kell eljárni akkor is, amennyiben a közbeszerzés az ajánlatkérőnek a 163. §-ban meghatározott egy vagy több tevékenységének folytatásával és egyben azon kívüli, de a VI. fejezet hatálya alá nem tartozó tevékenységének folytatásával is összefügg, és nem állapítható meg, hogy a közbeszerzés elsősorban mely tevékenység ellátásához szükséges, illetve a közbeszerzés tárgya természetben nem osztható, illetőleg részekre bontása esetén nem használható megfelelően.”

#### **114. §**

A Kbt. 275. §-a a következő új (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszert hozhat létre és működtethet, amelynek célja, hogy meghatározott közbeszerzések megvalósítása érdekében lefolytatandó eljárásokban részvételre jogosultakat előre kiválassza. A dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.”

#### **115. §**

A Kbt. 277. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az ajánlatkérő az előzetes összesített tájékoztatót tartalmazó hirdetményt felhasználói oldalán is közzéteheti; erről haladéktalanul köteles értesíteni a Közbeszerzések Tanácsát. A hirdetmény felhasználói oldalon történő közzétételére a hirdetménynek a Közbeszerzések Tanácsa részére történő feladását követően kerülhet sor. A hirdetményt ebben az esetben is a külön jogszabályban meghatározott minta szerint kell elkészíteni.”

#### **116. §**

(1) A Kbt. 278. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Közbeszerzések Tanácsa (Titkársága) az ajánlatkérő által megküldött hirdetményt az ajánlatkérő erre vonatkozó kérelmére megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak.”

#### **117. §**

(1) A Kbt. 282. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(1) Az ajánlattételi határidő meghatározására a 195. §-t kell megfelelően alkalmazni.”

(2) A Kbt. 282. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról [196. § és 86. § (6) bekezdése] a Közbeszerzések Tanácsát kell tájékoztatni.”

### 118. §

(1) A Kbt. 283. §-ának (1) bekezdése a következő *c*) ponttal egészül ki:

*(Az ajánlatkérő az ajánlatok 81. § (4) bekezdése szerinti értékelését követően tárgyalást kezdeményezhet, ha)*

„*c*) az ajánlatok bírálati szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, és két vagy több érvényes ajánlat azonos ellenszolgáltatást tartalmaz.”

(2) A Kbt. 283. §-ának (2) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Az (1) bekezdés *c*) pontja szerinti esetben az azonos ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevőket kell tárgyalásra felhívni.”

### 119. §

A Kbt. 289. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról [86. § (6) bekezdése] a Közbeszerzések Tanácsát kell tájékoztatni.”

### 120. §

A Kbt. 293. §-ának *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rész alkalmazásában ajánlatkérők:)*

„*b*) a támogatásból megvalósítandó építési beruházás tekintetében az *a*) pont alá nem tartozó szervezet – kivéve az egyéni vállalkozót és az egyéni céget –, amelynek az *e* rész szerinti építési beruházást az *a*) pontban meghatározott egy vagy több szervezet költségvetési forrásból, illetőleg az Európai Unióból származó forrásból többségi részben közvetlenül támogatja.”

### 121. §

A Kbt. 294. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) E rész alkalmazásában ajánlatkérő a 22. § (1) bekezdése, valamint a 162. § (2) bekezdése és a 272. § (2) bekezdése alá nem tartozó olyan szervezet, amely szolgáltatás nyújtására irányuló tevékenységét a 22. § (1) bekezdésében meghatározott valamely szervezet által biztosított különleges vagy kizárólagos jog alapján folytatja, ha árubeszerzése közvetlenül összefügg e tevékenység folytatásával.

(2) Az ajánlatkérőnek az (1) bekezdésben meghatározott tevékenysége folytatásával közvetlenül összefügg az árubeszerzés, ha annak tárgya nélkül e tevékenységet nem lehetne ellátni. Ha az árubeszerzés tárgyát az ajánlatkérő a hivatkozott tevékenységéhez, illetőleg az azon kívüli tevékenységéhez egyaránt használja, és az természetben nem osztható, illetőleg részekre bontása esetén nem használható megfelelően, e rész szerinti eljárást kell alkalmaznia.”

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 3. cikk*

## 122. §

(1) A Kbt. 296. §-ának g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E rész szerinti eljárást nem kell alkalmazni:)*

„g) a 4. melléklet szerinti szolgáltatás megrendelése esetében;”

(2) A Kbt. 296. §-a a következő l) ponttal egészül ki:

*(E rész szerinti eljárást nem kell alkalmazni:)*

„l) árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetében, ha azok beszerzése támogatásból történik.”

## 123. §

A Kbt. 299. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyszerű közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívással indul, amelyet az ajánlatkérő legalább három ajánlattevőnek köteles egyidejűleg, írásban megküldeni. Az ajánlattételi felhívást az ajánlatkérő a Közbeszerzési Értesítőben is közzéteheti.”

## 124. §

(1) A Kbt. 300. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha nem nyújtott be legalább három ajánlattevő ajánlatot, az ajánlatkérő megkezdheti a beérkezett ajánlatok értékelését, vagy az ajánlatok felbontása nélkül a 299. § (1) bekezdése szerint újabb ajánlattételre hívhat fel. Ennek során azt az ajánlattevőt, aki ajánlatot nyújtott be, ismételten fel kell hívni ajánlattételre azzal, hogy a benyújtott ajánlat fenntartható, feltéve, hogy az ajánlattételi felhívás feltételei időközben nem változtak meg.

(2) Ha szolgáltatás megrendelésére tervpályázati eljárást követően kerül sor, és – a bírálóbizottság ajánlása alapján – a nyertesek (díjazottak) valamelyikével kell szerződést kötni, az ajánlatkérőnek a tervpályázati eljárásban a bírálóbizottság által ajánlott összes pályázót (ajánlattevőt) fel kell hívnia ajánlattételre. Ebben az esetben az (1) bekezdés nem alkalmazható.”

(2) A Kbt. 300. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról. Az írásbeli összegezést az ajánlatkérő köteles a szerződéskötés előtt az összes ajánlattevőnek megküldeni. Az összegezés a Közbeszerzési Értesítőben is közzétehető.”

(3) A Kbt. 300. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az egyszerű közbeszerzési eljárásban az eljárás megindítására a 48. § (2)–(3) bekezdése; az ajánlattételi felhívásra az 52. §; a kiegészítő tájékoztatásra az 56. §; a bírálati szempontokra az 57. § (1)–(2) bekezdése, (3) bekezdésének *a)–b)* pontja és (4)–(5) bekezdése; az ajánlatra a 70. § (1) bekezdése és a 73. §; az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. § (4) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése; az ajánlatok benyújtására és felbontására a 79. § és a 80. § (2), (4) bekezdése; az ajánlatok elbírálására a 81. § (1)–(3), (5) bekezdése, a 82. §, a 83–89. § és a 91–92. §; az ajánlatok elbírálásáról szóló tájékoztatásra és az eredményhirdetésre a 97. §; a szerződés megkötésére a 99. § (1), (3)–(4) bekezdése; valamint tárgyalás esetén a 128. § is megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni. Az egyszerű közbeszerzési eljárás kapcsán a hirdetmények megküldésére és közzétételére a 249. § is megfelelően alkalmazandó.

(7) Az egyszerű közbeszerzési eljárásban a törvény (6) bekezdésben fel nem sorolt rendelkezései is alkalmazhatóak.”

## 125. §

A Kbt. 379. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Tanács)

„*b)* véleményezi a közbeszerzésekkel és a Tanács működésével kapcsolatos jogszabály-koncepciókat, tervezeteket, valamint a Tanács működését érintő tervezett intézkedéseket;”

## 126. §

A Kbt. 387. §-a a következő új (3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg az eredeti (3)–(6) bekezdés számozása (4)–(7) bekezdésre változik:

„(3) A kérelmező a 66-68. § és a 69. § (1)–(3) bekezdése körébe tartozó minősítési szempontoknak való megfelelését más szervezetnek (szervezeteknek) a meghatározott minősítési szempontoknak való megfeleléségre történő hivatkozással is igazolhatja. Az igazolásnak ebben az esetben is az előírt módon kell történni, egyben csatolni kell az érintett szervezet (szervezetek) kötelezettségvállalásra vonatkozó nyilatkozatát. A kérelmező azonban köteles igazolni, hogy a minősítési szempontoknak megfelelő erőforrások rendelkezésére állnak a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékén történő szereplés teljes időtartama alatt.”

## 127. §

(1) A Kbt. 404. §-ának (1) bekezdése a következő *l)* ponttal egészül ki:

*(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)*

*„l) a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó szabályokat;*

*m) a védett foglalkoztatók részére fenntartott közbeszerzések részletes – e törvénytől az ilyen eljárások sajátossága miatt szükséges eltérő – szabályait.”*

(2) A Kbt. 404. §-ának (2) bekezdése a következő (5)—(6) bekezdéssel egészül ki:

*„(5) Felhatalmazást kap a környezetvédelmi miniszter, hogy rendeletben szabályozza a környezetvédelmi előírásokra vonatkozó – 55. § szerinti – tájékoztatási kötelezettség teljesítésének eljárási szabályait és díjazását.*

*(6) Felhatalmazást kap a pénzügyminiszter, hogy rendeletben szabályozza az adózással kapcsolatos követelményekre vonatkozó – 55. § szerinti – tájékoztatási kötelezettség teljesítésének eljárási szabályait és díjazását.”*

## 128. §

A Kbt. 407. §-a és az azt megelőző cím helyébe a következő rendelkezés lép:

*„Az Európai Unió jogának való megfelelés*

407. § Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

*a) a Tanács 71/304/EGK irányelve (1971. július 26.) az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos, a szolgáltatásnyújtás szabadságára vonatkozó korlátozások megszüntetéséről és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződéseknek képviselőketen vagy fióktelepeken keresztül eljáró ajánlattevők számára történő odaítéléséről;*

*b) a Tanács 89/665/EGK irányelve (1989. december 21.) az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról;*

*c) a Tanács 92/13/EGK (1992. február 25.) irányelve a vízügyi, energiaipari, szállítási és távközlési ágazatokban működő vállalkozások beszerzési eljárásairól szóló közösségi szabályok alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról;*

*d) az Európai Parlament és a Tanács 2004/17/EK irányelve (2004. március 31.) a vízügyi, az energia-, a közlekedési és a postai ágazatokban működő szervezetek közbeszerzési eljárásainak összehangolásáról (a törvény végrehajtására a 404. § (1) bekezdésének a)–b), e) és l)–m) pontjaiban adott felhatalmazások alapján megalkotott kormányrendeletekkel, valamint a törvény 404. § (4) bekezdésében adott felhatalmazás alapján megalkotott miniszteri rendelettel együtt);*

*e) az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelve (2004. március 31.) az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás-megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról (a törvény végrehajtására a 404. § (1) bekezdésének a)–b), e) és l)–m) pontjaiban adott felhatalmazások alapján megalkotott kormányrendeletekkel, valamint a törvény 404. § (4) bekezdésében adott felhatalmazás alapján megalkotott miniszteri rendelettel együtt);*

f) a Bizottság 1874/2004/EK rendelete (2004. október 28.) a 2004/17/EK és a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelveknek a közbeszerzési eljárások értékhatárai tekintetében történő módosításáról.”

### 129. §

- (1) A Kbt. 1. melléklete helyébe e törvény 1. melléklete lép.
- (2) A Kbt. 3. melléklete helyébe e törvény 2. melléklete lép.
- (3) A Kbt. 4. melléklete helyébe e törvény 3. melléklete lép.

### Hatálybalépés

### 130. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – 2006. január 15-én lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépés után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra, illetőleg kérelmezett békéltetési eljárásokra kell alkalmazni.

(2) 2007. január 1-jén lép hatályba

a) e törvény 2. §-ának (1), (2) és (14) bekezdése, 6. §-a, 18. §-a, 22. §-a, 55. §-a, 56. §-a, 83. §-a, 104. §-a 114. §-a;

b) a Kbt. – e törvény 19. §-ával megállapított – 41. §-ának (4) bekezdése, a Kbt.– e törvény 42. §-ával megállapított – 90. §-ának (4) bekezdése, a Kbt. – e törvény 55. §-ával megállapított 130. §-ának (8) bekezdése, a Kbt. – e törvény 80. §-ával megállapított 180. §-ának (5) bekezdése, a Kbt. – e törvény 102. §-ával megállapított – 246. §-ának (4) bekezdése.

### Hatályukat veszítő rendelkezések

### 131. §

E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) a Kbt. 10. §-ának (3) bekezdése, 22. §-a (1) bekezdésének e) pontja 29. §-a (2) bekezdésének d) pontja; 31. §-a, 32. §-a, 33. §-a, 43. §-a (5) és (6) bekezdése; 89. §-a (2) bekezdésének a) pontja; 138. §-a (1) bekezdése, 144. §-ának (2) bekezdése, 150. §-ának b) pontja, 163. §-a (1) bekezdésének d) pontja; a 166. §-ának (2) bekezdése; 171. §-a, 174. §-ának c) pontja, 177. §-a, 182. §-ának (6) és (7) bekezdése, 198. §-a (2) bekezdésének a) pontja, 225. §-a (6) bekezdése, 245. §-a (3) bekezdése, 253. §-a (2) bekezdése, 260-264. §-ok, 267. §-a (3) bekezdése, 272. §-a, 284. §-ának (2) és (4) bekezdése, 299. §-ának (2) bekezdése;

b) a közbeszerzésekre vonatkozó nomenklatúráról szóló 19/2004. (IV. 28.) IM rendelet.

## Módosuló rendelkezések

### 132. §

E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

**a)** a Kbt. 12. §-ának (2) bekezdésében, 14. §-ának (1) bekezdésében és 63. §-a (2) bekezdésének *a)* pontjában a „60. § (1) bekezdésének *a)-d), f)-g)* pontja” szövegrész helyébe a „60. § (1) bekezdésének *a)-d), f)-h)* pontja” szövegrész lép;

**b)** a Kbt. 63. §-a (2) bekezdésének *a)* pontjában „a 60. § (1) bekezdésének *a)-d), f)-g)* pontja” szövegrész helyébe „a 60. § (1) bekezdésének *a)-d), f)-h)* pontja” szövegrész lép.

*Megjegyzés: a rendelkezés a következő irányelvi rendelkezéssel (rendelkezésekkel) való összhang megteremtésére irányul: 2004/18/EK irányelv 45. cikk (1) bekezdés*

**c)** a Kbt. 152. §-ának (2) bekezdésében a „147. § (4) bekezdése” szövegrész helyébe a „147. § (5) bekezdése” szövegrész lép;

**d)** a Kbt. 245. §-ának (1) bekezdésében szereplő „a (2)-(3) bekezdésben foglaltakra” szövegrész helyébe „a (2) bekezdésben foglaltakra” szövegrész lép;

**e)** a Kbt. 253. §-ának (3) bekezdésében szereplő a „86. § (4) bekezdésének” szövegrész helyébe a „86. § (6) bekezdésének” szövegrész lép;

**f)** a Kbt. 268. §-ának (2) bekezdésében a „86. § (4) bekezdésének” szövegrész helyébe a „86. § (6) bekezdésének” szövegrész lép;

**g)** a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 3/A. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki, és a § eredeti szövege (1) bekezdésre változik:

„(2) Ha a Kbt. szerinti szolgáltatási koncesszió egyben e törvény hatálya alá is tartozik, e törvény szerint kell eljárni azzal, hogy a Kbt. nemzeti elbánásra vonatkozó követelményét az e törvény szerinti eljárás során is alkalmazni kell.”

## Az Európai Unió jogának való megfelelés

### 133. §

Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

**a)** az Európai Parlament és a Tanács 2004/17/EK irányelve (2004. március 31.) a vízügyi, az energia-, a közlekedési és a postai ágazatokban működő szervezetek közbeszerzési eljárásainak összehangolásáról (a törvény végrehajtására a Kbt. 404. § (1) bekezdésének *a)-b)* és *e)* pontjaiban, valamint e törvény 127. § (1) bekezdésében adott felhatalmazások alapján megalkotott kormányrendeletekkel együtt);

**b)** az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK irányelve (2004. március 31.) az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás-megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról (a törvény végrehajtására a Kbt. 404. § (1) bekezdésének *a)-b)* és *e)* pontjaiban, valamint e törvény 127. § (1) bekezdésében adott felhatalmazások alapján megalkotott kormányrendeletekkel együtt);

**c)** a Bizottság 1874/2004/EK rendelete (2004. október 28.) a 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelveknek a közbeszerzési eljárások értékhatarai tekintetében történő módosításáról.

1. melléklet a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2005. évi ... törvényhez

„1. melléklet  
a 2003. évi CXXIX. törvényhez

**A 25. § (1) bekezdésének a) pontjában hivatkozott tevékenységek jegyzéke**

NACE <sup>1</sup>					
CPV-kód			F. ÁGAZAT		ÉPÍTŐIPAR
Osztály	Csoport	Alcsoport	Tárgy	Megjegyzések	
45			Építőipar	Ez az osztály az alábbiakat foglalja magában: új épületek és építmények építése, helyreállítás és általános javítási munkálatok	45000000
	45.1		Építési terület előkészítése		45100000
		45.11	Épületbontás, földmunka	Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában: – épületek és egyéb szerkezetek bontása – építési területek megtisztítása – földmunkák: földkiemelés, területfeltöltés, építési területek kiegyenlítése és planírozása, árokásás, kövek eltávolítása, robbantás stb. – bányászati terület előkészítése: – takaróréteg eltávolítása, bányatulajdon és bányászati területek egyéb módon történő feltárása és előkészítése Ez az alcsoport az alábbiakat is tartalmazza: – építési terület lecsapolása – mezőgazdasági vagy erdőterület lecsapolása	45110000
		45.12	Talajmintavétel, próbafúrás	Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja	45120000

NACE <sup>1</sup>					
CPV-kód			F. ÁGAZAT		ÉPÍTŐIPAR
Osztály	Csoport	Alcsoport	Tárgy	Megjegyzések	
				<p>magában:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– építési, geofizikai, geológiai vagy hasonló célokból végzett próbafúrás és talajmintavétel</li> </ul> <p>Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– olaj- vagy gázkutak létesítése céljából történő fúrás, lásd 11.20</li> <li>– vízkút-fúrás, lásd 45.25</li> <li>– aknamélyítés, lásd 45.25</li> <li>– olaj- és földgázmező feltárása, geofizikai, geológiai és szeizmikus felmérés, lásd 74.20</li> </ul>	
	45.2		Szerkezetkész épületek, illetve épületrészek építése, mélyépítés		45200000
		45.21	Általános építési és mélyépítési munkák	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>valamennyi építménytípus építése</p> <p>mélyépítési munkák:</p> <p>hidak — az autópályahidakat is beleértve —, viaduktok, alagutak és aluljárók</p> <p>nagy távolságú csővezetékek, távközlési és villamosvezetékek</p> <p>városi csővezetékek, városi távközlési és villamosvezetékek</p> <p>kiegészítő városi munkák</p> <p>előre gyártott szerkezetek helyszíni összeszerelése és felállítása</p> <p>Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat:</p> <p>olaj- és gázkitermeléshez kapcsolódó járulékos szolgáltatói tevékenységek, lásd 11.20</p> <p>saját gyártású, nem betonból készült elemekből teljes, előre gyártott szerkezetek felállítása, lásd a 20-as, a 26-os és a 28-as osztályt</p> <p>stadionokkal, uszodákkal, tornatermekkel, tenispályákkal, golfpályákkal és egyéb sportlétesítményekkel</p>	45210000



NACE<sup>1</sup>

CPV-kód			F. ÁGAZAT		ÉPÍTŐIPAR
Osztály	Csoport	Alcsoport	Tárgy	Megjegyzések	
				<p>összefüggésben végzett, nem épületek létrehozására irányuló építési munka, lásd 45.23</p> <p>épületgépészeti szerelés, lásd 45.3</p> <p>befejező építés, lásd 45.4</p> <p>építészet és építőmérnöki tevékenységek, lásd 74.20</p> <p>építési projektirányítás, lásd 74.20</p>	
		45.22	Tetőszerkezet- és tetőépítés	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>tetőszerkezet-építés</p> <p>tetőfedés</p> <p>víz és nedvesség elleni szigetelés</p>	45220000
		45.23	Autópálya, út, repülőtér és sportlétesítmény építése	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>autópályák, utcák, utak és egyéb jármű-vagy gyalogosforgalom céljára szánt utak építése</p> <p>vasútépítés</p> <p>repülőtéri kifutópályák építése</p> <p>stadionokkal, uszodákkal, tornatermekkel, tenispályákkal, golfpályákkal és egyéb sportlétesítményekkel</p> <p>összefüggésben végzett, nem épületek létrehozására irányuló építési munka</p> <p>útburkolatok és parkolóhelyek jelzéseinek felfestése</p> <p>Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat:</p> <p>előzetes földmunkák, lásd 45.11</p>	45230000
		45.24	Vízi létesítmény építése	<p>Ez az alcsoport az alábbiak építését foglalja magában:</p> <p>vízi utak, kikötői és folyami építmények, sportkikötők, hajózsilipek, stb.</p> <p>védőgátak és töltések</p> <p>kotrás</p> <p>felszín alatti munkálatok</p>	45240000

NACE<sup>1</sup>

CPV-kód			F. ÁGAZAT		ÉPÍTŐIPAR
Osztály	Csoport	Alcsoport	Tárgy	Megjegyzések	
		45.25	Egyéb építési szakmunkák	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>szaktudást vagy különleges berendezést igénylő, a különböző szerkezettypusok esetében megegyező, építési munkákkal kapcsolatos szaktevékenységek:</p> <p>alapzat építése, a cölöpverést is beleértve</p> <p>vízkiűrés és -építés, aknamélyítés</p> <p>nem saját gyártású acélelemek felállítása</p> <p>acélhajlítás</p> <p>falazás és körakás</p> <p>állványzat és munkapadozat felállítása és szétszerelése, az állványzat és munkapadozat bérlését is beleértve</p> <p>kémények és ipari kemencék építése</p> <p>Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat:</p> <p>állványzat bérlése felállítás és szétszerelés nélkül, lásd 71.32</p>	45250000
	45.3		Épületgépészeti szerelés		45300000
		45.31	Villanyszerelés	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>a következők szerelése épületekben vagy egyéb építményekben:</p> <p>elektromos vezetékek és szerelvények</p> <p>távközlési rendszerek</p> <p>elektromos fűtési rendszerek</p> <p>lakossági antennák</p> <p>tűzriasztók</p> <p>betörésvédelmi riasztók</p> <p>felvonók és mozgólépcsők</p> <p>villámhárítók, stb.</p>	45310000
		45.32	Szigetelés	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>hő-, hang-, illetve rezgésszigetelés épületekben vagy egyéb</p>	45320000

NACE<sup>1</sup>

CPV-kód			F. ÁGAZAT		ÉPÍTŐIPAR
Osztály	Csoport	Alcsoport	Tárgy	Megjegyzések	
				<p>építményekben</p> <p>Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat:</p> <p>Víz és nedvesség elleni szigetelés, lásd 45.22</p>	
		45.33	Víz-, gáz-, fűtészerezés	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>a következők beszerelése épületekbe vagy egyéb építményekbe:</p> <p>csővezetékek és szaniterberendezések gázszerelvények</p> <p>fűtő, szellőző, hűtő és légkondicionáló berendezések és csatornák</p> <p>spinklerrendszerek</p> <p>Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat:</p> <p>elektromos fűtési rendszerek szerelése, lásd 45.31</p>	45330000
		45.34	Egyéb épületgépészeti szerelés	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>utak, vasutak, repülőterek és kikötők világítási és jelzőrendszerének szerelése</p> <p>máshová be nem sorolt szerelvények és berendezési tárgyak beszerelése épületekbe vagy egyéb építményekbe</p>	45340000
	45.4		Befejező építés		45400000
		45.41	Vakolás	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>külső és belső vakolat vagy stukkó alkalmazása épületekben vagy egyéb építményekben, beleértve az ehhez szükséges vakolattartó anyagokat</p>	45410000
		45.42	Épületasztalos-munka	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>fából vagy egyéb anyagból készült, nem saját gyártású ajtók, ablakok, ajtó- és ablakkeretek, beépített konyhák, lépcsők, üzletberendezések és hasonlók beszerelése</p> <p>belső befejező munkálatok, például</p>	45420000

NACE<sup>1</sup>

CPV-kód			F. ÁGAZAT		ÉPÍTŐIPAR
Osztály	Csoport	Alcsoport	Tárgy	Megjegyzések	
				<p>mennyezetek, fából készült falburkolatok, mozgatható térelválasztók, stb.</p> <p>Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat:</p> <p>parketta és egyéb, fából készült padlóburkoló anyagok lefektetése, lásd 45.43</p>	
		45.43	Padló- és falburkolás	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>a következők lefektetése, burkolóanyagként való alkalmazása, felfüggesztése vagy rögzítése épületekben vagy egyéb építményekben:</p> <p>kerámiából, betonból vagy csiszolt kőből készült fal-, illetve padlóburkoló lapok</p> <p>parketta és egyéb, fából készült padlóburkolat</p> <p>szőnyegek és linóleumból készült padlóburkoló anyagok, a gumit és a műanyagot is beleértve</p> <p>mozaik, márvány, gránit vagy pala padló- vagy falburkolatok</p> <p>tapéta</p>	45430000
		45.44	Festés és üvegezés	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>az épületek belső és külső festése</p> <p>mélyépítési szerkezetek festése</p> <p>üveg, tükör, stb. szerelése</p> <p>Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat:</p> <p>ablakok beillesztése, lásd 45.42</p>	45440000
		45.45	Egyéb befejező építés	<p>Ez az alcsoport az alábbiakat foglalja magában:</p> <p>magán úszómedencék építése</p> <p>tisztítás gözsugárral, homoksugár-fúvatás és hasonló kültéri munkák</p> <p>egyéb, máshová be nem sorolt befejező építési munkák</p> <p>Ez az alcsoport nem tartalmazza az</p>	45450000

NACE <sup>1</sup>					
CPV-kód			F. ÁGAZAT		ÉPÍTŐIPAR
Osztály	Csoport	Alcsoport	Tárgy	Megjegyzések	
				alábbiakat: épületek és egyéb építmények belső tisztítása, lásd 74.70	
	45.5		Építési eszköz bérlése, személyzettel		45500000
		45.50	Építési eszköz bérlése, személyzettel	Ez az alcsoport nem tartalmazza az alábbiakat: építési és bontási eszköz és gép bérlése személyzet nélkül, lásd 71.32	

<sup>1</sup> A Tanács 1990. október 9-i 3037/90/EGK rendelete az Európai Közösségben a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozásáról (HL L 293., 1990.10.24., 1. o.). Az 1993. március 24-i 761/93/EGK bizottsági rendelettel (HL L 83., 1993.4.3., 1. o.) módosított rendelet.”

2. melléklet a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2005. évi ... törvényhez

„3. melléklet  
a 2003. évi CXXIX. törvényhez

### Szolgáltatások<sup>1</sup>

Kategória száma	Tárgy	CPC-hivatkozási szám	CPV-hivatkozási szám
1	Karbantartási és javítási szolgáltatások	6112, 6122, 633, 886	50100000-től 50982000-ig (kivéve 50310000-től 50324200-ig és 50116510-9, 50190000-3, 50229000-6, 50243000-0)
2	Szárazföldi szállítási szolgáltatások <sup>2</sup> , beleértve a páncélozott járművel végzett szolgáltatásokat és a futárszolgálatokat, kivéve a postai küldemények szállítását	712 (kivéve 71235), 7512, 87304	60112000-6-től 60129300-1-ig (kivéve 60121000-től 60121600-ig, 60122200-1, 60122230-0), és 64120000-3-tól 64121200-2-ig
3	Légi személyszállítási és teherfuvarozási szolgáltatások, kivéve a postai küldemények szállítását	73 (kivéve 7321)	62100000-3-től 62300000-5-ig (kivéve 62121000-6, 62221000-7)
4	Szárazföldi <sup>3</sup> és légi postai küldemények szállítása	71235, 7321	60122200-1, 60122230-0, 62121000-6, 62221000-7
5	Távközlési szolgáltatások	752	64200000-8-től 64228200-2-ig, 72318000-7, és 72530000-9-től 72532000-3-ig
6	Pénzügyi szolgáltatások a) Biztosítási szolgáltatások b) Banki és befektetési szolgáltatások <sup>4</sup>	ex 81, 812, 814	66100000-1-től 66430000-3-ig és 67110000-1-től 67262000-1-ig <sup>4</sup>
7	Számítógépes és azzal összefüggő szolgáltatások	84	50300000-8-től 50324200-4-ig, 72100000-6-től 72591000-4-ig (kivéve 72318000-7 és 72530000-9-től 72532000-3-ig)
8	Kutatási és fejlesztési szolgáltatások <sup>5</sup>	85	73000000-2-től 73300000-5-ig (kivéve 73200000-4, 73210000-7, 73220000-0)
9	Számviteli, könyvvizsgálói és könyvelési szolgáltatások <sup>5</sup>	862	74121000-3-től 74121250-0-ig
10	Piackutatási és közvélemény-kutatási szolgáltatások	864	74130000-9-től 74133000-0-ig, és 74423100-1, 74423110-4
11	Vezetési tanácsadó szolgáltatások <sup>6</sup> és ezzel összefüggő szolgáltatások	865, 866	73200000-4-től 73220000-0-ig, 74140000-2-től 74150000-5-ig (kivéve 74142200-8), és 74420000-9, 74421000-6, 74423000-0, 74423200-2, 74423210-5, 74871000-5, 93620000-0

<sup>1</sup> Amennyiben a CPV és a CPC értelmezésében különbség áll fenn, a CPC-nómenklatúrát kell alkalmazni.

Kategória száma	Tárgy	CPC-hivatkozási szám	CPV-hivatkozási szám
12	Építészeti szolgáltatások; mélyépítési szolgáltatások és integrált mélyépítési szolgáltatások; városrendezési és tájrendezési szolgáltatások; az ezekkel összefüggő tudományos és műszaki tanácsadási szolgáltatások; műszaki vizsgálati és elemző szolgáltatások	867	74200000-1-től 74276400-8-ig és 74310000-5-től 74323100-0-ig, és 74874000-6
13	Reklámszolgáltatások	871	74400000-3-től 74422000-3-ig (kivéve 74420000-9 és 74421000-6)
14	Épülettakarítási szolgáltatások és ingatlankezelési szolgáltatások	874, 82201-től 82206-ig	70300000-4-től 70340000-6-ig és 74710000-9-től 74760000-4-ig
15	Kiadói és nyomdai szolgáltatások, eseti vagy szerződéses alapon	88442	78000000-7-től 78400000-1-ig
16	Szennyvíz- és hulladékkezelési szolgáltatások, fertőtlenítési és hasonló szolgáltatások	94	90100000-8-től 90320000-6-ig és 50190000-3, 50229000-6, 50243000-0

<sup>2</sup> Kivéve a 18. kategóriába tartozó vasúti szállítási szolgáltatásokat.

<sup>3</sup> Kivéve a 18. kategóriába tartozó vasúti szállítási szolgáltatásokat.

<sup>4</sup> Kivéve az értékpapírok és egyéb pénzügyi eszközök kibocsátásával, eladásával, vételével vagy átruházásával kapcsolatos pénzügyi szolgáltatásokat és a jegybanki szolgáltatásokat. Nem tartoznak ide továbbá: a föld, meglévő építmény vagy egyéb ingatlan vétele, illetve az ingatlanra vonatkozó egyéb jogok a megszerzése, ide nem értve az ilyen szerződéssel összefüggő pénzügyi szolgáltatásra irányuló bármilyen formában megkötött szerződést.

<sup>5</sup> Kivéve a kutatási és fejlesztési szolgáltatásokat, nem értve ide azt az esetet, amikor annak eredményét kizárólag az ajánlatkérő hasznosítja tevékenységi körében, és az ellenszolgáltatást teljes mértékben az ajánlatkérő teljesíti.

<sup>6</sup> Kivéve a választottbírói, a közvetítői, a békéltetési szolgáltatást.”

3. melléklet a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2005. évi ... törvényhez

„4. melléklet  
a 2003. évi CXXIX. törvényhez

### Szolgáltatások

Kategória száma	Tárgy	CPC hivatkozási szám <sup>1</sup>	CPV hivatkozási szám
17	Szállodai és éttermi szolgáltatások	64	55000000-0-től 55524000-9-ig, és 93400000-2-től 93411000-2-ig
18	Vasúti szállítási szolgáltatások	711	60111000-9, és 60121000-2-től 60121600-8-ig
19	Vízi szállítási szolgáltatások	72	61000000-5-től 61530000-9-ig és 63370000-3-től 63372000-7-ig
20	Szállítási mellék- és kiegészítő szolgáltatások	74	62400000-6, 62440000-8, 62441000-5, 62450000-1, 63000000-9-től 63600000-5-ig (kivéve 63370000-3, 63371000-0, 63372000-7), és 74322000-2, 93610000-7
21	Jogi szolgáltatások	861	74110000-3-től 74114000-1-ig
22	Személyzet-elhelyezési és -ellátási szolgáltatások <sup>1</sup>	872	74500000-4-től 74540000-6-ig (kivéve 74511000-4), és 95000000-2-től 95140000-5-ig
23	Nyomozási és biztonsági szolgáltatások, kivéve a páncélozott járművel végzett szolgáltatásokat	873 (kivéve 87304)	74600000-5-től 74620000-1-ig
24	Oktatási és szakképzési szolgáltatások	92	80100000-5-től 80430000-7-ig
25	Egészségügyi és szociális szolgáltatások	93	74511000-4, és 85000000-9-től 85323000-9-ig (kivéve 85321000-5 és 85322000-2)
26	Szórakoztató, kulturális és sportszolgáltatások	96	74875000-3-től 74875200-5-ig, és 92000000-1-től 92622000-7-ig (kivéve 92230000-2)
27	Egyéb szolgáltatások <sup>2</sup>		

<sup>1</sup> Kivéve a munkaszerződéseket.

<sup>2</sup> E kategóriába tartozik az összes olyan szolgáltatás, amely nem sorolható a 3. melléklet, illetve a 4. melléklet nevesített kategóriájának egyikébe sem. Kivéve a programanyagok műsorközvetítők általi megvételére, fejlesztésére, gyártására vagy közös gyártására vonatkozó szerződéseket és a közvetítési időre vonatkozó szerződéseket.”



**A Kormány 2.../ 2005. (... ...) határozata**

**a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló  
törvényjavaslattal összefüggő további  
feladatokról**

A Kormány a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatnak az Országgyűlés elé terjesztésével összefüggésben a következő feladatokat állapítja meg, és egyben felkéri a Közbeszerzések Tanácsát az alábbiakban megállapított feladatokkal kapcsolatos együttműködésre:

1. Előterjesztést kell készíteni

a) a hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjának mértékéről, befizetéséről, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjának mértékéről, befizetéséről szóló 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról.

Felelős: igazságügy-miniszter  
*az informatikai és hírközlési miniszter és a pénzügyminiszter bevonásával*

*Határidő: 2005. december 15.*

b) a tervpályázati eljárásra vonatkozó részletes szabályokról szóló 137/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról.

Felelős: regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter  
*az igazságügy-miniszter bevonásával*

*Határidő: 2005. december 15.*

c) a gyógyszerek és a gyógyászati segédeszközök közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 130/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet módosításáról.

Felelős: egészségügyi miniszter  
*az igazságügy-miniszter és a pénzügyminiszter bevonásával*

*Határidő: 2005. december 15.*

d) a közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerről szóló 167/2004. (V. 25.) Korm. rendelet módosításáról.

Felelős: informatikai és hírközlési miniszter  
*az igazságügy-miniszter és a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter bevonásával*

*Határidő: 2005. december 15.*

e) a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet módosításáról.

Felelős: a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter  
*az igazságügy-miniszter bevonásával*

*Határidő: 2005. december 15.*

f) az elektronikus árverésről szóló kormányrendeletéről.

Felelős: informatikai és hírközlési miniszter  
*az igazságügy-miniszter és a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter bevonásával*

*Határidő: 2006. augusztus 30.*

g) a dinamikus beszerzési rendszerről szóló kormányrendeletéről.

Felelős: informatikai és hírközlési miniszter  
*az igazságügy-miniszter és a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter bevonásával*

*Határidő: 2006. augusztus 30.*

h) a védett foglalkoztatók részére fenntartott közbeszerzések részletes szabályairól szóló kormányrendeletéről.

Felelős: a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter  
*az érintett miniszterek bevonásával*

*Határidő: 2006. augusztus 30.*

## 2. Rendeletet kell kiadni

a) a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó, a környezetvédelmi előírásokra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség teljesítésének eljárási szabályairól és díjazásáról.

Felelős: környezetvédelmi miniszter  
*az érintett miniszterek bevonásával*

*Határidő: 2005. december 15.*

b) a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó, az adózásra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség teljesítésének eljárási szabályairól és díjazásáról.

Felelős: pénzügyminiszter  
*az érintett miniszterek bevonásával*

*Határidő: 2005. december 15.*

c) a közbeszerzési és a tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezők és az éves statisztikai összegezők mintáiról.

Felelős: igazságügy-miniszter

*Határidő: 2005. december 15.*

## INDOKOLÁS

### Bevezetés

#### I. A közbeszerzések szabályozásának célja, szerepe

A közpénzek és a köztulajdon törvényes és ésszerű módon történő felhasználásának, működésének és ellenőrzésének garanciarendszerében a közbeszerzések szabályozása fontos szerepet tölt be. Az első közbeszerzési törvény 1995-ben történt megalkotásának egyik – a törvény preambulumban is deklarált – célja éppen az volt, hogy áttekinthetővé, nyilvánossá tegye a közpénzek felhasználását, és így kizárja, illetve csökkentse a korrupciós helyzetek kialakulásának lehetőségét, valamint a nyilvánosság erejével kényszerítse ki a jogkövető magatartást. Így a közbeszerzés azon jogintézmények része, amelyek az állam iránti közbizalmat hivatottak erősíteni, és léte azt bizonyítja, hogy az állam minden szükséges és lehetséges intézkedést megtesz a korrupciós kockázatok csökkentése érdekében.

A közbeszerzési eljárások száma és értékbeli volumene az első közbeszerzési törvény 1995-ben történt hatálybalépése óta évről-évre folyamatosan növekedik, ami egyben azt is jelzi, hogy a közpénzeknek egyre nagyobb hányada kerül a közbeszerzési eljárások révén a piacra. 2004-ben a Közbeszerzések Tanácsának adatai alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatásával megvalósított beszerzések összege a 2003. évihez képest duplájára nőtt. A közbeszerzések összértéke 2003-ban 558,3 milliárd, 2004-ben pedig 1129,7 milliárd forint volt.

Az állami megrendelések megszerzése tehát nagy vonzerővel bír, tekintettel arra, hogy a piaci szereplők számára ezek biztos megrendeléseket jelentenek; ezzel is magyarázható, hogy gyakran válnak korrupciós magatartások célpontjaivá. Ugyanakkor az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a közbeszerzési törvény létének, az általa biztosított átláthatóságnak és nyilvánosságnak is köszönhető, hogy ezek az esetleges visszaélések, összejátszások egyáltalán ismertté válhatnak. A közbeszerzési törvény hatálybalépése előtt a közpénzek elköltését a társadalmi kontroll szempontjából homály fedte. A korrupció elleni küzdelem leghatékonyabb módja e területen a közbeszerzési jogszabályok betartásának kikényszerítése, következetes érvényre juttatása.

A közbeszerzési szabályrendszer a versenyelvű szabályai révén alapvetően azt segíti elő, hogy a „közbeszerzési” szerződéseket mindenfajta diszkrimináció nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerve el: az, akinek ajánlata leginkább eleget tesz „a pénzért valódi értéket” (*best value for money*) elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költségkihatását, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását tudja elősegíteni. A versenysemlegesség, az átláthatóság és az ellenőrizhetőség pedig csökkenti a korrupciót, és megakadályozza a közpénzekkel való visszaéléseket is.

A közbeszerzési eljárás lefolytatása tehát arra ad lehetőséget, hogy az esetenként az adófizetők elvárásait is figyelmen kívül hagyó szerződéskötési gyakorlat helyett a közpénzek ésszerű felhasználásáért felelős szerv tisztességes és átlátható eljárás keretében határozzon a rábízott források elköltéséről.

Mind 1995-ben, mind pedig 2003-ban fokozott elvárás volt (és maradt) a társadalom, illetve a közvélemény részéről, hogy a közpénzzel való gazdálkodás felelősebbé és áttekinthetőbbé váljon. A jelenleg hatályos közbeszerzési törvény 2003-ban történő kidolgozása során követelményként jelentkezett, hogy az feleljen meg egyrészt a vonatkozó közösségi követelményeknek, de egyben alkalmas legyen az állampolgárok közbizalmának erősítésére is.

A tárgybeli előterjesztés, illetve a javasolt módosítások is a fenti személet jegyében kerültek kidolgozásra. A törvény alapvető funkcióit, a közbeszerzések szabályozása révén elérhető, megvalósítandó célkitűzéseket illetően az előterjesztés által javasolt módosítások nem valósítanak meg érdemi szemléletváltást a korábbi, 1995 óta létező közbeszerzési szabályozáshoz képest. A szabályozás irányultsága alapvetően változatlan, ugyanakkor hangsúlybeli eltérések vannak, illetve lehetnek. A javasolt módosítások nem irányulnak a hatályos szabályrendszerhez képest egy teljes mértékben új eljárási rezsime kialakítására, de az előterjesztés által javasolt kiigazításokkal, új szabályokkal a közbeszerzési törvény jobban szolgálhatja azokat a célokat, amelyeket a törvényhozó a közbeszerzésekről szóló törvény elfogadásakor szem előtt tartott.

Mint ismert, a jelenlegi felülvizsgálat egyik célja jogharmonizációs kötelezettségeink teljesítése (lásd részletesebben a II. pontot.) Ehhez kapcsolódóan már előljáróban indokolt hangsúlyozni azt, hogy a közbeszerzések hazai szabályozásának ugyanakkor nem kizárólagos célja az Európai Unió elvárásainak való megfelelés, és a közbeszerzési szabályok létjogosultságát sem pusztán az EU szankciókkal való fenyegetettség állapota adja meg; a közbeszerzések szabályozásának a fentiekben ismertetett egyéb céljai, indítékai is vannak. Helytelen ezért az a szemlélet, amely a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól minden olyan esetben mentesíteni kívánja a beszerzőt, ahol nem várható az EU általi szabálysértési eljárás megindítása. A közbeszerzés, mint eljárási rend hasznos és közbizalmat erősítő, valamint a közpénzek megtakarítását szolgáló jogintézmény.

## **II. A hatályos közbeszerzési szabályozás felülvizsgálatának indokai**

A jelenleg hatályos közbeszerzési törvényt, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényt (a továbbiakban: Kbt.) az Országgyűlés 2003 decemberében fogadta el, és főszabályként 2004. május 1-jén lépett hatályba.

Közismert, hogy a korábbi hazai közbeszerzési szabályozás 2003. évi felülvizsgálatával és az új közbeszerzési törvény kidolgozásával egyidejűleg a közösségi közbeszerzési szabályozás is felülvizsgálatra került. Sajnálatos módon csak 2004 márciusában, vagyis az új közbeszerzési törvény elfogadását követően került sor az új közösségi közbeszerzési irányelvek elfogadására, illetve kihirdetésére. Mindez megakadályozta a hazai jogalkotást abban, hogy már az új közbeszerzési irányelvekhez igazítva alakítsa ki a csatlakozásra való felkészülés keretében a magyar közbeszerzési szabályozást, egyben viszont azzal a következménnyel is jár, hogy a Kbt.-t röviddel annak hatálybalépése után felül kell vizsgálni.

(Megjegyzendő az is, hogy arra sem volt valódi lehetőség, hogy a Csatlakozási Szerződés aláírásától a csatlakozásig aktív megfigyelői státuszban levő tagjelölt országok – így Magyarország – érdemben és alakítóan hassanak az új irányelv-javaslatokban foglaltakra, tekintettel a közösségi döntéshozatali folyamat akkor már előrehaladt voltára.)

A közösségi jog felülvizsgálatának eredményeként két új irányelv született, amely felváltotta a korábbi, a közbeszerzési törvény kidolgozása idején hatályban lévő közbeszerzési irányelveket<sup>2</sup>. Az új – 2004. március 31-én elfogadott – irányelvek 2004. április 30-án kerültek kihirdetésre az Európai Unió Hivatalos Lapjában (L sorozat 134. szám). A két új irányelv a következő:

— az Európai Parlament és a Tanács 2004. március 31-i 2004/17/EK irányelve a vízügyi, az energia-, a közlekedési és a postai ágazatokban működő szervezetek közbeszerzési eljárásainak összehangolásáról;

— az Európai Parlament és a Tanács 2004. március 31-i 2004/18/EK irányelve az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás-megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárások összehangolásáról.

Az új irányelvek végső átültetési határideje: 2006. január 31. Ez azt jelenti, hogy a tagállamoknak legkésőbb 2006. január 31-ig kell azokat átültetniük és az irányelveknek megfelelően „kiigazított” nemzeti szabályozás alkalmazását biztosítaniuk.

Az Igazságügyi Minisztérium – e határidő figyelembevételével – elkészítette az átültetéssel kapcsolatos jogharmonizációs javaslatot (jogszabály-előkészítési menetrendet) az európai uniós tagságból eredő jogharmonizációs feladatok meghatározásának, programozásának és teljesítésük ellenőrzésének rendjéről szóló 1036/2004. (IV. 27.) Korm. határozatnak megfelelően. Az irányelvek által előírt végső átültetési határidőre tekintettel kiemelkedően fontos, hogy az Országgyűlés legkésőbb a 2005-ös esztendő végéig elfogadhassa a Kbt. módosítására irányuló törvényjavaslatot. Ehhez az szükséges, hogy a Kormány legkésőbb októberben benyújtsa az Országgyűléshez a törvénytervezetet. A Kbt. módosításáról szóló előterjesztés szerepel a Kormány 2005. II. félévi munkatervében, illetve az Országgyűlés 2005. II. félévi törvényalkotási programjában is.

A Kbt. jelenlegi módosításának célja egyrésztől tehát a fenti irányelvekből fakadó jogharmonizációs kötelezettségeink teljesítése. Az új közösségi követelményeknek való megfeleléssel párhuzamosan azonban – a közbeszerzési törvény hatályosulásával összefüggő gyakorlati tapasztalatok, problémák begyűjtése, feldolgozása és értékelése alapján – a szükséges kiigazítások elvégzésére is irányul a jelenlegi módosítás.

Látni kell ugyanakkor azt is, hogy e két cél nem választható el egymástól élesen. Egyrésztől a jogharmonizációs kötelezettségeink teljesítése is bizonyos gyakorlati problémák kiküszöbölésére irányul, hiszen a 2004. évi új közösségi közbeszerzési irányelvek kidolgozásával és elfogadásával a közösségi jogalkotó egyik célkitűzése éppen a korábbi közösségi közbeszerzési szabályozás egyszerűsítése, modernizációja, bizonyos új jogintézmények bevezetésével rugalmasabb szabályozás kialakítása volt.

---

<sup>2</sup> A Kbt. 407. §-a b)-g) pontjaiban felsorolt irányelvekről van szó.

Mindez egyben azt is jelzi, hogy a felülvizsgálat két célkitűzése és egyben iránya, vagyis a közbeszerzési szabályozás hazai jogalkalmazási tapasztalatok alapján történő kiigazítása és az új irányelvek szerinti jogharmonizációs kötelezettségek teljesítése nem áll messze egymástól, sőt e két célkitűzést együtt, egymásra tekintettel kell, illetve lehet megvalósítani: jogharmonizációs kötelezettségünk teljesítése egyben a közpénzfelhasználás átláthatóságának, nyilvánosságának erősítését is eredményezi.

### **III. A Kbt. módosításai a hatálybalépése óta eltelt időszakban**

Mint ismeretes, a Kbt. 2004. május 1-jén történt hatálybalépése óta eltelt időben többször is módosításra került, több alkalommal országgyűlési képviselők által benyújtott képviselői önálló indítvány alapján. A törvény hatálybalépése óta eltelt időszakban a következő törvények módosították kisebb terjedelemben a Kbt.-t:

a) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény, valamint a közbeszerzéssel összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló **2004. évi XCVII. törvény**, amely módosította

— az Európai Unióból származó támogatásokhoz kapcsolódó közbeszerzési kötelezettségre vonatkozó szabályokat [22. § (2) bekezdés *b*) pont: az Európai Unióból származó támogatásokhoz kapcsolódó közbeszerzési kötelezettségre vonatkozó szabályok módosításának lényege, hogy csak az olyan támogatásokból megvalósuló közbeszerzések esetén kötelező a Kbt. alkalmazása, ahol az EU- és a hazai forrásból származó támogatások együttes mértéke, vagy az EU-forrásból származó támogatás mértéke a közbeszerzés értékének 50%-át meghaladja];

— az ingatlanbeszerzésre vonatkozó szabályokat [257. § (3) bekezdés: amennyiben csak egy meghatározott ingatlan alkalmas a közbeszerzés céljának megvalósítására, nem kell legalább három ajánlattevő részére ajánlattételi felhívást küldeni, hanem elegendő az adott ingatlan tulajdonosának ajánlattételi felhívást küldeni, és vele lehet tárgyalni]; valamint

— a külképviseletek beszerzéseire vonatkozó szabályokat [299. § (2) bekezdés: a külképviseletek számára történő közbeszerzések szabályainak kiigazítása az egyszerű közbeszerzési eljárásban].

A 2004. évi XCVII. törvény módosította továbbá

— az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 22. és 23. §-át a Kbt.-vel való összhang megteremtése érdekében;

— a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényt kimondva azt, hogy közbeszerzési eljárást kell lefolytatni a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztása, illetve a hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés megkötése érdekében; valamint

— a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvényt, megszüntetve az elektronikus közbeszerzési rendszer kialakítására és működtetésére irányuló tevékenység koncessziós törvény hatálya alá tartozását.

b) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló **2005. évi IX. törvényt** képviselői önálló indítvány alapján fogadta el az Országgyűlés. A törvény mentesítette a tankönyvjegyzéken szereplő tankönyveknek az iskolai tankönyvellátás keretében – a tankönyvpiac rendjéről szóló törvényben meghatározottak szerint történő – beszerzését a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól a nemzeti rezsimben és az egyszerű közbeszerzési eljárási rendben [Kbt. 243. § (2) bekezdés és 296. § *j*) pont].

c) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló **2005. évi XXIX. törvényt** szintén képviselői önálló indítvány alapján fogadta el az Országgyűlés. Ez a módosítás az ún. házon belüli beszerzés tényállását illesztette be a Kbt.-be, és ehhez kapcsolódóan kiigazította az Áht. 95/A. §-át. A törvénymódosítás alapján nem minősül a Kbt. alkalmazásával járó szerződésnek az ún. házon belüli beszerzés tényállása keretében kötött megállapodás. Ez a megoldás nem újabb kivételt teremt a Kbt. hatálya alól – nem is a kivételeket tartalmazó 29. §-t módosítja –, hanem meghatározza azokat a feltételeket, amelyek teljesülése esetén az adott jogviszony, szerződés a Kbt. értelmében nem minősül két egymástól független fél közötti visszterhes szerződésnek, és így nem is kell a szerződés megkötése érdekében közbeszerzési eljárást lefolytatni [Kbt. 2/A. §].

d) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosításáról szóló **2005. évi LXVIII. törvény** a Kbt. 61. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja által szabályozott kizáró okot módosította. A módosítás célja a Kbt. és a versenytörvény (a továbbiakban: Tpv.) közötti összhang biztosítása. A 2005. évi LXVIII. törvény ugyanis hatályon kívül helyezte a Tpv.-nek a Kbt. 61. §-a (1) bekezdésének *b)* pontja által is hivatkozott 11. §-a (2) bekezdésének *e)* pontját, így viszont szükségessé vált a Kbt. hivatkozott rendelkezésének módosítása is. A tárgybeli kizáró ok továbbra is fennmarad, ugyanakkor a törvénymódosítás a Kbt. szerinti jogkövetkezmény alkalmazását a Tpv. 11. §-a egészének megsértéséhez kapcsolja, feltéve, hogy a jogsértést versenyeztetési eljárással kapcsolatban követték el, és a jogsértés megállapítása mellett bírság is kiszabásra került. Egyúttal – a közösségi jog egyenértékű védelmének közösségi jogi elvéből következően – a módosítás a szabályt kiterjeszti az EK-Szerződésnek – a Tpv. 11. §-ával tartalmilag azonos – 81. cikkére. (A módosítás 2005. november 1-jén lép hatályba.)

e) Az építőipari kivitelezési tevékenységgel kapcsolatos adatszolgáltatásokkal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló **2005. évi LXXVI. törvény** a Kormány 100 lépés programja keretében az ún. feketemunka elleni fellépés jegyében

— bővítette a kizáró okok körét [a Kbt. 60. §-ának (1) bekezdését új *g)* ponttal egészítette ki: 5 évig sem ajánlattevőként, sem alvállalkozóként nem indulhat közbeszerzési eljárásban az a személy, szervezet, amely a foglalkoztatásra irányuló jogviszony létesítésére, bejelentésére vonatkozó és a külföldiek foglalkoztatásával összefüggő kötelezettségekkel kapcsolatban – jogerős határozatban megállapított – jogszabálysértést követett el, és emiatt bírsággal sújtották];

— módosította az alvállalkozókra vonatkozó szabályokat [egyrészt kötelezővé tette építési beruházás vagy építési koncesszió esetén a Kbt. 22. §-a (1) bekezdésének *a)* vagy *b)* pontja szerinti szervezet, azaz az államháztartás központi alrendszerébe tartozó szervezetek számára az ajánlattevők felé történő előírását annak, hogy ajánlatukban (részvételi jelentkezésükben) jelöljék meg az általuk a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat, másfelől kiegészítésre került a Kbt. 304. §-a (2) bekezdésének második mondata, amely szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződést a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek kell teljesítenie, és kizárólag az ajánlatban megjelölt alvállalkozók működhetnek közre a szerződés teljesítésében. Az egyértelmű törvényértelmezés elősegítése és a joggyakorlat ezirányú megerősítése érdekében kimondásra került az a – korábban hatályos szabályozásból is következő – rendelkezés, amely szerint az alvállalkozó sem vehet igénybe teljesítési segítséget].



A 2005. évi LXXVI. törvény másrésze az Európai Unióból származó forrásból támogatott közbeszerzések tekintetében

— módosította az ellenszolgáltatás teljesítésére megállapított főszabály szerinti harminc napos határidőt hatvan napra, mivel e projektek esetében a kifizetések előtti pénzügyi ellenőrzések időigénye nem tette lehetővé, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésétől számított harminc napon belül teljesítse az ellenszolgáltatást szerződéses partnerének [305. § (1) bekezdés], továbbá

— pontosította az előzetes összesített tájékoztató közzétételére vonatkozó kötelezettség szabályait [43. § (6) bekezdés és 182. § (7) bekezdés].

**f)** A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló **2005. évi LXXXIII. törvény** a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) hatálybalépéséből következően a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására vonatkozó egyes szabályokat módosítja. (E módosítások – a Ket. hatálybalépésével egyidejűleg – 2005. november 1-jén lépnek hatályba, és az ezt követően kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.)

**g)** A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló **2005. évi XCIV. törvény** képviselői önálló indítvány alapján a gyermekotthonok – ideértve a lakásotthonokat is –, valamint a lakóotthonok árubeszerzéseit és szolgáltatás-megrendeléseit mentesíti a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól a nemzeti és az egyszerű rezsimben [243. § (3) bekezdés és 296. § k) pont].

Megemlítendő még, hogy T/17109. számon 2005. július 14-én képviselői önálló indítvány került benyújtásra, amely arra tesz javaslatot, hogy az ingatlan tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése ne minősüljön árubeszerzésnek a nemzeti rezsimben, vagyis tulajdonképpen arra, hogy az ingatlanbeszerzések kerüljenek ki a Kbt. hatálya alól. A képviselői önálló indítvány indokolása szerint a törvényjavaslat célja az Áht. 108. §-ában meghatározott versenytárgyalás lefolytatásának kötelezettsége és a Kbt. ingatlanbeszerzésre vonatkozó szabálya közötti ellentmondás feloldása, amely akkor merül fel, amikor az ingatlan tulajdonosa és az ajánlatkérő is önkormányzat. (Megjegyzendő, hogy a képviselői önálló indítvány által orvosolni kívánt problémára a tárgybeli tervezet megoldási javaslatot ad.)

Végül ugyancsak megemlítendő a Btk. legutóbbi módosítása is. A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és más törvények módosításáról szóló 2005. évi XCI. törvény egy új tényállást illesztett be a Btk.-ba, amely büntetni rendeli azokat a versenykorlátozó megállapodásokat, amelyek által a versenytársak a koncessziós vagy közbeszerzési eljárás eredményét akarják tisztességtelenül befolyásolni. Ezt a módosítást egyrészt a piacon való működés jogszabályba ütköző volta, vagyis a kartelltilalom megszegése, másrészt pedig a közbeszerzési és koncessziós eljárások tisztaságának és befolyásolástól mentes lefolytatásának védelme indokolta. A törvény a koncessziós pályázatokhoz és a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó versenykorlátozó megállapodásokra – ideértve az összehangolt magatartásokat és a vállalkozások társadalmi szervezete, a köztestület, az egyesülés és más hasonló szervezet döntéseit is – vonatkozó bűncselekményi tényállást a tisztességes piaci magatartást és a verseny tisztaságát érintő tényállások között, önálló tényállásként fogalmazza meg.

Összegzés: A Kbt. fentiekben ismertetett módosításainak egy része (elsősorban a képviselői önálló indítványok alapján elfogadott módosítások) a Kbt. hatálya alóli kivételek körének bővítésére, a Kbt. hatályának szűkítésére és ezáltal a jogalkalmazók helyzetének egyszerűsítésére irányult. A módosítások egy másik része viszont a Kbt. „szigorítása” jegyében fogant (pl.: fekete munka elleni fellépés keretében új kizáró ok meghatározása, bizonyos körben az alvállalkozók kötelező megjelölésének előírása). Végül volt olyan módosítás is, amely más törvénnyel (így elsősorban a Ket.-tel, illetve a versenytörvénnyel) való összhang megteremtése érdekében módosította a Kbt.-t.

A fentiekből is kitűnik, hogy a Kbt. elmúlt fél év folyamán történő módosításaival a felvetődött feladatok egy része már megvalósult, bizonyos kérdések már beépültek a törvénybe (pl.: Európai Unió forrásból származó támogatások felhasználásával megvalósítandó közbeszerzések egyes nehézségei).

Az elmúlt egy év törvénymódosításai által érintett kérdésekben (pl.: alvállalkozók kérdése) az előterjesztés – a gyakori és ezáltal követhetetlen jogszabály-módosítás elkerülése érdekében – nem kíván újabb módosításokat javasolni.

#### **IV. A módosítani javasolt stratégiai jellegű kérdések – rövid – bemutatása**

##### **1. Közbeszerzési értékhatárok**

Az előterjesztés a nemzeti közbeszerzési értékhatárok kisebb mértékű, az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárának jelentősebb mértékű emelésére tesz javaslatot, azzal azonban, hogy ezek nem a Kbt.-ben, hanem a Magyar Köztársaság 2006. évi éves költségvetéséről szóló törvényben jelennek meg.

##### **2. Személyi hatály**

###### **2.1. Köztestületek**

Az előterjesztés a köztestületeknek a Kbt. 22. §-a (1) bekezdése *e*) pontjának hatálya alól történő kivételére tesz javaslatot, mivel a közösségi irányelvekből nem vezethető le a köztestületek *sui generis* ajánlatkérő léte. A javasolt módosítás így a tagságra bízna annak eldöntését, hogy a kamara alkalmazza-e önkéntes alapon a Kbt. szabályait a kamara gazdálkodása átláthatóságának biztosítása érdekében. (Jóllehet a köztestület nem szerepelne nevesítve az ajánlatkérők között a javasolt módosítás következtében, ez nem zárja ki azt, hogy egy adott köztestületnek, amennyiben a 22. § (1) bekezdésében szereplő pontok valamelyikében előírt feltételeknek – így különösen az állam vagy a közjogi szervezet fogalmi elemeinek – megfelel, ne tartozna a Kbt. hatálya alá, és így ne kellene közbeszerzési eljárást lefolytatnia.)

###### **2.2. A releváns ágazatok, illetve tevékenységek változása a közszolgáltatók körében: postai ágazat, elektronikus hírközlési ágazat**

A postai ágazatban tevékenykedő, meghatározott postai szolgáltatásokat nyújtó szervezetek – összhangban a 2004/17/EK irányelv 6. cikkével – a Kbt. hatálya alá kerülnek. Ugyanakkor a távközlési, elektronikus hírközlési piacon végbement liberalizáció következtében az elektronikus hírközlési ágazatban tevékenykedő szervezetek kikerülnek a közbeszerzési törvény hatálya alól.

### 3. Tárgyi hatály

#### 3.1. Ingatlanbeszerzés

Az előterjesztés az ingatlanbeszerzésre vonatkozó szabályok pontosítására tesz javaslatot, azzal azonban, hogy két megoldási változatot is tartalmaz e kérdéssel kapcsolatban:

A.) változat: a Kbt. ingatlanbeszerzésre vonatkozó hatályos szabályai fennmaradnak, de bizonyos pontokon pontosításra kerülnek. A Kbt. hatálya alá tartozó klasszikus ajánlatkérők továbbra is kötelesek közbeszerzési eljárást lefolytatni ingatlan tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése érdekében, egyben továbbra is lehetőség lesz hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására. Ugyanakkor kimondásra kerül, hogy a Kbt. hatálya alól kivételt képez a kisajátítást megelőző ingatlan adásvétel, az ingatlanok cseréje, és az az eset, amikor az ingatlan tulajdonjogát, használati, illetve hasznosítási jogát az Áht. alapján csak versenytárgyalás útján lehet átruházni.

B.) változat: az ajánlatkérő szabadon dönthet arról, hogy az ingatlanbeszerzés megvalósítása érdekében lefolytat-e közbeszerzési eljárást, vagy közbeszerzési eljárás mellőzésével köti meg a szerződést, ugyanakkor az ingatlanbeszerzések viszonylag nagy értékére való tekintettel, továbbá a közpénzfelhasználásra, és az ehhez kapcsolódó nyilvánossági, átláthatósági követelményekre tekintettel fontos, hogy a megkötött szerződés közpénzfelhasználás szempontjából lényeges elemei mindenki számára megismerhetőek legyenek. Az előterjesztés ezért mindkét esetben az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a szerződés megkötéséről tájékoztatót tegyen közzé. E kötelezettség tehát mind a közbeszerzési eljárás lefolytatásával történő ingatlanbeszerzés, mind a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződés esetére vonatkozik, azzal azonban, hogy az utóbbi esetben az ajánlatkérő köteles indokolást adni arról, hogy miért nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

#### 3.2. Kivételek körének változása

A távközlési/elektronikus hírközlési piacon végbement liberalizációs folyamatokra tekintettel az új irányelvek megszüntették azt a korábbi kivételi lehetőséget, amelynek értelmében nem kellett közbeszerzési eljárást lefolytatni a távbeszélő, a telex-, rádiótelefon, személyhívó és műholdas szolgáltatás megrendelése esetében. E változásnak megfelelően az előterjesztés is a Kbt. 29. § (2) bekezdése *d*) pontjának és 174. §-a *c*) pontjának („távbeszélő, telex-, rádiótelefon-, személyhívó és műholdas szolgáltatás”) hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot, vagyis e szolgáltatások a közbeszerzésköteles szolgáltatások köré kerülnek.

Az előterjesztés javaslatot tesz a Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének *b*) pontja és 174. §-a *b*) pontja által szabályozott kivételi lehetőség (a pénzügyi szolgáltatások meghatározott körére vonatkozó kivételi lehetőség) újraszabályozására, a közösségi jog e területen bekövetkezett változására is tekintettel. (Hangsúlyozandó, hogy az irányelvek és a Kbt. hatálya főszabályként kiterjed a pénzügyi szolgáltatásokra, és csak egy meghatározott körük képez kivételt a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól. Az irányelvek több rendelkezése is megerősíti a pénzügyi szolgáltatások irányelvek hatálya alá tartozását.) Az előterjesztés a Kbt. hivatkozott pontjait – összhangban a PM korábbi javaslatával is – úgy javasolja módosítani, hogy egyrésztől egyértelművé teszi, hogy a kivétel alkalmazása szempontjából a pénzügyi szolgáltatás kifejezés alatt a Kbt. 3. mellékletének 6. csoportjába tartozó szolgáltatásokat kell érteni, másrésztől felsorolja azokat a célokat, politikákat, amelyek megvalósítása érdekében – az ott meghatározott módon – végrehajtott tranzakció kivételt képez a Kbt. hatálya alól.

Végül, a Kbt. 29. §-ának (1) bekezdésének egy új *f*) ponttal történő kiegészítésére tesz javaslatot az előterjesztés ugyancsak a közösségi jogban újonnan megjelent kivételi lehetőség hazai jogba történő bevezetése érdekében: nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni olyan beszerzésre, amelynek kizárólagos rendeltetése az, hogy lehetővé tegye az ajánlatkérő számára egy vagy több nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását, illetve nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátását vagy igénybevételét.

#### **4. Az új közösségi közbeszerzési irányelvek által szabályozott új jogintézmények hazai jogba történő bevezetése**

##### **4.1. Versenypárbeszéd**

Az előterjesztés javaslatot tesz a 2004/18/EK irányelv által szabályozott versenypárbeszéd jogintézményének bevezetésére. Jóllehet az irányelvek alapján e jogintézmény bevezetése csupán lehetőség, és nem kötelezettség, az előterjesztés a jogintézmény hazai jogba történő bevezetésére tesz javaslatot, tekintettel arra, hogy a rugalmasság és ésszerűség jegyében indokolt e lehetőséget biztosítani az ajánlatkérők számára.

A versenypárbeszéd egy olyan tárgyalásos eljárás, amelynek a sajátossága, hogy az ajánlatkérő már beszerzési igényét is tárgyalás, konzultáció útján határozza meg, konkretizálja. Az eljárás során az ajánlatkérő az eljárásba jelentkező és alkalmas összes résztvevővel tárgyalást folytat annak érdekében, hogy kialakítsák, meghatározzák a beszerzési igényeknek leginkább megfelelő egy vagy több alternatív megoldást, közbeszerzési műszaki leírást, egyéb szerződéses feltételeket, amelyek alapján sor kerül a végső ajánlattételre. Ez az eljárás valójában egy olyan tárgyalásos eljárásnak tekinthető, amelyben a konzultáció alapvetően a megadott beszerzési igény szerinti legmegfelelőbb megoldás, illetve megoldások megajánlására, meghatározására terjed ki.

Az előterjesztés a versenypárbeszéd törvényi szintű szabályozását látja indokoltnak garanciális szempontokból és a közbeszerzési szabályozás alapelveinek érvényre juttathatósága érdekében. A versenypárbeszéd részletes szabályait egy önálló cím alatt javasolja elhelyezni az előterjesztő: a Kbt.-nek a meghívásos eljárás szabályait tartalmazó 5. címe és a tárgyalásos eljárást szabályozó 6. címe közé beiktatásra került egy új 5/A. cím. Az előterjesztés mind a közösségi, mind a nemzeti értékhatáros rezsimben biztosítja a klasszikus ajánlatkérők számára a versenypárbeszéd lefolytatásának lehetőségét. Az előterjesztés egyben részletes eljárási szabályok megalkotására is javaslatot tesz. E részletszabályok kidolgozása során különös figyelmet fordítottunk az esélyegyenlőséget biztosító garanciális elemek fokozására. (Megemlítendő még, hogy a közszolgáltatókra vonatkozó 2004/17/EK irányelv nem szabályozza ezt az eljárásfajtát, így a versenypárbeszéd intézményének bevezetésére eleve csak a klasszikus ajánlatkérők esetében kerülhet sor a hazai közbeszerzési jogban is.)

##### **4.2. Keret-megállapodás**

Az előterjesztés javaslatot tesz arra, hogy a Kbt. a keretmegállapodás intézményét a klasszikus ajánlatkérők közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzései esetében is szabályozza, és biztosítsa e körben is a keretmegállapodás megkötésének lehetőségét. Jóllehet az irányelvek alapján a tagállamok számára nem kötelezettség a keretmegállapodás és az ezzel kapcsolatos eljárás szabályozása, csupán lehetőség, álláspontunk szerint – a rugalmasság és az ésszerűség jegyében – indokolt e lehetőséget a közösségi értékhatáros rezsimben is biztosítani a klasszikus ajánlatkérők számára.

(A hatályos Kbt. már jelenleg is lehetővé teszi az ún. közszolgáltatók esetében keretmegállapodás kötését mind a közösségi rezsimben, mind a nemzeti rezsimben, továbbá a klasszikus ajánlatkérők a nemzeti rezsimben már ugyancsak élhetnek e lehetőséggel.)

Az előterjesztés a Kbt. IV. fejezetét javasolja kiegészíteni egy új címmel: a gyorsított eljárás szabályait tartalmazó 7. cím és az építési koncessziót szabályozó 8. cím közé beiktatásra került egy új 7/A. cím, és egyben a szükséges eljárási szabályok is rögzítésre kerültek.

### **4.3. Dinamikus beszerzési rendszer**

Az irányelvek új jogintézményként szabályozzák a dinamikus beszerzési rendszert. A dinamikus beszerzési rendszer alapvető újdonsága az, hogy teljes egészében elektronikus rendszer: mind a felállítása során, mind a konkrét beszerzési igény realizálására irányuló szerződések megkötése során kizárólag elektronikus eszközöket alkalmazhat az ajánlatkérő.

A „dinamikus beszerzési rendszer” (fő szabály szerint legfeljebb négy évre kiterjedő) alkalmazásának lényege: a rendszerbe bármely alkalmas és kizárással nem érintett ajánlattevő folyamatosan bekerülhet a követelményeknek megfelelő ún. előzetes ajánlattétellel (indikatív ajánlat, amely folyamatosan javítható). A konkrét közbeszerzési igényeket, szerződéskötéseket megelőzően az ajánlatkérőnek egyszerűsített hirdetményt kell közzétennie (felhívás a rendszerben való részvételre a konkrét ajánlatkérések előtt), majd ajánlattételi felhívást kell küldenie a rendszerben résztvevő összes ajánlattevőnek az adott szerződéskötés tekintetében az előzetes ajánlatukhoz képest a végső ajánlatuk megtételére.

Az előterjesztés a rugalmasság és a kellő mozgástér biztosítása érdekében a dinamikus beszerzési rendszer bevezetésére tesz javaslatot. (Az irányelvek alapján bevezetése csupán lehetőség, de nem kötelezettség.) Ugyanakkor az előterjesztés a dinamikus beszerzési rendszerrel kapcsolatban az alacsonyabb szinten történő szabályozásra tesz javaslatot. Az e-közbeszerzés kérdéskörét, így különösen az egyes eljárási cselekmények elektronikus úton történő gyakorlásának részletes szabályait ugyanis eddig is alacsonyabb szintű jogszabályra, kormányrendeletre utalta a Kbt. Ezt indokolja egyrészt az elektronikus technikákból eredő gyakoribb módosítási igény (feltehetően viszonylag gyakrabban kell módosítani, kiegészíteni a vonatkozó szabályrendszert az elektronikus technikák fejlődéséhez történő hozzáigazítás céljából). Másrészt azt is látni kell, hogy új jogintézményről van szó, így a gyakorlati tapasztalatok függvényében újabb és újabb szabályok alkotásának szükségessége vetődhet fel. A szabályoknak a felmerült igényekhez történő hozzáigazítása viszont könnyebb, amennyiben alacsonyabb szinten, azaz kormányrendeleti szinten kerülnek elhelyezésre a szabályok, és nem törvényi szinten.

Törvényi szinten indokolt ugyanakkor rendelkezni a következőkről (és az előterjesztés ennek megfelelően e kérdések szabályozására javaslatot is tesz): az eljárási technika általános alkalmazhatósági lehetőségének kimondása, továbbá a dinamikus beszerzési rendszer fogalmának meghatározása. Egyben a Kbt. megadja a szükséges felhatalmazást a részletszabályok kormányrendeletben történő meghatározására. Az alacsonyabb szintű szabályozás biztosítja, hogy kellően rugalmas szabályozás kialakítására kerülhessen sor.

A dinamikus beszerzési rendszerrel kapcsolatban további kérdésként vetődik fel a jogintézmény bevezetésének időpontja. Az elektronikus közbeszerzés területén nem pusztán a jogi szabályozás területén szükséges előrelépés, hanem a megfelelő informatikai háttér kialakítása tekintetében is. A szükséges rendszer, műszaki háttér kialakításának, illetve a rendszer működtetése személyi, tárgyi feltételeinek hiányában nem történhet előrelépés ezen a területen. Erre is tekintettel az előterjesztés a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó rendelkezéseknek a törvénymódosítás főszabály szerinti hatálybalépéséhez képest későbbi időpontban – 2007. január 1-jén – történő hatálybalépésére tesz javaslatot.

#### **4.4. Elektronikus árverés**

Az irányelv ugyancsak új jogintézményként az elektronikus árverést is szabályozza, és így a tagállamok rendelkezhetnek arról, hogy ezt a technikát is alkalmazhatják az ajánlatkérők és az ajánlattevők a közbeszerzések meghatározott körében. Az elektronikus árverés az irányelv értelmében egy olyan ismétlődő folyamat, amelynek során – a nyílt, a meghívásos vagy meghatározott tárgyalásos, illetve egyéb eljárásban benyújtott ajánlatok előzetes és teljes értékelését követően – elektronikus úton történik az újabb árajánlatok, illetve egyéb számszerűsíthető ajánlati feltételek megtétele, amelyek automatikus módon kerülnek rangsorolásra. Egyes szolgáltatásnyújtásra és egyes építési beruházásra irányuló szerződések, amelyek tárgya szellemi teljesítmény, például építési terv, nem képezhetik elektronikus árverés tárgyát.

Az előterjesztés – hasonlóan a keret-megállapodásos eljáráshoz, a versenypárbeszédhez és a dinamikus beszerzési rendszerhez – a rugalmasság és a kellő mozgáster biztosítása érdekében az elektronikus árverés bevezetésére tesz javaslatot.

Amint az már az előző pontban is kifejtésre került, az eddigi jogalkotói elképzelések szerint az elektronikus közbeszerzés kérdései nem törvényi szinten, hanem alacsonyabb szinten, elsősorban kormányrendeleti szinten kerültek szabályozásra. Indokoltnak tartjuk, hogy az e-árverés is alacsonyabb szinten kerüljön szabályozásra. Az alacsonyabb szintű szabályozás indokai megegyeznek a dinamikus beszerzési rendszer esetében kifejtettekkel (a jogintézmény újdonságából és a technikai fejlődésből eredő gyakoribb módosítási igények). Az előterjesztés ugyanakkor az elektronikus árverés fogalmának törvényi szinten történő definiálására tesz javaslatot, továbbá kimondásra kerül, hogy az ajánlatkérő elektronikus árverést alkalmazhat.

#### **5. Építési koncesszió**

Az építési koncesszióra vonatkozó szabályokat kisebb mértékben javasolja módosítani az előterjesztés. Egyrészt az új irányelvi rendelkezéseknek megfelelően kimondásra kerül a hirdetmények elektronikus feladásához kapcsolódó határidő-rövidítési lehetőség, másfelől meghatározásra kerülnek azok az esetkörök (kiegészítő építési beruházás szükségessége), amikor az ajánlatkérő az építési koncessziót elnyerő ajánlattevővel, vagyis a koncessziós jogosulttal újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül köthet szerződést.

Az új irányelvi rendelkezések alapján építési koncesszióra irányuló közbeszerzési eljárás esetén gyorsított eljárás nem alkalmazható. Az előterjesztés a közösségi rezsimben ennek megfelelően a gyorsított eljárás alkalmazhatóságát kizárja, ugyanakkor a nemzeti rezsimben a gyorsított eljárás lefolytatásának lehetővé tételére tesz javaslatot.

## **6. Egyes horizontális (környezetvédelmi és ún. szociális) szempontok érvényesíthetősége a közbeszerzésekben**

Az előterjesztés javaslatot tesz az új irányelvek által e téren bevezetett újdonságok hazai közbeszerzési jogba történő bevezetésére. Az irányelvek egy nagyon fontos reformeleme ugyanis az, hogy nagyobb és szabályozottabb terepet ad más közérdekű célok érvényesíthetőségének, így különösen a környezetvédelmi és egyes szociális szempontoknak. Ez a szabályozási megközelítés az irányelv több pontján, illetve a közbeszerzési eljárás több elemében is tetten érhető, így különösen a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató védett műhelyek számára „fenntartott szerződésekre” vonatkozó új rendelkezésekben, a szerződések teljesítésére vonatkozó feltételek meghatározása tekintetében előírt új rendelkezésekben, a műszaki leírásra, az alkalmasságra, a bírálati szempontra, az irreálisan alacsony árra vonatkozó irányelvi szabályokban. Ezeknek a hazai jogba történő bevezetésére ugyancsak javaslatot tesz az előterjesztés.

## **7. A közbeszerzési műszaki leírás**

Az előterjesztés – a közösségi jog e téren bekövetkezett változására is tekintettel – javaslatot tesz a közbeszerzési műszaki leírás újraszabályozására. A legfontosabb változást e téren az jelenti, hogy a közbeszerzési műszaki leírás megadása során az új szabályok alapján teljesítmény- vagy funkcionális követelmények meghatározása is lehetséges. Sőt, a funkcionális követelmények körében környezetvédelmi jellemzők is előírhatóak. Megjegyzendő az is, hogy a két új irányelv a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezéseket azonos módon szabályozza (szemben a korábbi differenciált szabályozással), ennek megfelelően az előterjesztés is a közbeszerzési műszaki leírás azonos módon történő szabályozására tesz javaslatot a két ajánlatkérői csoport tekintetében.

## **8. Eljárási határidők**

Az új közösségi közbeszerzési irányelvek az ajánlattételi és a részvételi határidő minimális tartamára vonatkozó rendelkezések tekintetében alapvető változásokat hoztak a hirdetmények elektronikus úton történő feladásához kapcsolódó határidő-kedvezmények (ajánlattételi, részvételi határidő rövidítésének lehetősége) tekintetében; az előterjesztés javaslatot tesz e lehetőségeknek a hazai közbeszerzési jogba való bevezetésére.

## **9. A hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás újabb esetei**

A rugalmasabb szabályozás kialakítása jegyében a klasszikus ajánlatkérők esetében az új irányelv a hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás újabb eseteit is szabályozza. A 30. cikk (1) bekezdésének b) pontja alapján hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás alkalmazható, „kivételesen, amennyiben az építési beruházás, az árubeszerzés, illetőleg a szolgáltatás természete vagy az ahhoz kapcsolódó kockázatok nem teszik lehetővé az ellenszolgáltatás előzetes átfogó (mindenre kiterjedő) meghatározását.” Az új irányelvi rendelkezésnek megfelelően az előterjesztés a Kbt. kiigazítására tesz javaslatot, és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás hivatkozott eseteit az árubeszerzésre is kiterjeszti.

Azt is fontos hangsúlyozni, hogy az új irányelv nem hozott további változásokat a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetei tekintetében, nem bővítette azokat, így a hazai szabályozás sem bővítheti a Kbt. 124. §-ának (2) bekezdése által felsorolt eseteit. (A közszolgáltatók esetében ugyanakkor továbbra is indokolt a rugalmas szabályozási megközelítés a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárások esetében.)

## **10. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás új esetkörei**

A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó új irányelv a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás új esetköreit is szabályozza, ugyancsak a rugalmasabb eljárási lehetőségek biztosítása jegyében. Így az új rendelkezések értelmében az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat árubeszerzés esetén, az árutózsde-n jegyzett és beszerzett áru esetében, továbbá az árunak kivételesen kedvező feltételekkel, fizetése-keptelenségi eljárás, végelszámolás, bírósági végrehajtás vagy az érintett szervezet személyes joga szerinti hasonló eljárás során történő értékesítés keretében történő beszerzése esetében. Ezek a lehetőségek a magyar közbeszerzési jogban is megjelennek [Kbt. 125. §-a (4) bekezdésének kiegészítése]. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás hivatkozott jogcímei a nemzeti rezsimben is megjelennek. (A közszolgáltatók esetében viszont már jelenleg is szabályozottak.)

Az előterjesztés a nemzeti rezsimben – tekintettel arra, hogy a közösségi jog szabályai e körben nem érvényesülnek kényszerítőleg – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásnak egy további esetkörrel való bővítésére tesz javaslatot. Lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatkérő akkor is alkalmazhasson hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, amennyiben a beszerzés nyilvánosan közzétett, bárki által igénybe vehető és kivételesen kedvező feltételei csak rövid ideig állnak fenn, és e kedvező feltételek igénybevétele más eljárás alkalmazása esetén meghiúsulna. (Ezt a jogcímet a régi közbeszerzési törvény is tartalmazta.)

## **11. Gyorsított eljárás szabályainak újragondolása**

Az előterjesztés javaslatot tesz a gyorsított eljárás szabályainak rugalmasabbá tételére. A javasolt módosítás lényege, hogy a gyorsított eljárás alkalmazására – a hatályos szabályozástól eltérően – nem csak „rendkívüli sürgősség”, hanem általában a „sürgősség” eseteiben sor kerülhet, másrésztől elhagyásra kerülnének a hatályos Kbt. által előírt szubjektív feltételek (rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem az ajánlatkérő mulasztásából erednek). Ugyanakkor változatlanul továbbra is csak a meghívásos és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében lesz lehetőség gyorsított eljárás alkalmazására. (Nyílt eljárás esetében e lehetőség továbbra sem lesz biztosított.)

A gyorsított eljárásra vonatkozó szabályok módosításának egy másik fontos elemét jelenti az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény elektronikus feladásához kapcsolódó – a főszabály szerinti tizenöt napos határidőnél – rövidebb (minimum tíz napos) részvételi határidő előírásának lehetővé tétele.

## **12. Egyszerűsített közbeszerzési eljárás**

Az előterjesztés az egyszerűsített eljárás megindításával kapcsolatban a közvetlen ajánlattételre való felhíváshoz kötődő taxáció megszüntetésére tesz javaslatot, és az ajánlatkérő döntésére bízta, hogy hirdetményt tesz közzé vagy közvetlen ajánlattételi felhívást küld az ajánlattevők részére. Ezzel párhuzamosan megszűnik a Közbeszerzési Döntőbizottság felé fennálló tájékoztatási kötelezettség is.

A 147. § (4) bekezdésében foglalt esetkör esetén az előterjesztés a két szubjektív feltétel elhagyását javasolja (rendkívüli sürgősség követelménye, illetve annak a követelménynek az eltörlése, hogy a sürgősséget előidéző körülményeknek az ajánlatkérőtől függetlenül kell bekövetkeznie).

Az egyszerűbb értelmezés érdekében lábjegyzettel egészíti ki a 4. melléklet 27. kategóriáját (egyértelművé téve, hogy mi tartozik az „Egyéb szolgáltatás” kategóriájába).



### **13. Egyszerű közbeszerzési eljárás**

Az előterjesztés az egyszerű közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezések módosításra is javaslatot tesz. Egyrészt az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárának jelentősebb mértékű felemelésére tesz javaslatot. Másrészt az előterjesztés újraszabályozza az egyszerű közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozó személyi kört; arra tesz javaslatot, hogy a támogatásból megvalósítandó árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén az egyszerű értékhatáros rezsimben ne kelljen közbeszerzési eljárást lefolytatnia a támogatásban részesített szervezeteknek. Az előterjesztés ugyanakkor nem terjeszti ki a kivételt az építési beruházásra, mivel annak értéke, illetve jellege indokolja a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelezettségének fenntartását.

Az előterjesztés az egyszerű közbeszerzési eljárás tárgyi hatálya tekintetében is javasol módosítást: a Kbt. 4. melléklete szerinti szolgáltatások megrendelését a központi költségvetési szervek esetében is a kivételi körbe javasolja emelni (jelenleg csak a nem központi költségvetési szervek esetében képez kivételt e szolgáltatási kör).

Az előterjesztés az egyszerű közbeszerzési eljárás megindításával kapcsolatos szabályokat is egyszerűsíteni és egységesíteni javasolja. Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy az egyszerű közbeszerzési eljárás minden esetben az ajánlatételi felhívás közvetlen megküldésével kezdődjön, így megszűnne a hirdetményi közzététel az egyszerű közbeszerzési eljárásban.

Az előterjesztés végül néhány eljárási szabály tekintetében is pontosítja az egyszerű közbeszerzési eljárást (így különösen a Kbt. hatályos 300. §-ának (1) bekezdése szerinti újbóli ajánlatételi felhívás közzétételének, illetve közvetlen megküldésének, mint követelménynek az eltörlésére, továbbá a 300. § (6) bekezdésében szereplő hivatkozás pontosítására tesz javaslatot).

### **14. Az előzetes összesített tájékoztató közzétételére vonatkozó kötelezettség**

Az előterjesztés – összhangban a közösségi jog változásával – javaslatot tesz az előzetes összesített tájékoztató, illetve időszakos előzetes tájékoztató közzétételére vonatkozó kötelezettség megszüntetésére. A tájékoztató közzétételének lehetősége ugyanakkor továbbra is fennmarad, és így az ajánlatkérők a hozzákapcsolódó határidő rövidítési lehetőséggel is élhetnek.

### **15. Összeférhetetlenség**

Az előterjesztés az összeférhetetlenségi szabályok gyakorlati alkalmazásának megkönnyítése érdekében több pontosítást is javasol. Kimondja, hogy nem minősül a közbeszerzési eljárás előkészítésébe bevont személynek (szervezetnek) az olyan személy (szervezet), akitől, illetőleg amelytől az ajánlatkérő az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelmérés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése érdekében a közbeszerzés megkezdése időpontjának megjelölése nélkül, kizárólag a felmérés érdekében szükséges adatokat közölve kért tájékoztatást, továbbá akitől, illetőleg amelytől a támogatásra irányuló igény (pályázat) benyújtásához szükséges árajánlatot kapott. Kimondásra kerül az is, hogy amennyiben az ajánlatkérő nevében az érdekelt gazdálkodó szervezetben a tulajdonosi jogok gyakorlását és a közbeszerzési eljárás előkészítése vagy lefolytatása során történő döntéshozatalt törvény, vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott önkormányzati rendelet alapján az ajánlatkérő ugyanazon testülete végzi, vagy olyan testületei, amelynek tagjai részben azonosak, nem kell a 10. §-t alkalmazni.

A módosítás az összeférhetlenségi nyilatkozatra vonatkozó szabály pontosításával a nyilatkozattal kapcsolatban kialakult bizonytalan jogalkalmazási gyakorlatra igyekszik megoldási javaslatot adni.

### **16. Hiánypótlás**

Az előterjesztés által javasolt módosítás továbbra is az ajánlatkérőre bízta, hogy biztosít-e hiánypótlást a közbeszerzési eljárásban, ugyanakkor a hiánypótlás szabályait pontosítani javasolja az előterjesztés. Ilyen pontosítás például az, hogy az ajánlatkérő akkor jogosult újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Garanciális szabályként kimondásra kerül, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat, valamint az is, hogy hiánypótlás keretében nincs lehetőség új közös ajánlattevő (részvételre jelentkező), illetve a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó megjelölésére. Az ajánlatkérő oldalán kötelezettségként jelentkezik annak vizsgálata, hogy az ajánlatok (részvételi jelentkezések) hiánypótlással nem érintett tartalma megegyezik-e az eredeti tartalommal. Eltérés esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, csak az eredeti példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

### **17. Igazolás**

A Kbt. hatályos szabályozása alapján az igazolásokat csak eredeti vagy hiteles másolati okiratban lehet benyújtani a közbeszerzési eljárás során. Egyes kizáró okok igazolása (pl.: korábbi közbeszerzési eljárásban történt hamis adatszolgáltatás, korábbi közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségek megszegése) közjegyző előtt tett nyilatkozattal teljesíthető. A hiteles másolat, valamint a közjegyző előtt tett nyilatkozat ugyanakkor jelentős mértékben megdrágítja az ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban, így közvetve az ajánlatkérők számára is megdrágítja a közbeszerzési eljárás útján történő beszerzést. E problémát is kívánja orvosolni az előterjesztés. E tekintetben differenciált szabályozásra tesz javaslatot. A nemzeti és az egyszerű rezsimben az igazolások egyszerű másolatban történő benyújtását javasolja, azzal a megkötéssel, hogy azok hiteles másolatban történő benyújtását az ajánlatkérő egyáltalán nem követelhetné meg az ajánlattevőktől. A közösségi értékhatáros rezsimben is főszabályként az egyszerű másolat benyújtását teszi lehetővé a tervezet, azzal azonban, hogy az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy hiteles másolat benyújtását írja elő.

### **18. A hivatalos közbeszerzési tanácsadó**

Az előterjesztés a hivatalos közbeszerzési tanácsadó bevonására vonatkozó általános kötelezettség megszüntetésére tesz javaslatot. A javasolt módosítás alapján a jövőben a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések esetében sem lesz kötelező a hivatalos közbeszerzési tanácsadó közbeszerzési eljárásba történő bevonása. Ugyanakkor az előterjesztés a jogintézmény további fenntartására tesz javaslatot, így a jövőben is lehetősége lesz az ajánlatkérőknek – amennyiben azt szükségesnek érzik – arra, hogy közbeszerzési eljárásukba hivatalos közbeszerzési tanácsadót vonjanak be.

### **19. Közbeszerzési eljárással kapcsolatos hirdetések megküldésének rendje**

Az előterjesztés javaslatot tesz a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága általi hirdményellenőrzés kötelező jellegének megszüntetésére (ugyanakkor amennyiben valamely ajánlatkérő azt igényli, igénybe veheti).

A közösségi rezsimben a hirdetményeknek a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő feladása tekintetében az előterjesztés két változatot tartalmaz: az egyik változat a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő hirdetményküldés további fenntartására tesz javaslatot, míg a másik változat a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő hirdetményküldés kötelező jellegének megszüntetésére tesz javaslatot. (E változtatások azonban nem a törvénymódosítás főszabály szerinti hatálybalépésének időpontjában, hanem később, a tervezet szerint 2007. január 1-jén lépnek hatályba.)

## **20. Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során elkövetett hiba korrigálása**

Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során elkövetett hiba javítása érdekében az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötésig egy alkalommal jogosult legyen az eljárás eredményét és az erről szóló 93. § (2) bekezdés szerinti összegezést módosítani, ha az ajánlatkérő az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. A módosított eredmény kihirdetésének időpontjáról az ajánlatkérő az újabb eredményhirdetést legalább két munkanappal megelőzően köteles egyidejűleg írásban az összes ajánlattevőt tájékoztatni.

## **V. A módosítás során irányadó szabályozási alapelvek, szempontok**

a) A tervezet által javasolt módosítások kialakítása során – a közösségi joggal való összeegyeztethetőség megteremtése és fenntartása mellett – alapvető szempont volt a közpénzfelhasználás átláthatóságának biztosítása, illetve további növelése, a garanciális jellegű – az ajánlattevők esélyegyenlőségét, a verseny tisztaságát, nyilvánosságát biztosítani hivatott – rendelkezések fenntartása. A Kbt. kogens szabályozási jellegén sem kíván változtatni a módosítás, tekintettel arra, hogy e kogens szabályozási módszerrel biztosítható, hogy az „állam” közpénzekből történő vagy az állam piaci beavatkozása révén kizárólagos helyzetben gazdálkodók szerződéses kötelezettségvállalásai – a köz érdekében – előnyösek, kiszámíthatók, átláthatók legyenek, továbbá a jogi szabályozás kogens jellege teszi lehetővé az ajánlattevők esélyegyenlőségét a közbeszerzésre irányuló szerződések elnyerése tekintetében. E célkitűzések egyben a deregulációs szándékok korlátját is jelentik.

b) Alapvető szempont az is, hogy a korrupció elleni küzdelem, a közpénzfelhasználás mind nagyobb fokú átláthatóságának biztosítása érdekében szükséges „szigorúság”, illetve adott esetekben a részletekbe menő szabályozás összhangban álljon a gazdasági racionalitással, a beszerzések hatékonyságával, és egyben ne jelentsen aránytalan és adott esetben indokolatlan mértékű bürokratikus terhet a közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett szervezetek számára.

Az előterjesztő álláspontja az, hogy a közbeszerzések szabályozása során figyelembe kell venni azt a szempontot, hogy a közbeszerzési eljárások és a közbeszerzéssel összefüggő más feladatok olyan mértékben legyenek összetettek, sokrétűek, amennyire ezt az elérendő cél – a közpénzek felhasználásának átláthatósága és gazdaságossága – megkívánja. Ha e célt a Kbt. 2003-ban elfogadott szabályainál egyszerűbb szabályozással is el lehet érni, akkor az előterjesztés javaslatot tesz a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek módosítására.

A módosítások előkészítése során továbbá egyfajta rugalmasságra is törekedett az előterjesztő. Az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságának fokozása, az esélyegyenlőségen alapuló tiszta verseny megvalósulásának szempontjain túl cél volt az is, hogy a módosítások révén a közbeszerzési törvény továbbra is ésszerű mozgásteret biztosítson az ajánlatkérők számára közbeszerzéseik megvalósításához.

c) A jogbiztonság alkotmányos követelményét sem lehetett figyelmen kívül hagyni a törvénytervezet előkészítése során. A jogbiztonság, a jogi szabályozás stabilitása megkívánja, hogy a jogszabályok csak akkor és annyiban változzanak meg, amennyiben arra feltétlenül szükség van. Ez az általános követelmény a közbeszerzésre vonatkozó jogi szabályozás tekintetében is irányadó. Erre tekintettel az előterjesztés – a jogharmonizációs kötelezettségek teljesítéséből eredő szükségszerű módosításokon túl – alapvetően azoknak a szabályoknak a módosítására tesz javaslatot, amelyek alkalmazása vagy értelmezése a gyakorlatban valódi nehézségeket, vitákat okozott. Egy törvény gyakori és jelentős módosítása megnehezíti annak alkalmazását, így nincs összhangban a jogbiztonság követelményével. Ezért a jelen módosítás során az előterjesztő nem kívánja a Kbt.-nek olyan rendelkezéseit módosítani, amelyek változtatását kizárólag a szabatosabb megfogalmazás gyakran csak vélt igénye indokolná, arra is tekintettel, hogy ezek adott esetben csupán újabb értelmezési nehézségeket, kérdéseket vethetnek fel.

A módosítások kizárólag a ténylegesen fennálló jogértelmezési nehézségeket, továbbá a Kbt. egyes rendelkezései között fennálló, vagy más jogszabályokkal való ellentmondásokat kívánják orvosolni. A módosítás során ugyanis szempontként jelentkezett a más törvényekkel való összhang követelményének érvényre juttatása is. A közbeszerzési szabályozás számos ponton összefügg más jogágakba tartozó normákkal, azzal együtt, hogy a Kbt. szektorsemleges szabályozást kíván megvalósítani. A módosítás során törekedtünk arra, hogy biztosított legyen a más ágazati jogszabályokkal való összhang.

Ezzel kapcsolatban még az is hangsúlyozandó, hogy az előterjesztő igazságügyi tárca nem kívánja radikálisan átalakítani a hatályos jogszabály szerkezetét, illetve az irányelvek átvételéből fakadó szabályokat nem egy új közbeszerzési törvény létrehozásával, hanem a hatályos Kbt. módosításával kívánja megvalósítani. Ennek indoka az, hogy egy új közbeszerzési törvény rövid időn belül újabb tanulási folyamat elé állítaná a közbeszerzési eljárásban résztvevőket, ami jelentős terhet jelentene a jogalkalmazók számára, és így több kárt okozhat, mint amennyi előny származna belőle.

d) Szempont volt a szabályozás közérthetőségének és egyértelműségének biztosítása is. A közérthetőség önmagában olyan előny, amely megkönnyíti a Kbt. alkalmazását, így a módosítás során a közérthetőség, a szabályozás áttekinthetőségének javítására is törekedett az előterjesztő. Ugyanakkor sem az eljárások, feladatok áttekinthető szabályozására való törekvés, sem a közérthetőség igénye nem járhat a jogbiztonság sérelmével. (Lásd ezzel kapcsolatban a c) pontban írottakat is.)

e) Az előterjesztő számára fontos szempont volt továbbá annak megvizsgálása is, hogy melyek azok a szolgáltatás jellegű tevékenységek, amelyek esetében érdemes a felekre bízni annak eldöntését, hogy az adott állami szolgáltatást igénybe kívánják-e venni. Tipikusan ilyennek tekinthető a Közbeszerzések Tanácsa Titkársága keretében működő, a Közbeszerzési Értesítő szerkesztésével kapcsolatos feladatokat ellátó Szerkesztőbizottság által végzett ún. hirdetményi ellenőrzés.

Közismert, hogy az új közbeszerzési szabályozás fenntartotta a közbeszerzési hirdetmények ellenőrzésének korábbi rendjét. Eszerint a Közbeszerzések Tanácsa (Titkárságának Szerkesztőbizottsága) az ajánlatkérő által megküldött hirdetményt – annak közzététele előtt – megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak. A Kbt. felhatalmazása alapján a részletes szabályokat kormányrendelet tartalmazza [34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról]. A jogalkotó célja a hirdetmények ellenőrzésére vonatkozó rend fenntartásával elsősorban az ajánlatkérők segítése volt, hiszen a jogszabályba ütköző módon kitöltött és közzétett hirdetmény nem vezethet jogszerű és eredményes eljáráshoz, teljesen új hirdetménymintákat alkalmazva kellett a közbeszerzési eljárással kapcsolatos felhívásokat, tájékoztatókat elkészíteni.

A közbeszerzési hirdetmények tartalmának jogszerűsége végső soron ugyanakkor mindenesetben az ajánlatkérő felelőssége, ezért indokolt számára döntési szabadságot biztosítani abban, hogy a jogszerűség biztosítása érdekében igénybe kíván-e venni külső segítséget. Az előterjesztés a Szerkesztőbizottság által kifejtett ellenőrzési tevékenység kötelező jellegének megszüntetésére tesz javaslatot, arra is tekintettel, hogy valójában az állam által nyújtott szolgáltatást jelent ez az ellenőrzési tevékenység, amelynek igénybevételéről, illetve mellőzéséről szóló döntés meghozatalára indokolt az ajánlatkérőket feljogosítani. (E kérdésről részletesen lásd: Az előterjesztés által javasolt módosítások bemutatása című rész II.11. pontját.)

f) A módosítás alapvető szempontját jelenti a közbeszerzési szabályozásunk közösségi joggal való összhangjának megőrzése, illetve biztosítása. Ezzel kapcsolatban külön is felhívjuk a figyelmet arra, hogy az új közbeszerzési irányelvekben megtestesülő közösségi közbeszerzési jogi szabályozás célkitűzése változatlan.

Az Európai Közösség közbeszerzési szabályozásának elsődleges célja változatlanul az egységes belső piac megteremtésének keretében a valódi verseny biztosítása, valamint ezáltal a hatékony és átlátható közpénzfelhasználás elősegítése (erre kifejezetten utal például a 2004/18/EK irányelv preambuluma 2. bekezdése). Ezt azért is fontos hangsúlyozni, mivel az irányelvekben található részletszabályok is e célok, alapelvek tükrében értelmezhetőek, illetve a hazai jogba történő átültetés során is e célkitűzéseket leginkább megvalósító, az alapelveket messzemenően tiszteletben tartó megoldásokra kell törekedni.

Azt is látni kell, hogy az EK közbeszerzési irányelvek nem szabályozzák, nem is szabályozhatják a közbeszerzések témakörét teljes terjedelemben és mélységben, két okból sem.

Egyfelől a közösségi szabályozás célja elsődlegesen a közös (egységes) piac megteremtésének és működésének biztosítása, ennél fogva nem terjed ki az irányelvek hatálya például az alacsonyabb értékű beszerzésekre vagy bizonyos beszerzésekre.

Másfelől az irányelvek szándékoltan csak keretjellelű szabályozást tartalmaznak, mivel a közösségi célok eléréséhez nem szükséges és indokolt a közbeszerzési eljárások egyes részleteit közösségi szinten szabályozni. Ebből azonban nem következik az, hogy az irányelvek által nem szabályozott kérdésekben ne lenne szükség, illetve lehetőség a nemzeti szabályozásra. Ezzel szemben viszont kifejezetten szükséges bizonyos – a közösségi jog által

nem szabályozott – kérdések belső jogban történő szabályozása, mivel e belső jogi szabályozás hiányában eleve nem folytatható le egy közbeszerzési eljárás. A nemzeti szabályozási hagyományok döntik el egyrészt a szabályozandó kérdések körét, másrészt a szabályozás mélységét és irányát.

Ugyanakkor fontos azt is hangsúlyozni, hogy azokban az esetekben, amelyekre az irányelvek hatálya nem terjed ki (pl. a közösségi értékhatárok alatti értékű közbeszerzések) vagy csak részben terjed ki (bizonyos szolgáltatások, pl. jogi szolgáltatások, szociális szolgáltatások), szintén megfelelően érvényesítendőek az EK-Szerződésben és az esetjogban foglaltak, így mindenekelőtt az áruk, a szolgáltatások szabad áramlása, a letelepedéshez való jog, a diszkrimináció tilalma, az egyenlő elbánás elve és az átláthatóság.

Az átláthatóság követelményét az Európai Bíróság joggyakorlata (C-275/98, C-324/98, C-59/00 sz. ügy) alakította ki, kimondva, hogy szükséges a beszerzések meghirdetése és a pártatlan, objektív eljárás biztosítása. Ebből következően nem elégséges ezen elvek alkalmazását anélkül elvárni, illetve kimondani, hogy ne lennének az elveket eljárási szabályokká lebontó rendelkezések. Érdemes azt is kiemelni, hogy az irányelvek által nem érintett eljárási kérdéskörök tagállami szabályozása önmagában még nem jelent „szigorú(bb)” szabályozást.

Az Igazságügyi Minisztérium a Kbt. módosítására irányuló előterjesztés kidolgozása során abból indult ki, hogy az egyes tételes jogi előírások nem csupán önmagukban, hanem azokhoz a célokhoz és alapelvekhez viszonyítva értelmezendők, amelyek az EK közbeszerzési jogának a megalkotását szükségessé tették.

g) Végül hangsúlyozandó, hogy a Kbt.-nek az előterjesztés által javasolt módosítása nem jellemezhető úgy, hogy az szigorítja a közbeszerzési eljárás hatályos szabályait, épp úgy ahogy tévedés volna a hatályos törvény „lazításáról” beszélni. A cél az, hogy a közbeszerzési szabályozás megfelelő kereteket biztosítson a közpénzek ésszerű, átlátható és ellenőrizhető felhasználásához, a közbeszerzési eljárások megfelelő lebonyolításához, valamint, hogy egyensúlyban tartsa az ajánlatkérői, ajánlattevői érdekeket és a közérdek szempontjait.

## **VI. Az előterjesztés előkészítése**

Az előterjesztés elkészítését hosszú előkészítő munka előzte meg.

A közbeszerzésre vonatkozó hatályos szabályozással kapcsolatban a jogalkalmazási tapasztalatok összegyűjtése, a közbeszerzési szabályozás továbbfejlesztésére vonatkozó javaslatok feltérképezése érdekében széles körben megkeresést intéztünk a közbeszerzési szabályok alkalmazásában valamilyen módon érintett szervezetekhez, intézményekhez 2004 őszén. Megkeresésünkre az érintettek eljutatták a törvény alkalmazásával kapcsolatos tapasztalataikat, észrevételeiket. A beérkezett észrevételeket, javaslatokat megvizsgáltuk, feldolgoztuk. Ezek között voltak olyanok, amelyek a közösségi jogi követelményekkel összeegyeztethetetlen szabályozásra tettek javaslatot, így eleve elfogadhatatlanok. A felvetések között továbbá voltak olyanok is, amelyek megvizsgálása alapján az előterjesztő arra a megállapításra jutott, hogy azok nem igényelnek törvénymódosítást vagy egyéb jogszabályalkotást.

Az érintettek széles körben történő megkeresése mellett a közbeszerzési szabályozás felülvizsgálatával kapcsolatos munkára – az Igazságügyi Minisztérium vezetésével – Kodifikációs Bizottság felállítására is sor került.

Megemlítendő, hogy mind a Közbeszerzések Tanácsához, mind az Igazságügyi Minisztériumhoz számos állásfoglalást kérő levél érkezett, amelyekből további gyakorlati problémákat vagy értelmezési nehézségeket lehetett megállapítani. Az így szerzett tapasztalatokat is összegezve elmondható, hogy a hatályos törvénnyel kapcsolatos értelmezési, illetve gyakorlati problémák felszínre kerültek.

Az előkészületi munka keretében az új közösségi közbeszerzési irányelveket a korábbi közbeszerzési irányelvekkel és a hatályos magyar közbeszerzési szabályozással összehasonlító elemzések is készültek.

## **Az előterjesztés által javasolt módosítások bemutatása**

### **I. A közösségi közbeszerzési irányelvekből következő módosítási igények**

Előljáróban érdemes egyértelművé tenni, hogy a 2004/18/EK irányelv az ún. klasszikus ajánlatkérők közbeszerzéseire vonatkozó korábbi irányelveket váltja fel (a 92/50/EGK, 93/36/EGK, 93/37/EGK, 97/52/EK irányelveket, de a jogorvoslati irányelvet nem érinti); így immár magában foglalja az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatás megrendelésére irányuló közbeszerzési eljárások szabályait.

A 2004/17/EK irányelv pedig a 93/38/EGK irányelv és az azt módosító 98/4/EK irányelv helyébe lép (úgyisntén nem érintve a kapcsolódó jogorvoslati irányelvet), és a vízügyi, az energia-, a közlekedési és a postai ágazatokban működő szervezetek közbeszerzési eljárásait szabályozza.

A két új irányelv valójában „régí-új” irányelvnek tekinthető: „régí” annyiban, hogy nem volt célkitűzés a korábbi irányelvek új alapokra helyezése, érdemben történő teljes megváltoztatása; „újnak” tehát egyrészt formálisan nevezhetőek az irányelvek az újrakodifikálás eredményeként, másrészt azonban számos olyan módosítást, illetve új szabályt tartalmaznak a régebbi irányelvekhez képest (és az esetjog alapján), melyek jelentősebb modernizációt jelentenek. E tárgykörben kiemelendő az elektronikus eszközök használatának, illetve az ún. e-közbeszerzés alkalmazásának előmozdítása.

A két irányelv kidolgozása és elfogadása az Európai Bizottság által már 1996-ban kidolgozott ún. Zöld Könyvben foglaltakhoz nyúlik vissza; ebben a dokumentumban a közösségi közbeszerzési szabályozás egyszerűsítését és modernizációját tűzték ki célul. E szabályozási reformelképzelések első nagyobb lépése valósult tehát meg az említett irányelvek elfogadásával.

A szükséges reformok mellett az új irányelvek preambuluma és szabályozása továbbra is megerősíti az Európai Közösséget létrehozó szerződésben (EK-Szerződés) foglalt elvek maradéktalan érvényesítését, úgymint: az áruk, a szolgáltatások szabad áramlása; a letelepedés szabadsága; az egyenlő elbánás elve, a diszkrimináció tilalma; a kölcsönös elismerés elve; az arányosság; az átláthatóság (transzparencia). Ezek az elvek azonban nemcsak a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű beszerzésekre vonatkoznak, hanem – mint ahogyan az kiemelésre kerül immár az irányelvekben is – a közösségi értékhatárok alatti értékű beszerzésekre is.

Az új irányelvek számos új jogintézményt, eljárási technikát szabályoznak, amelyek nemzeti jogba történő bevezetése ugyanakkor nem kötelezettség, hanem csupán lehetőség. Az egyes tagállamok döntési kompetenciájába tartozik annak eldöntése, hogy nemzeti jogukba bevezetik-e az adott eljárási technikát. (Az előterjesztés mindenegybes jogintézménynél felhívja erre a figyelmet.)



A továbbiakban egyrészt azok a legfontosabb kérdéskörök kerülnek bemutatásra, amelyek tekintetében a jogalkotónak a 2004/18/EK irányelv és a 2004/17/EK irányelv rendelkezéseinek hazai jogba történő átültetése során alapvető koncepcionális jellegű döntéseket kell hoznia az egyes rendelkezések átvételéről, másrészt pedig azok, amelyek ugyan nem igényelnek előzetes koncepcionális jellegű döntést, ugyanakkor alapvető jellegű változást jelentenek a korábbi szabályozáshoz képest.

## **A) A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó 2004/18/EK irányelv**

### **1.) Keretmegállapodás kötése, az ún. keretmegállapodásos eljárás alkalmazhatósága**

Az irányelvi szabályozás lényege: A klasszikus ajánlatkérők közbeszerzési eljárásait szabályozó korábbi irányelvek nem tették lehetővé keretmegállapodás kötését. A korábbi közösségi jogi szabályozás csak a közszolgáltatók számára biztosította e lehetőséget. Az új irányelv viszont – a rugalmasabb, ésszerűbb szabályozás jegyében – már a klasszikus ajánlatkérők esetében is biztosítja a keretmegállapodás kötésének lehetőségét, illetve ezzel összefüggésben sajátos eljárási szabályok követését. [Az irányelv 1. cikkének (5) bekezdése definiálja a keretmegállapodás fogalmát, míg 32. cikke tartalmazza a vonatkozó eljárási rendelkezéseket.]

A keretmegállapodás fogalmát az új irányelv a következő módon definiálja: „egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több gazdasági szereplő között létrejött megállapodás, amelynek célja az egy adott időszakban odaítélendő szerződésekre irányadó feltételek megállapítása, különösen az ellenszolgáltatásra és — szükség szerint — az előirányzott mennyiségre vonatkozóan.”

A keret-megállapodásos eljárás lényege, hogy az ajánlatkérő – a két részből álló eljárás első részében – hirdetmény közzétételével induló eljárás keretében kiválasztja azokat az ajánlattevőket, amelyekkel keret-megállapodást köt. Majd az eljárás második részében a keret-megállapodásban részes „kiválasztott” ajánlattevők közül hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásban kiválasztja azt, amellyel a konkrét közbeszerzés megvalósítása céljából szerződést köt.

A keret-megállapodásos eljárás előnye, hogy kombinálja a hirdetménnyel induló eljárásokat és a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, kihasználva a különböző eljárástípusok előnyeit. Hatékonyan tudja biztosítani egyrészt – a nyilvánosságot biztosító – hirdetményes eljárással a beszerzés átláthatóságát, és ezáltal a közérdek érvényesítését, másrészt a – nagyobb rugalmasságot biztosító – tárgyalásos eljárással az ajánlatkérő sajátos beszerzési igényeinek, érdekeinek érvényesítését, pl. ha a beszerzés mennyisége előre nem határozható meg. A keret-megállapodásos eljárás kifejezetten alkalmas lehet az előre pontosan meg nem határozható beszerzési igényekkel kapcsolatos problémák kezelésére is.

Az új irányelv a tagállamok számára ugyanakkor csupán a lehetőséget biztosítja arra, hogy nemzeti jogukban a klasszikus ajánlatkérők esetében is szabályozzák a keretmegállapodás intézményét, illetve a keretmegállapodás megkötésére irányuló sajátos eljárási szabályokat.

A hatályos hazai szabályozás: Tekintettel arra, hogy a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó korábbi közösségi közbeszerzési jog nem szabályozta a keret-megállapodást, és ezen ajánlatkérői kör számára nem tette lehetővé keret-megállapodás kötését, a Kbt. közösségi rezsimre vonatkozó fejezete, vagyis a II. rész IV. fejezete sem tartalmazza (nem is tartalmazhatja) azt, és nem teszi lehetővé a klasszikus ajánlatkérők számára a keretmegállapodás kötését.

Ugyanakkor – mivel a közösségi értékhatárok alatti értékű közbeszerzések körében nagyobb a nemzeti jogalkotó mozgáster – a Kbt. a nemzeti rezsimben már jelenleg is biztosítja e lehetőséget a klasszikus ajánlatkérők számára. A Kbt. 28. címe (259-264. §) szabályozza a nemzeti rezsimben a keretmegállapodásos eljárást. A központosított közbeszerzés keretében ugyancsak lehetőség van már jelenleg is keretmegállapodás kötésére a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések esetében is. A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet alapján ugyanis a központi beszerző szervezet keretmegállapodásos eljárást folytathat le a kormányrendelet hatálya alá tartozó közbeszerzések megvalósítása érdekében. E keretmegállapodásos eljárásra a Kbt. 28. címe szerinti szabályokat a kormányrendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. (A kormányrendelet 27-28. §-ai határozzák meg ezeket az eltérő rendelkezéseket.)

Ugyanígy már jelenleg is lehetőség van keretmegállapodásos eljárás lefolytatására a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök közbeszerzésének részletes és sajátos szabályairól szóló 130/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet alapján a kormányrendelet hatálya alá tartozó gyógyszer és gyógyászati segédeszköz beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárások során.

Érdemes itt azt is megjegyezni, hogy a Kbt. az ún. közszolgáltatók esetében – összhangban a közösségi joggal – mind a közösségi rezsimben, mind a nemzeti rezsimben lehetővé teszi a keretmegállapodás kötését. Már itt felhívjuk a figyelmet arra is, hogy annak ellenére, hogy a 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelv azonos módon adja meg a keretmegállapodás fogalmát, a lefolytatandó eljárás a két irányelv esetében eltérő.

Összegezés: Jóllehet az irányelvek alapján a tagállamok számára nem kötelezettség a keretmegállapodás és az ezzel kapcsolatos eljárás szabályozása, csupán lehetőség, álláspontunk szerint – a rugalmasság és az ésszerűség jegyében – indokolt e lehetőséget a közösségi értékhatáros rezsimben is biztosítani a klasszikus ajánlatkérők számára. A beérkezett észrevételek is azt jelzik, hogy nagy az érdeklődés a közbeszerzési jogszabályok alkalmazásában érintett szervezetek körében (mind az ajánlatkérői, mind pedig az ajánlattevői oldalon) a keret-megállapodás bevezetése mellett. Erre tekintettel az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a Kbt. a keretmegállapodás intézményét a klasszikus ajánlatkérők közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzései esetében is szabályozza, és biztosítsa számukra a keretmegállapodás megkötésének lehetőségét.

Az előterjesztés a Kbt. IV. fejezetét javasolja kiegészíteni egy új címmel: a gyorsított eljárás szabályait tartalmazó 7. cím és az építési koncessziót szabályozó 8. cím közé beiktatásra került egy új 7/A. cím, és egyben a szükséges eljárási szabályok is rögzítésre kerültek. A nemzeti rezsim keretmegállapodásra vonatkozó szabályai ugyanakkor nem voltak egy az egyben adaptálhatóak a közösségi rezsimbe, ezért bizonyos részletszabályok változtatásának szükségessége vetődött fel.

A nemzeti rezsím hatályos szabályai alapján a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában nyílt, meghívásos vagy hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást kell alkalmazni a keretmegállapodás megkötése céljából, az eljárás e szakaszában gyorsított eljárás nem alkalmazható [259. § (1) bekezdés]. Ezzel szemben az irányelv alapján a keretmegállapodás megköthető hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárás eredményeként is, amennyiben az ilyen eljárásfajta lefolytatását lehetővé tevő feltételek fennállnak.

A Kbt. szerint a keretmegállapodás alapján megvalósítandó konkrét közbeszerzések érdekében hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kell alkalmazni [257. § (2) bekezdés *b*) pont, 259. § (2) bekezdés]. Az irányelv lehetővé teszi a keretmegállapodás megkötését csak egy, illetve több gazdasági szereplővel (ajánlattevővel) is, és ennek megfelelően a keretmegállapodáson alapuló konkrét közbeszerzések megvalósítása tekintetében is kétfajta eljárási módot határoz meg.

Abban az esetben, amikor az ajánlatkérő a keretmegállapodást egy ajánlattevővel köti meg, a konkrét közbeszerzés megvalósítása érdekében az ajánlatkérő írásban „konzultálhat” a keretmegállapodásban részes ajánlattevővel, szükség szerint ajánlatának kiegészítését kérve.

Amennyiben azonban a keretmegállapodás megkötésére több ajánlattevővel került sor, lehetőség van arra, hogy a konkrét közbeszerzés a keretmegállapodásban rögzített feltételek alkalmazásával, további versenyeztetés nélkül valósuljon meg. Természetesen erre csak akkor kerülhet sor, ha a keretmegállapodás a közbeszerzés megvalósításához szükséges valamennyi feltételt tartalmazza.

Előfordulhat olyan eset is, amikor a több ajánlattevővel kötött keretmegállapodás nem tartalmaz minden olyan feltételt, amely szükséges a konkrét közbeszerzés megvalósításához. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek újra versenyeztetnie kell a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket a keretmegállapodásban meghatározott, szükség esetén pontosított feltételek, illetve adott esetben a keretmegállapodás dokumentációjában meghatározott egyéb feltételek alapján, az alábbiak szerint:

- az ajánlatkérőnek a keretmegállapodás terhére történő minden egyes beszerzés megvalósításakor írásban konzultálnia kell azokkal a megállapodásban részes ajánlattevőkkel, akik képesek az adott beszerzés megvalósítására;

- az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidőt úgy kell meghatároznia, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre a megfelelő ajánlattételhez, és egyben a közbeszerzés tárgyának összetettségéhez is igazodnia kell;

- az ajánlatokat írásban kell benyújtani, azzal, hogy azok tartalmának az ajánlattételi határidő lejártáig titkosnak kell maradnia, valamint

- az ajánlatokat a keretmegállapodás dokumentációjában meghatározott bírálati szempontok szerint kell értékelni.

A több ajánlattevővel kötött keretmegállapodások esetében, hasonlóan a hatályos hazai szabályozáshoz, legalább három ajánlattevővel kell megkötni a keretmegállapodást, viszont az irányelv kimondja azt is, hogy ez a feltétel csak akkor alkalmazandó, ha megfelelő számú ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és/vagy megfelelő számú ajánlat felel meg a bírálati szempontoknak.

A hatályos hazai szabályok alapján a keretmegállapodás legfeljebb négy évre köthető, ugyanakkor az irányelv kellően indokolt kivételes esetben lehetővé teszi a keretmegállapodás hosszabb időre történő megkötését.

Az irányelv azon szabályát is be kell építeni a Kbt.-be, miszerint a felek semmilyen esetben sem módosíthatják lényegesen a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket.

Összefoglalóan: a hatályos szabályozáshoz képest az irányelv rendelkezéseiből fakadóan újdonságként jelenik meg az, hogy a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában a hirdetmény közzététele nélkül induló tárgyalásos eljárást a keretmegállapodásban részes felek száma alapján (egy, vagy több ajánlattevő) két külön eljárástípus váltja fel. Hasonlóan a hatályos hazai szabályozáshoz az előterjesztés a keretmegállapodás négy éves időtartamra történő megkötésére tesz javaslatot, azzal, hogy kellően indokolt kivételes esetben lehetővé teszi a keretmegállapodás hosszabb időre történő megkötését. Szintén változást jelent a keretmegállapodásban meghatározott feltételek megváltoztatásának tilalma is.

Mivel a közösségi rezsimben szabályozásra kerül a keretmegállapodásos eljárás, így a Kbt. 259-264. §-ainak hatályon kívül helyezése is szükségessé vált.

## **2.) Versenypárbeszéd („competitive dialogue”) elnevezésű eljárás alkalmazhatósága**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az irányelv új eljárási lehetőségként szabályozza az ún. versenypárbeszédet (*competitive dialogue, dialogue compétitif, wettbewerbliche Dialog*). Az irányelv értelmében a tagállamok bevezethetik ezt az eljárási lehetőséget, ugyanakkor a tagállamok dönthetnek úgyis, hogy nem teszik lehetővé ajánlatkérők számára e „technika” alkalmazását. A versenypárbeszéd intézményének szabályozása jelenti az új irányelv egyik leglényegesebb újdonságát. Célja az összetett, komplex szerződések, beszerzések esetében nagyobb rugalmasságot biztosítani az ajánlatkérők számára.

A korábbi irányelvi rendelkezések alapján a klasszikus ajánlatkérők főszabályként csak olyan eljárásfajtákat alkalmazhattak, amelyek esetében nem volt lehetőség az ajánlatkérői és ajánlattevői oldal közötti tárgyalásra: mint ismeretes, a klasszikus ajánlatkérők főszabályként csak nyílt vagy meghívásos eljárást alkalmazhatnak. Tárgyalásos eljárásra (még a hirdetmény közzétételevel induló tárgyalásos eljárásra is) csak az irányelvben pontosan meghatározott esetkörökben kerülhet sor. Ezek az esetkörök ugyanakkor meglehetősen korlátozottak (és ezen az új irányelv sem változtatott).

Az új irányelv a korábbi szabályozás merevségén úgy próbált változtatni, hogy új jogintézményeket vezetett be, ugyanakkor a korábbi eljárásfajtákra vonatkozó szabályokat alapjaiban nem változtatta meg.

A versenypárbeszéd bevezetésére tehát a rugalmasabb eljárási technikák biztosítása jegyében került sor a közösségi jogban. Az irányelv preambuluma 31. bekezdése utal arra, hogy az ajánlatkérők gyakran olyan helyzetbe kerülnek a különösen összetett projektek esetében, hogy nem tudják kellő pontossággal, objektivitással meghatározni, hogy milyen eszközök szolgálják leginkább saját igényeik kielégítését, illetve, hogy a piac milyen műszaki, illetőleg pénzügyi/jogi megoldásokat kínál.

A preambulum példákat is említ: jelentős integrált közlekedési infrastruktúra, nagy számítógépes hálózat kiépítése, olyan összetett és strukturált finanszírozást igénylő projekt megvalósítása, amely esetében a pénzügyi és jogi konstrukciót előre nem lehet meghatározni. Az irányelv azzal a céllal vezette be ezt az eljárási lehetőséget, hogy azokban az esetekben, amikor a nyílt vagy meghívásos eljárás keretében nem lenne lehetőség a nyertes ajánlattevőnek a legjobb/legkedvezőbb feltételek melletti kiválasztására, az ajánlatkérők igénybe vehessenek egy rugalmasabb eljárási technikát. Olyan rugalmas eljárási lehetőségről van szó, amely a versenyt továbbra sem csorbítja, ugyanakkor biztosítja az ajánlatkérő számára annak lehetőségét, hogy minden egyes részvételre jelentkezővel megvitathassa a szerződés valamennyi feltételét. Az eljárás ugyanakkor nem alkalmazható versenykorlátozási céllal.

A versenypárbeszéd fogalmát az irányelv 1. cikke 11. pontjának c) alpontja határozza meg. Ennek értelmében a versenypárbeszéd olyan eljárás, amelyben valamennyi érdekelt részvételi jelentkezést nyújthat be, és amelynek keretében az ajánlatkérő tárgyalásokat folytat az általa – az irányelvben foglalt feltételeknek megfelelően – kiválasztott részvételre jelentkezőkkel. Az ajánlatkérő és a jelentkezők közötti konzultációk célja az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyával kapcsolatban támasztott követelményeinek megfelelő egy vagy több olyan változat meghatározása, amely alapján a kiválasztott jelentkezők ajánlatot tehetnek.

Az irányelv 29. cikkének (1) bekezdése alapján a versenypárbeszéd nem minősül általánosan alkalmazható eljárási lehetőségnek; alkalmazására kizárólag a különösen összetett szerződések, közbeszerzések esetében kerülhet sor. Az irányelv a versenypárbeszéd fogalmának meghatározása körében a „különösen összetett” szerződést is definiálja. Egy szerződés akkor minősül különösen összetettnek, ha az ajánlatkérő

a) „objektíve nincs abban a helyzetben, hogy a 23. cikk (3) bekezdésének b), c) vagy d) pontjával összhangban meghatározza azokat a műszaki eszközöket, amelyek igényeinek vagy céljainak megfelelnek” illetőleg

b) „objektíve nincs abban a helyzetben, hogy meghatározza egy projekt jogi és/vagy pénzügyi feltételeit”.

Annak eldöntése, hogy a szerződés különösen összetettnek minősül-e, mindig az adott eset összes körülménye alapján ítélni lehet, vagyis minden egyes esetben az adott szerződés jellegének, illetve az adott ajánlatkérő helyzetének a vizsgálata alapozza meg azt, hogy helye van-e a versenypárbeszéd alkalmazásának. (Pl.: A technikai feltételek meghatározásának objektíve lehetetlenségét automatikusan nem alapozza meg az a tény, hogy a szerződés a műszaki innováció körébe tartozó elemeket is magában foglal.)

A versenypárbeszéd egy olyan tárgyalásos eljárás, amelynek a sajátossága, hogy az ajánlatkérő már beszerzési igényét is konzultáció útján határozza meg, konkretizálja. Az eljárás során az ajánlatkérő az eljárásba jelentkező és alkalmas összes résztvevővel tárgyalást folytat annak érdekében, hogy kialakítsák, meghatározzák a beszerzési igényeknek leginkább megfelelő egy vagy több alternatív megoldást, közbeszerzési műszaki leírást, egyéb feltételeket, amelyek alapján sor kerül a végső ajánlattételre. Ez az eljárás valójában egy olyan tárgyalásos eljárásnak tekinthető, amelyben a konzultáció alapvetően a megadott beszerzési igény szerinti legmegfelelőbb megoldás, illetve megoldások megajánlására, meghatározására terjed ki.

A fentieknek megfelelően az eljárás több szakaszból áll. Az ajánlatkérőnek mindenekelőtt hirdetményt kell közzétennie arról, hogy versenypárbeszédet kíván alkalmazni. Ebben az eljárást megindító hirdetményben kell megfogalmaznia „igényeit és követelményeit”, amelyeket azonban egy további hirdetményben, vagy az ún. ismertetőben tovább pontosíthat.

Az ajánlatkérő az alkalmasságra vonatkozó általános szabályok alapján alkalmasnak minősített, és egyben érvényes jelentkezést benyújtott részvételre jelentkezőkkel konzultációt tart (párbeszédbe kezd), amelynek célja, hogy meghatározásra kerüljenek azok az eszközök, amelyek leginkább alkalmasak igényei kielégítésére. A hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljáráshoz hasonlóan az ajánlatkérő legalább három részvételre jelentkezőt köteles bevonni a konzultációba, és minden körülmények között köteles biztosítani a versenyt. A konzultáció során az ajánlatkérő a szerződés valamennyi feltételét, körülményét megvitathatja a részvételre jelentkezőkkel. Maga a konzultáció nem csak a technikai részletek kidolgozására irányulhat, hanem lehetőség van a gazdasági (ár, költségek, adók stb.) és a jogi (kármeosztás, felelősségvállalás, gazdasági társaság esetleges alakítása stb.) részletekről való tárgyalásra is.

A konzultációt minden egyes részvételre jelentkezővel külön kell lefolytatni az adott gazdasági szereplő elképzeléseinek és megoldási javaslatainak alapján. Ez biztosítja azt, hogy az egyes résztvevők ne használhassák fel saját hasznukra a mások által javasolt megoldásokat, és ezáltal ne jussanak jogosulatlan előnyhöz versenytársaikkal szemben. Az irányelvben foglalt eljárások között a versenypárbeszéd az egyetlen, amely biztosítja az elképzelések, ötletek, valamint a szellemi alkotáshoz fűződő jogok hatékony védelmét. Ez a fajta védelem a tárgyalásos eljárásra nem jellemző.

A konzultáció során az ajánlatkérő köteles egyenlő bánásmódot biztosítani a részvételre jelentkezők számára, így különösen az ajánlatkérő által megadott bármilyen tájékoztatást az összes részvételre jelentkezőnek meg kell adni. Az ajánlatkérő továbbá nem közölhet a többi résztvevő jelentkezővel olyan javasolt megoldásokat, bizalmas információkat, amelyet valamely a párbeszédben/tárgyaláson részt vevő részvételre jelentkező közölt, kivéve, amennyiben ez utóbbi részvételre jelentkező a közléshez hozzájárult.

Az irányelv alapján lehetőség van a többfordulós konzultációra is annak érdekében, hogy az egyes soron következő fordulóiban csökkenteni lehessen a megvitatandó megoldások számát. A többfordulós konzultáció lehetőségéről azonban az eljárást megindító hirdetményben vagy az ún. ismertetőben előre kell rendelkezni. A konzultációt addig kell folytatni, amíg az ajánlatkérő meg nem találja azt a megoldást, vagy azokat a megoldásokat, amelyek igényei kielégítésére alkalmasak.

A konzultáció befejezésének bejelentését követően az ajánlatkérő felhívja a résztvevőket arra, hogy a konzultáció során bemutatott és meghatározott megoldás/megoldások alapján nyújtsák be végleges ajánlatukat. Ezeknek az ajánlatoknak tartalmazniuk kell minden, a projekt megvalósításához előírt és szükséges elemet.

Az ajánlatkérő döntésére a benyújtott ajánlatok pontosíthatóak és finomíthatóak. Az ajánlatok pontosítása, illetve a kiegészítő tájékoztatás azonban nem eredményezheti az ajánlat, illetve az eljárást megindító felhívás módosítását oly módon, hogy az torzítsa a versenyt, vagy sértse a részvételre jelentkezők esélyegyenlőségét.

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy az ismertetőben meghatározott bírálati szempontok alapján értékeli a benyújtott ajánlatokat, és az 53. cikkel összhangban választja ki az összességében legelőnyösebb ajánlatot. Az ajánlatkérő kérése alapján az összességében legelőnyösebb ajánlatot benyújtó ajánlattevő pontosíthatja az ajánlat egyes elemeit, illetve kérhető arra, hogy erősítse meg az ajánlatban foglalt kötelezettségvállalásait, feltéve, hogy mindez nem eredményezi az ajánlat, illetve az ajánlati felhívás lényeges elemeinek módosítását, illetve a verseny torzítását vagy az egyenlő bánásmód sérelmét.

Fontos hangsúlyozni, hogy a tárgyalás lezárulta után az eljárás további szakaszában nincs lehetőség további tárgyalásra.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. nem ismeri, nem is szabályozhatta ezt az eljárást, tekintettel arra, hogy a régi közbeszerzési irányelvek sem szabályozták ezt az eljárásfajtaát.

Összegezés: Jóllehet az irányelvek alapján e jogintézmény bevezetése csupán lehetőség, és nem kötelezettség, az előterjesztés a jogintézmény hazai jogba történő bevezetésére tesz javaslatot, tekintettel arra, hogy a rugalmasság és ésszerűség jegyében indokolt e lehetőséget biztosítani az ajánlatkérők számára. A beérkezett észrevételek is azt jelzik, hogy nagy a várakozás, érdeklődés a közbeszerzési jogszabályok alkalmazásában érintett szervezetek körében (mind az ajánlatkérői, mind pedig az ajánlattevői oldalon) ezen új jogintézmény bevezetése iránt.

Az előterjesztők e jogintézmény törvényi szintű szabályozását látják indokoltnak garanciális szempontokból és a közbeszerzési szabályozás alapelveinek érvényre juttathatósága érdekében. A versenypárbeszéd részletes szabályait egy önálló cím alatt javasolja elhelyezni az előterjesztő: a Kbt.-nek a meghívásos eljárás szabályait tartalmazó 5. címe és a tárgyalásos eljárást szabályozó 6. címe közé beiktatásra került egy új 5/A. cím.

Az előterjesztés egyben részletes eljárási szabályok megalkotására is javaslatot tesz. E részletszabályok kidolgozása során különös figyelmet fordítottunk az esélyegyenlőséget biztosító garanciális elemek fokozására. A szabályozás kialakítása során az elsődleges cél az irányelvi minimumszabályok átvétele volt, és egyben a garanciális követelményekből adódó további szabályok megalkotása. Ugyanakkor azt is szeretnénk hangsúlyozni, hogy az előterjesztő elsősorban a legalapvetőbb szabályok megteremtésére és a legfontosabb – a közbeszerzési szabályozás alapelveit, célkitűzéseit biztosítani hivatott – garanciális szabályok rögzítésére törekedett, hiszen közösségi szinten is új jogintézményről van szó, és hiányoznak még az azzal kapcsolatos tagállami gyakorlati tapasztalatok. Az irányelv is meglehetősen szűkszavú e kérdésben. Túlságosan részletes szabályozás kialakítása magában hordja annak veszélyét, hogy a jogalkotó eltér az irányelv absztrakt szabályaitól, vagy éppen túlságosan leszűkíti az irányelvi rendelkezések hatályát. A javasolt szabályozás ugyanakkor a gyakorlati tapasztalatok tükrében a későbbiekben továbbfejleszhető (továbbfejlesztendő).

Megemlítendő még, hogy a közszolgáltatókra vonatkozó 2004/17/EK irányelv nem szabályozza ezt az eljárásfajtaát, tekintettel arra, hogy a közszolgáltatók esetében már eleve rugalmasabb szabályozás érvényesül, így a közszolgáltatónak minősülő ajánlatkérők már eddig is – és az új irányelv alapján a jövőben is – szabadon választhatják a nagyobb rugalmasságot biztosító tárgyalásos eljárást. Így a versenypárbeszéd intézményének bevezetésére eleve csak a klasszikus ajánlatkérők esetében kerülhet sor a hazai közbeszerzési jogban is.

### 3.) Hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás újabb esetköre

Az irányelvi szabályozás lényege: Úgyszintén a rugalmasabb szabályozás kialakítása jegyében az új irányelv a klasszikus ajánlatkérők esetében a hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás újabb esetkörét is szabályozza. A 30. cikk (1) bekezdésének b) pontja alapján hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás alkalmazható, „kivételesen, amennyiben az építési beruházás, az árubeszerzés, illetőleg a szolgáltatás természete vagy az ahhoz kapcsolódó kockázatok nem teszik lehetővé az ellenszolgáltatás előzetes átfogó (mindenre kiterjedő) meghatározását.”

Ezt az esetkört az építési beruházásra és a szolgáltatás-megrendelésre vonatkozó irányelvi rendelkezések már korábban is tartalmazták. Az árubeszerzésre vonatkozó irányelv azonban nem ismerte a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásnak ezt az esetkörét, vagyis az új irányelv e téren változást hozott, és az árubeszerzésre is kiterjesztette e lehetőséget.

A hatályos hazai szabályozás: Az irányelv 30. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szabályozott esetkört a Kbt. 124. §-a (2) bekezdésének b) pontja tartalmazza. E rendelkezés a Kbt. kidolgozása idején hatályban lévő közösségi jogi rendelkezésekkel összhangban csak az építési beruházás és szolgáltatás-megrendelés esetén teszi lehetővé hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás alkalmazását.

Összegezés: Az új irányelvi rendelkezésnek megfelelően az előterjesztés a Kbt. kiigazítására tesz javaslatot, és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás hivatkozott esetkörét az árubeszerzésre is kiterjeszti.

Figyelemmel kell lenni ugyanakkor arra is, hogy a Kbt. 404. §-a (1) bekezdésének g) pontjában kapott felhatalmazás alapján alkotott, a gyógyszerek és gyógyászati segédeszközök közbeszerzésének részletes és sajátos szabályairól szóló 130/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet – 67/2005. (IV. 13.) Korm. rendelettel megállapított – 11. §-ának (1) bekezdése a kormányrendelet hatálya alá tartozó gyógyszer és gyógyászati segédeszközök beszerzése esetében a Kbt.-ben meghatározottakon túl kivételesen már jelenleg is lehetővé teszi hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás alkalmazását, amennyiben a gyógyszer, gyógyászati segédeszköz jellege, vagy az azokhoz kapcsolódó kockázatok nem teszik lehetővé az ár előzetes átfogó, mindenre kiterjedő meghatározását. A kormányrendelet e lehetőséget biztosító rendelkezését hatályon kívül kell helyezni azzal egyidejűleg, hogy hatályba lép a Kbt.-t módosító törvénynek az a rendelkezése, amely már árubeszerzés esetében is lehetővé teszi a hirdetménnyel induló tárgyalásos eljárás alkalmazását azokban az esetekben, amikor az ellenszolgáltatás előzetes átfogó (mindenre kiterjedő) meghatározása nem lehetséges. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a kormányrendelet hivatkozott rendelkezésének hatályon kívül helyezése nem szigorítást jelent, hanem a törvényi szintű szabályozás következtében okafogyottá válik e lehetőség kormányrendeleti szinten történő szabályozása. (Mint ismert, kormányrendeleti szinten csak azért került korábban kimondásra, hogy már az irányelv hivatkozott rendelkezésének Kbt.-ben történő megjelenítése előtt is alkalmazható legyen e jogalap a gyógyszer és gyógyászati segédeszközök közbeszerzése során.)

Végül azt fontos hangsúlyozni, hogy az új irányelv nem hozott további változásokat a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetkörei tekintetében (nem bővítette azokat), így a hazai szabályozás sem bővítheti a Kbt. 124. §-ának (2) bekezdése által felsorolt esetköröket.



#### 4.) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás újabb esetei

Az irányelvi szabályozás lényege: A 31. cikk rendelkezik a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eseteiről, amelyek között új – a korábbi klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó irányelvek által nem szabályozott, de a közszolgáltatókra vonatkozó szabályokból már ismert – esetkörök is találhatóak, ugyancsak a rugalmasabb eljárási lehetőségek biztosítása jegyében.

a) Az (1) bekezdés sorolja fel azokat az esetköröket, amelyek valamennyi közbeszerzési tárgy esetében, így árubeszerzés, építési beruházás és szolgáltatás-megrendelés esetén is alkalmazhatóak. E bekezdés a) pontja egy korábbról is ismert esetkört szabályoz: hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazható „amennyiben a nyílt vagy meghívásos eljárás azért volt eredménytelen, mert nem nyújtottak be ajánlatot (részvételi jelentkezést), vagy nem megfelelő ajánlatokat nyújtottak be, feltéve, hogy a szerződés feltételei időközben nem változtak meg lényegesen, és minderről az ajánlatkérő tájékoztatja az Európai Bizottságot annak kérésére”. Ezt az esetet a korábbi irányelvek is tartalmazták. Új elemet jelent a szabályozásban a részvételi jelentkezés kiemelése; a korábbi irányelvi rendelkezések csak az ajánlatot nevesítették. Szintén változást jelent, hogy a korábbi szabályozással ellentétben az Európai Bizottságot csak kérésre kell tájékoztatni, és nem minden esetben.

b) A 31. cikk (2) bekezdése a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás olyan eseteit határozza meg, amelyek kizárólag az árubeszerzés esetén irányadóak. Az új irányelv e körben két új – a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó korábbi irányelv által nem szabályozott – esetkört szabályoz: az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat árubeszerzés esetén,

„c) az árutőzsdén jegyzett és beszerzett áru esetében;

d) az árut kivételesen kedvező feltételekkel, fizetéseképtelenségi eljárás, végelszámolás vagy az érintett szervezet személyes joga szerinti hasonló eljárás során történő értékesítés keretében történő beszerzés esetében.”

A hatályos hazai szabályozás: A hatályos Kbt. 125. §-a szabályozza a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás eseteit. E rendelkezések értelemszerűen a korábbi irányelvi rendelkezésekkel összhangban kerültek kialakításra, így a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás fentiekben ismertetett újabb eseteit nem tartalmazzák. (Megemlítendő ugyanakkor, hogy a Kbt. 225. §-a (3) bekezdésének *b)* és *c)* pontja a közszolgáltatók esetében – a közösségi joggal összhangban – szabályozza ezeket az esetköröket, így ismerős lehet a közbeszerzési jogszabályok alkalmazásában érintett szervezetek, személyek előtt a két új esetkör.)

Összegezés: A Kbt. 125. §-a (2) bekezdésének *a)* pontja szabályozza a 31. cikk (1) bekezdésének *a)* pontjában foglalt esetkört. Tekintettel arra, hogy az új irányelv bizonyos pontokon kiigazította a korábbi irányelvi rendelkezéseket, az előterjesztés is a Kbt. hivatkozott rendelkezésének pontosítására tesz javaslatot. Kimondásra kerül, hogy abban az esetben is lehetséges a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása, amennyiben a meghívásos vagy hirdetmény közzétételel induló tárgyalásos eljárás részvételi szakaszában nem nyújtottak be részvételi jelentkezést, vagy nem megfelelő részvételi jelentkezést nyújtottak be. További változás, hogy csak kérésre kell az Európai Bizottságot tájékoztatni (és nem minden esetben).

Az előterjesztés a Kbt. 125. §-ának (4) bekezdésének a 31. cikk (2) bekezdésének c) és d) pontja által szabályozott új esetkörökkel történő kiegészítésére tesz javaslatot. (Az előterjesztés a nemzeti rezsimben – tekintettel arra, hogy a közösségi jog szabályai e körben nem érvényesülnek kényszerítőleg – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásnak egy további esetkörrel való bővítésére tesz javaslatot. Nevezetesen – a Kbt. 257. §-a (2) bekezdésének c) ponttal történő kiegészítésével – lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatkérő akkor is alkalmazhasson hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, amennyiben a beszerzés nyilvánosan közzétett, bárki által igénybe vehető és kivételesen kedvező feltételei csak rövid ideig állnak fenn, és e kedvező feltételek igénybevétele más eljárás alkalmazása esetén meghíúsulna. Természetesen a nemzeti rezsimben is lehetőség lesz a 125. § (4) bekezdésének új c) és d) pontjában meghatározott jogcímek alkalmazására is, ugyanakkor a nemzeti rezsimben egy további jogcím is nevesítésre kerül.)

## **5.) E-közbeszerzés, elektronikus technikák alkalmazhatósága**

Az irányelv e tárgykörben több újdonságot is tartalmaz azzal a céllal, hogy egyfelől előmozdítsa az elektronikus eszközök, technikák, eljárások bevezetését a közbeszerzések világában is, figyelemmel az ettől várt előnyökre is. Másfelől fontos szempont, hogy az irányelv a különböző tagállami megoldásokat közös nevezőre hozza, tekintve az egységes belső piaci célkitűzéseket is.

Az e-közbeszerzés témakörével kapcsolatban előjáróban általánosságban hangsúlyozandó, hogy az előterjesztő szerint is meghatározott előnyök kapcsolhatóak az elektronikus közbeszerzéshez, illetve egyes eljárási cselekmények elektronikus úton történő gyakorlásához. A közbeszerzési eljárások elektronikus támogatásától, illetve az ún. elektronikus beszerzési technikák bevezetésétől alapvetően az eljárások fokozottabb átláthatóságát, az eljárások egyszerűsítését, illetve gyorsítását reméljük.

A fentiekre is tekintettel elköteleztük magunkat az elektronikus közbeszerzés témaköre mellett, és egyben nyitottak is minden olyan megoldás iránt, amely a közösségi jogi követelményekkel összhangban áll, és amely egyben biztosítja mindazoknak a garanciális alapelveknek és rendelkezéseknek az érvényesülését, amelyek a közpénzek átlátható és nyilvános felhasználását, továbbá a közbeszerzési eljárás ajánlattevőinek (részvételre jelentkezőinek) esélyegyenlőségét hivatottak biztosítani.

Az e téren bevezetett új szabályok közül külön is kiemeljük a következőket:

### **5.1. Dinamikus beszerzési rendszer**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az irányelv új jogintézményként szabályozza a dinamikus beszerzési rendszert. A „dinamikus beszerzési rendszerek” irányelvi szabályozása lehetővé teszi a tagállamoknak, hogy teret engedjenek ilyen rendszerek ajánlatkérői alkalmazására. (Az irányelv 1. cikkének (6) bekezdése határozza meg a dinamikus beszerzési rendszer fogalmát, míg a 33. cikk az alapvető eljárási szabályokat.)

A dinamikus beszerzési rendszer olyan, gyakori beszerzések lebonyolítására szolgáló, teljes mértékben elektronikus folyamat, amelynek jellemzői — a piacon általában rendelkezésre álló formában — megfelelnek az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek, és amelynek működése határozott idejű.

A rendszer érvényességi ideje alatt bármely olyan gazdasági szereplő számára nyitott, aki, illetve amely megfelel az alkalmasság szempontjainak és benyújtotta a dokumentációnak megfelelő előzetes ajánlatát. A rendszer a szokásos árubeszerezések és szolgáltatás-megrendelések teljesen elektronikus módon való lebonyolítását jelenti, melynek során a nyílt eljárás szabályait kell alapvetően követni a sajátosságokból eredő eltérésekkel.

A „dinamikus beszerzési rendszer” (fő szabály szerint legfeljebb négy évre kiterjedő) alkalmazásának lényege: a rendszerbe bármely alkalmas és kizárással nem érintett ajánlattevő folyamatosan bekerülhet a követelményeknek megfelelő ún. előzetes ajánlattétellel (indikatív ajánlat, amely folyamatosan javítható). A konkrét közbeszerzési igényeket, szerződéskötéseket megelőzően az ajánlatkérőnek egyszerűsített hirdetményt kell közzétennie (felhívás a rendszerben való részvételre a konkrét ajánlatkérések előtt), majd ajánlattételi felhívást kell küldenie a rendszerben résztvevő összes ajánlattevőnek az adott szerződéskötés tekintetében az előzetes ajánlatukhoz képest a végső ajánlatuk megtételére.

Ez a beszerzési módszer lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy a már kiválasztott ajánlattevők jegyzékének létrehozásával és az új ajánlattevőknek a csatlakozásra adott lehetőséggel — a rendelkezésre álló elektronikus eszközök segítségével — az ajánlatok különlegesen széles választékához jusson hozzá, és a széles körű verseny révén biztosítsa a pénzeszközök optimális felhasználását.

A jogintézmény nevében szereplő „dinamikus” jelző arra utal egyrészt, hogy a rendszerhez folyamatosan lehet csatlakozni (szemben a keretmegállapodással, amely esetében az ajánlatkérő csak a megkötött keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel kötheti meg a konkrét beszerzési igényét realizáló szerződést), másrészt a benyújtott ajánlatok is folyamatosan javíthatóak, vagyis az ajánlat tartalma is változhat.

A dinamikus beszerzési rendszer alapvető újdonsága az, hogy teljes egészében elektronikus rendszer: mind a felállítása során, mind a konkrét beszerzési igény realizálására irányuló szerződések megkötése során kizárólag elektronikus eszközöket alkalmazhat az ajánlatkérő.

A dinamikus beszerzési rendszer keretében az ajánlatkérő a nyílt eljárás szabályait köteles követni annak minden szakaszában, egészen az e rendszer keretében megkötendő szerződések odaítéléséig. Időtartama korlátozott, legfeljebb négy évig tarthat, kivéve a kellően indokolt, rendkívüli eseteket. Amennyiben az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszer létrehozásáról dönt, hirdetményt tesz közzé, ahol többek között megadja a dokumentációhoz hozzáférést lehetővé tevő internet címet. Amely ajánlattevő a dokumentációnak megfelelő előzetes ajánlatot nyújt be, felvételt nyer a rendszerbe. A szerződés ajánlati felhívás alapján jön létre. Az ajánlati felhívás kibocsátása előtt az ajánlatkérő egyszerűsített ajánlati felhívást tesz közzé, ebben valamennyi érdekelt gazdasági szereplőt felhívja arra, hogy nyújtsa be előzetes ajánlatát. Az ajánlatkérő a rendszerben odaítélendő minden egyes szerződés tekintetében a rendszerbe felvett valamennyi ajánlattevőt felhívja arra, hogy nyújtsa be ajánlatát. Az ajánlatkérő annak az ajánlattevőnek ítéli oda a szerződést, amely, illetve aki a dinamikus beszerzési rendszer létrehozásáról szóló hirdetményben megállapított bírálati szempontok alapján a legjobb ajánlatot tette.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. nem ismeri és nem is szabályozhatta ezt az intézményt, hiszen a korábbi közösségi irányelvek sem szabályozták azt.

Összegezés: Tekintettel arra, hogy az irányelvek alapján bevezetése csupán lehetőség, de nem kötelezettség, e jogintézménnyel kapcsolatban is az a kérdés vetődik fel elsőként, hogy bevezetésre kerüljön-e a magyar jogban. Az előterjesztő – hasonlóan a keretmegállapodásos eljáráshoz és a versenypárbeszédhez – a rugalmasság és a kellő mozgáster biztosítása érdekében a dinamikus beszerzési rendszer bevezetésre tesz javaslatot.

Ugyanakkor a szabályozási szint kérdése is döntést igényel. Az e-közbeszerzés kérdéskörét, így különösen az egyes eljárási cselekmények elektronikus úton történő gyakorlásának részletes szabályait eddig is alacsonyabb szintű jogszabályra, kormányrendeletre utalta a Kbt. Ebből is következően a dinamikus beszerzési rendszerrel kapcsolatban is az alacsonyabb szinten történő szabályozásra tesz javaslatot az előterjesztés. Ezt indokolja egyrészt az elektronikus technikából eredő gyakoribb módosítási igény (feltehetően viszonylag gyakrabban kell módosítani, kiegészíteni a vonatkozó szabályrendszert az elektronikus technikák fejlődéséhez történő hozzáigazítás céljából).

Másrészt azt is látni kell, hogy új jogintézményről van szó, így a gyakorlati tapasztalatok függvényében újabb és újabb szabályok alkotásának szükségessége vetődhet fel. A szabályoknak a felmerült igényekhez történő hozzáigazítása viszont könnyebb, amennyiben alacsonyabb szinten, azaz kormányrendeleti szinten kerülnek elhelyezésre a szabályok, és nem törvényi szinten. Törvényi szinten csak a garanciális szabályok elhelyezése indokolt. Az alacsonyabb szintű szabályozás biztosítja, hogy kellően rugalmas szabályozás kialakítására kerülhessen sor.

A részletszabályok alacsonyabb szinten történő elhelyezése mellett is természetesen vizsgálendő, hogy a dinamikus beszerzési rendszerrel kapcsolatban vannak-e olyan kérdések, és ha igen, akkor melyek ezek, amelyek mindenképpen törvényi szintű szabályozást igényelnek. E vizsgálat eredményeként az előterjesztő arra a megállapításra jutott, hogy a Kbt.-ben az eljárási technika általános alkalmazhatósági lehetőségét indokolt kimondani, továbbá a dinamikus beszerzési rendszer fogalmát meghatározni. Ennek érdekében az előterjesztés a Kbt. 4. §-át egy új 2/A. ponttal javasolja kiegészíteni, illetve a 41. § új (4) bekezdésében (és 246. §-ának új (4) bekezdésében) kimondásra kerül a dinamikus beszerzési rendszer létrehozásának és működtetésnek lehetősége. Egyben a Kbt. megadja a szükséges felhatalmazást a részletszabályok kormányrendeletben történő meghatározására. [lásd: Kbt. 404. §-a (1) bekezdésének új l) pontját.]

A dinamikus beszerzési rendszerrel kapcsolatban további kérdésként vetődik fel a jogintézmény bevezetésének időpontja. Az elektronikus közbeszerzés területén nem pusztán a jogi szabályozás területén szükséges előrelépés, hanem a megfelelő informatikai háttér kialakítása tekintetében is. A szükséges rendszer, műszaki háttér kialakításának, illetve a rendszer működtetése személyi, tárgyi feltételeinek hiányában nem történhet előrelépés ezen a területen. Erre is tekintettel az előterjesztés a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó rendelkezéseknek a törvénymódosítás főszabály szerinti hatálybalépéséhez képest későbbi időpontban (2007. január 1-jén) történő hatálybalépésére tesz javaslatot.

Végül megjegyzendő, hogy a kormányzati munkamegosztás alapján az elektronikus közbeszerzés témakörébe tartozó jogszabályok előkészítése első helyen nem az Igazságügyi Minisztérium, hanem az Informatikai és Hírközlési Minisztérium (és a Miniszterelnöki Hivatal Elektronikus Kormányzati Központ) hatáskörébe tartozik, így a dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó végrehajtási rendelet kidolgozásáért is az IHM (és a MEH EKK) a felelős.

## 5.2. Elektronikus árverés

Az irányelvi szabályozás lényege: Az irányelv ugyancsak új jogintézményként az elektronikus árverést is szabályozza, és így a tagállamok rendelkezhetnek arról, hogy ezt a technikát is alkalmazhatják az ajánlatkérők és az ajánlattevők a közbeszerzések meghatározott körében. (Az irányelv 1. cikkének (7) bekezdése adja meg az elektronikus árverés definícióját, az alapvető eljárási szabályokat pedig az 54. cikk tartalmazza.)

Az elektronikus árverés az irányelv értelmében egy olyan ismétlődő folyamat, amelynek során – a nyílt, a meghívásos vagy meghatározott tárgyalásos, illetve egyéb eljárásban benyújtott ajánlatok előzetes és teljes értékelését követően – elektronikus úton történik az újabb árajánlatok, illetve egyéb számszerűsíthető ajánlati feltételek megtétele, amelyek automatikus módon kerülnek rangsorolásra. Egyes szolgáltatásnyújtásra és egyes építési beruházásra irányuló szerződések, amelyek tárgya szellemi teljesítmény, például építési terv, nem képezhetik elektronikus árverés tárgyát.

Az irányelv az elektronikus árveréssel egy új, eddig nem létező eljárási fajtát vezetett be. Az irányelv az eljárást csak keretjelleggel szabályozza, a részletszabályokat a tagállamok dolgozzák ki. Az elektronikus árverés alkalmazható a nyílt, a meghívásos és a hirdetményrel induló tárgyalásos eljárásokban. Az ajánlatkérő, mielőtt elektronikus árverést tartana, a meghatározott bírálati szempontokkal (legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás/összességében legelőnyösebb ajánlat) és az azok tekintetében rögzített súlyozással összhangban elvégzi az ajánlatok teljes körű első értékelését. Minden, elfogadható ajánlatot benyújtó ajánlattevőt elektronikus úton egyidejűleg fel kell hívni arra, hogy nyújtson be újabb árajánlatot és/vagy egyéb számszerűsíthető ajánlati feltételeket, amelyeknek az előző ajánlathoz képest a licitáláshoz szükséges minimális eltéréssel kell rendelkezniük. Az ajánlatkérő köteles az elektronikus árverés minden szakaszában az összes ajánlattevőt haladéktalanul megfelelő információval ellátni annak érdekében, hogy az ajánlattevő bármikor meggyőződhessen relatív rangsorolásáról.

Az ajánlatkérő az elektronikus árverést akkor zárja le, ha elérkezett az árverésben való részvételre irányuló felhívásban előre megállapított nap/időpont; ha nem kap több olyan új árajánlatot vagy egyéb új számszerűsíthető ajánlati feltételt, amely megfelelne a minimális eltérésre vonatkozó követelményeknek; illetve ha az elektronikus árverésben való részvételre vonatkozó felhívásban megállapított árverési szakaszok befejeződtek.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. nem ismeri és nem is szabályozhatta ezt az intézményt, hiszen a korábbi közösségi irányelvek sem szabályozták azt. Ugyanakkor a közbeszerzési törvény előkészítése során számoltunk azzal, hogy az új irányelvek elfogadása rövid időn belül megtörténik, és ezáltal lehetővé válik az e-közbeszerzést elősegítő eljárási szabályoknak és a sajátos beszerzési technikáknak a hazai jogba történő bevezetése is.

Annak érdekében, hogy az e-közbeszerzés terén ne kelljen bevárni a Kbt.-nek az új irányelvekkel összhangot teremtő szükségzerű módosítását, hanem már korábban – akár a közösségi irányelvek elfogadását követően azonnal – bevezetésre kerülhessenek az e-közbeszerzést elősegítő szabályok és a sajátos eljárási technikák, a Kbt. az e-közbeszerzés tárgykörében a törvény szabályaitól szükség szerint eltérő szabályokat tartalmazó kormányrendelet megalkotására adott felhatalmazást. Ez teremtette, illetve teremti meg annak lehetőségét, hogy az – új közösségi irányelv által szabályozott – elektronikus árlejtés mielőbb bevezetésre kerüljön a magyar jogba.

A Kbt. 404. §-a (1) bekezdésének e) pontja által adott felhatalmazás alapján az IHM el is készített egy kormányrendelet-tervezetet az elektronikus árverésről (a tervezet szóhasználatával élve: elektronikus árlejtésről), amelyet közigazgatási egyeztetésre is bocsátott, ugyanakkor a tervezet ez idáig nem került elfogadásra.

Összegezés: Tekintettel arra, hogy az irányelv alapján e jogintézmény bevezetése is csupán lehetőség, de nem kötelezettség, elsőként az a kérdésként vetődik fel, hogy bevezetésre kerüljön-e a magyar jogban az elektronikus árverés. Az előterjesztő – hasonlóan a keret-megállapodásos eljáráshoz, a versenypárbeszédhez és a dinamikus beszerzési rendszerhez – a rugalmasság és a kellő mozgáster biztosítása érdekében a bevezetésre tesz javaslatot.

Ugyanakkor a szabályozás szintje is döntést igénylő kérdés. Amint az már az előző pontban is kifejtésre került, az eddigi jogalkotói elképzelések szerint az elektronikus közbeszerzés kérdései nem törvényi szinten, hanem alacsonyabb szinten, elsősorban kormányrendeleti szinten kerültek szabályozásra. Indokoltnak tartjuk, hogy az e-árverés is alacsonyabb szinten kerüljön szabályozásra. Az alacsonyabb szintű szabályozás indokai megegyeznek a dinamikus beszerzési rendszer esetében kifejtettekkel (a jogintézmény újdonságából és a technikai fejlődésből eredő gyakoribb módosítási igények).

A részletszabályok alacsonyabb szinten történő elhelyezése mellett is felmerül a kérdés, hogy szükséges-e, indokolt-e törvényi szinten meghatározni az egyes elektronikus eljárási technikák (így az elektronikus árverés) alapfogalmait, alapszabályait. Az előterjesztés e kérdésre igen választ ad: törvényi szinten definiálásra kerülnek e fogalmak.

Az elektronikus árverés hazai jogba történő bevezetése kapcsán visszautalunk a dinamikus beszerzési rendszerrel kapcsolatban írottakra is.

### **5.3. Elektronikus eszközök közbeszerzési eljárásokban egyéb módon való alkalmazhatósága és ennek jogkövetkezményei**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az irányelv régi hiányosságot pótol azáltal, hogy rendelkezik az elektronikus eszközök közbeszerzési eljárásokban egyéb módon való alkalmazhatóságáról és ennek jogkövetkezményeiről. Így például az irányelv szabályozza a hirdetmények elektronikus közzétételét, az elektronikus úton közzétett hirdetmények esetén alkalmazható határidő-rövidítési lehetőségeket (pl. a fő szabály szerinti minimum ajánlattételi határidő csökkentése), az elektronikus kommunikációval kapcsolatos követelményeket. [Lásd: 1. cikk (12)–(13) bek., 35–36., 38., 42. cikk, VIII., X. melléklet.] Az előterjesztés e szabályokat a későbbiekben részletesebben is bemutatja (pl.: az elektronikus úton közzétett hirdetmények esetén alkalmazható határidő-rövidítési lehetőségeket az eljárási határidők körében), ehelyütt alapvetően az elektronikus kommunikációval kapcsolatban az irányelvben meghatározott követelményekről kíván az előterjesztés részletesebben szólni.

Az irányelv 42. cikkének (1) bekezdése szerint az irányelv II. címében meghatározott valamennyi kommunikáció és információcsere – az ajánlatkérő választása szerint – postai úton, telefaxon, elektronikus úton, illetve meghatározott esetekben és körülmények között telefonon, vagy e módokat kombinálva bonyolítható.

A (2) bekezdés a kommunikáció általános alapelveként rögzíti, hogy a választott kommunikációs eszközöknek széles körben rendelkezésre kell állniuk, és így nem korlátozhatják a gazdasági szereplőknek a közbeszerzési eljáráshoz való hozzáférését. Ezzel összhangban a (4) bekezdés kimondja, hogy az elektronikus úton történő kommunikációhoz használandó eszközöknek és azok műszaki jellemzőinek is biztosítaniuk kell a megkülönböztetés-mentességet, valamint általánosan elérhetőnek és a széles körben használt információtechnológiai és kommunikációs technológiai termékekkel kompatibilisnek kell lenniük.

Az ajánlatok, részvételi jelentkezések elektronikus úton történő benyújtására és átvételére vonatkozóan, elsősorban az ehhez használt eszközökre a cikk (5) bekezdése részletes szabályokat állapít meg. Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elektronikus benyújtásához szükséges leírásokra vonatkozó információt — az adatvédelmi kódolást is beleértve — az érdekelt felek rendelkezésére kell bocsátani. Ezen kívül az ajánlatok és részvételi jelentkezések elektronikus átvételéhez használt eszközöknek meg kell felelniük az irányelv X. mellékletében szereplő követelményeknek.

Az irányelv ugyanakkor a tagállamok belátására bízta, hogy az 1999/93/EK irányelv 5. cikkének megfelelően előírják-e, hogy az elektronikus úton benyújtott ajánlatokat — az említett cikk (1) bekezdésével összhangban — fokozott biztonságú elektronikus aláírással kell-e ellátni.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. kidolgozása során még nem volt lehetőség az új közösségi közbeszerzési irányelv azon sajátos eljárási szabályainak figyelembevételére, amelyek már az e-közbeszerzés előmozdítására irányulnak. Mindazonáltal a hatályos Kbt. tartalmaz olyan szabályokat, amelyek az e-közbeszerzés megvalósítását kívánják elősegíteni. Például: a Kbt. rendelkezik az ajánlatok (illetve a részvételi jelentkezések) hagyományos benyújtástól eltérő (pl. elektronikus) benyújtási lehetőségéről (79. §, 110. §).

Külön kiemelő, hogy a Kbt. egyrészt megteremtette annak jogi lehetőségét, hogy mind az ajánlatkérők, mind az ajánlattevők a közbeszerzési eljárás során egyes eljárási cselekményeket elektronikusan gyakoroljanak [20. § (1) bekezdés], másfelől a szükséges részletszabályok kidolgozásához megadta a megfelelő felhatalmazást [404. § (1) bekezdés *e* pont].

Az idézett felhatalmazás alapján született meg – az IHM elsődleges felelőssége mellett – a 167/2004. (V. 25.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerről, amely a közbeszerzési eljárás során elektronikusan gyakorolható egyes eljárási cselekmények (pl. a közbeszerzési hirdetmények közzétételére irányuló kérelmek és a hirdetmények elektronikus úton történő benyújtásának, a dokumentáció elektronikus úton történő rendelkezésre bocsátásának, az ajánlatok és részvételi jelentkezések elektronikus úton történő benyújtásának) részletes szabályait tartalmazza.

Megjegyzendő ugyanakkor az is, hogy a nemzeti értékhatárokhoz kötődő eljárási rezsimben a Kbt. – az új irányelvekben foglaltakra figyelemmel – már bevezette azokat a határidő rövidítési lehetőségeket, amelyeket az irányelv a hirdetmények elektronikus feladásához kapcsol. A Kbt. 253. §-a (2) bekezdésének *a*) pontja alapján nyílt eljárás esetében az eljárást megindító hirdetmények elektronikus úton való feladása esetén a minimum ajánlattételi vagy részvételi határidők 7 nappal rövidíthetők.

További „kedvezményt” enged a Kbt. a nemzeti értékhatárokhoz kötődő eljárási rezsimben akkor, ha az ajánlatkérő a dokumentációt térítésmentesen és teljes terjedelmében közvetlenül elektronikus úton teszi hozzáférhetővé az ajánlattevők számára, mivel ebben az esetben a minimum ajánlattételi vagy részvételi határidők további 5 nappal rövidíthetőek [253. § (2) bekezdésének *b*) pont]. A meghívásos eljárás esetén érvényesülő határidő-kedvezményt pedig a 255. § (3) bekezdése és 256. § (2) bekezdése tartalmazza.

Az elektronikus kommunikációval kapcsolatos követelményeket azonban nem a Kbt., hanem a Kbt. 404. §-a (1) bekezdésének *e*) pontja alapján megalkotott, a közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerről szóló 167/2004. (V. 25.) Korm. rendelet tartalmazza. (A kormányrendelet előkészítése során a jogszabály-előkészítők figyelemmel voltak az új irányelv követelményeire.)

Összegezés: Az új irányelv tehát részletes szabályokat tartalmaz az elektronikus kommunikációra vonatkozóan. Megfontolható ugyanakkor, hogy e szabályok igénylik-e a törvényi szintű rendezést, különös tekintettel arra is, hogy az ún. e-közbeszerzés kérdéseit eddig is alacsonyabb szinten, kormányrendeleti szinten rendezte a hazai közbeszerzési jog. Sőt, az irányelv idézett cikkének (2), (4) és (5) bekezdéseiben szereplő rendelkezéseket a 167/2004. (V. 25.) Korm. rendelet tartalmazza, a cikk szabályainak megfelelően. Az előterjesztés továbbra sem tartja indokoltnak e kérdések törvényi szintű szabályozását, így nem is tesz javaslatot e kérdéseknek a Kbt.-ben történő megjelenítésére. Ugyanakkor az irányelv X. mellékletének szabályait a hivatkozott kormányrendeletbe át kell ültetni.

Törvényi szinten indokolt azonban arról rendelkezni, hogy az elektronikus úton benyújtott ajánlatok esetében a hazai jog megköveteli-e a fokozott biztonságú elektronikus aláírást. Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a hazai közbeszerzési jog ne követelje meg a fokozott biztonságú elektronikus aláírást. [Lásd: Kbt. 20. §-a (1) bekezdésének módosítására tett javaslatot.]

## **6.) Egyes horizontális (környezetvédelmi és ún. szociális) szempontok érvényesíthetősége a közbeszerzésekben**

Az irányelvnek – a modernizációs jellege mellett – egy másik fontos reformeleme az, hogy nagyobb és szabályozottabb terepet ad más közérdekű célok érvényesíthetőségének, így különösen a környezetvédelmi és egyes szociális szempontoknak. Ez a szabályozási megközelítés az irányelv több pontján, illetve a közbeszerzési eljárás több elemében is tetten érhető, például: a „fenntartott szerződések” („reserved contracts”) és a szerződések teljesítésére vonatkozó feltételek meghatározása tekintetében megállapított új rendelkezések, a műszaki leírásra, az alkalmasságra, a bírálati szempontra, az irreálisan alacsony árra vonatkozó irányelvi szabályok kapcsán [lásd különösen: 19., 23., 26–27., 48., 50., 53., 55. cikkeket].

A hatályos Kbt. több szabályozási kérdésben is – az elfogadásakor fennálló lehetőségekhez mérten – már átvette az irányelvi megközelítést, például az ajánlatok elbírálásánál, ugyanis a Kbt. 57. §-a (4) bekezdésének *c*) pontja kifejezetten nevesíti a lehetséges résszempontok között a környezetvédelmi tulajdonságokat, az előterjesztő ugyanakkor szükségesnek tartja a továbblépést és nemcsak az irányelv szerinti jogharmonizációs lehetőségek vagy követelmények miatt.



Azt is látni kell ugyanakkor, hogy a közbeszerzési szabályozás valóban elősegítheti az ökológiai, környezetvédelmi, illetve a „szociális” célok érvényesülését, ugyanakkor ez alapvetően az ajánlatkérőkön múlik, velük szemben is elvárt a tudatos magatartás a közbeszerzési eljárásokban.

### **6.1. „Fenntartott szerződések” – az ún. szociális szempontok érvényesíthetősége a közbeszerzési eljárásokban**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az irányelv 19. cikke alapján a tagállamok a közbeszerzési eljárásokban való részvétel jogát fenntarthatják ún. „védett műhelyek” számára, vagy úgy rendelkezhetnek, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a védett munkahely-teremtési programok keretében kell teljesíteni, amennyiben az érintett alkalmazottak többsége fogyatékos személy, akik — fogyatékoságuk jellege vagy súlyossága miatt — szokásos körülmények között nem folytathatnak keresőtevékenységet. Amennyiben valamely ajánlatkérő él ezzel a lehetőséggel, a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban erre hivatkoznia kell.

E rendelkezés új lehetőségként került be az irányelvbe, a korábbi irányelvek ilyen rendelkezést nem tartalmaztak. Amint arra az új irányelv preambuluma 28. bekezdése is utal, e rendelkezés elsődleges célja a fogyatékosággal élő személyek munkaerőpiacra történő beilleszkedésének vagy újrabemelésének elősegítése. A preambulum szerint az ún. védett műhelyek és a védett munkahely-teremtési programok hatékonyan járulnak hozzá a fogyatékkal élő személyek munkaerő-piaci jelenlétéhez. Ugyanakkor gyakori, hogy ezek a műhelyek a szokásos versenyfeltételek mellett nem tudnak megrendelésekhez jutni. Erre tekintettel biztosítja az új irányelv a tagállamok számára azt a lehetőséget, hogy ilyen műhelyek számára tartsák fenn a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát, vagy egyes szerződések teljesítésének feltételeként a védett munkahely-teremtési programok keretében történő illesztést írják elő.

A hatályos hazai szabályozás: A hatályos Kbt. nem tartalmaz ilyen rendelkezést, tekintettel arra, hogy a Kbt. kidolgozása idején hatályos irányelvek sem tartalmaztak ilyen lehetőséget.

Összegezés: Az új irányelv értelmében sem kötelezettségről van szó, hanem a tagállamok számára biztosított lehetőségről, így mindenekelőtt döntést igényel, hogy Magyarország élni kíván-e az irányelv 19. cikkében foglalt lehetőséggel.

Az előterjesztés a lehetőség bevezetésére tesz javaslatot, annak érdekében, hogy az állam ilyen módon is elősegítse és ösztönözze a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató szervezeteknek a fogyatékosággal élő személyek munkaerő-piaci jelenlétének biztosításában és javításában betöltött tevékenységét. Hangsúlyozandó ugyanakkor, hogy a szükséges eljárási szabályok meghatározása nem a Kbt.-ben, hanem alacsonyabb szinten történne; az előterjesztés kormányrendeleti szintű szabályozásra tesz javaslatot.

Az irányelvi rendelkezés kapcsán elsődlegesen annak alanyi hatályát kellett megvizsgálni. Az irányelv értelmében az olyan szervezetek számára lehet fenntartani bizonyos szerződéseket, amelyek többségében fogyatékos személyt foglalkoztatnak, azaz olyan személyeket, akiknek – fogyatékoságuk jellege vagy súlyossága miatt – a nyílt munkaerőpiacon történő foglalkoztatására nincs lehetőség.

Az irányelv a védett műhely fogalmára nem ad külön definíciót, ugyanakkor az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. és 88. cikkének a foglalkoztatásra nyújtott állami támogatásra történő alkalmazásáról szóló 2002. december 5-i 2204/2002/EK bizottsági rendelet meghatározza a védett munkahely, illetve a fogyatékossgal élő munkavállaló fogalmát.

Ami a belső jogi szabályozást illeti, elmondható, hogy a védett munkahely, illetve a védett foglalkoztató fogalmának meghatározása nem a közbeszerzési szabályozás, hanem a vonatkozó ágazati jogszabályok feladata. A magyar jogban a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtható költségvetési támogatásáról szóló 177/2005. (IX. 2.) Korm. rendelet és a megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjának, továbbá az akkreditált munkáltatók ellenőrzésének szabályairól szóló 176/2005. (IX. 2.) Korm. rendelet – a vonatkozó közösségi jogi követelményeket is szem előtt tartva – rendezik ezt a kérdést. A hivatkozott kormányrendeletek ugyanis meghatározzák a megváltozott munkaképességű munkavállaló, illetve a védett foglalkoztató fogalmát, a védett foglalkoztatóvá minősítés feltételeit, valamint a védett szervezeti szerződés megkötésének szabályait. Tekintettel arra, hogy a fenti jogszabályok teljes körűen tartalmazzák a „védett műhelyekre” vonatkozó szabályokat, a Kbt. a védett műhelyek számára fenntartott szerződések, közbeszerzések személyi köre tekintetében csak visszautal a hivatkozott ágazati jogszabályokra, nem ad e tekintetben sajátos definíciót.

Az is kérdésként vetődött fel, hogy az irányelvi rendelkezés pontosan milyen lehetőséget is foglal magában: annak kimondására ad-e lehetőséget, hogy kizárólag csak védett műhelynek minősített ajánlattevők vehessenek részt meghatározott közbeszerzési eljárásokban, vagy annak előírására biztosít lehetőséget, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés meghatározott részét fenn kell tartani a védett műhelyek számára. Az előterjesztés az elsőként értelmezett lehetőség szabályozására tesz javaslatot.

Az előterjesztés a védett műhelyek számára fenntartott közbeszerzésekre vonatkozó törvényi rendelkezést a Kbt. első részében, a központosított közbeszerzésre vonatkozó cím után javasolja elhelyezni, azzal, hogy az ilyen eljárások részletes szabályainak megalkotására a Kormány kap felhatalmazást. [Lásd: a Kbt. új 17/A. §-át és a 404. § (1) bekezdésének új *m*) ponttal történő kiegészítését.]

Az új 17/A. § megfogalmazásakor tekintettel kellett lenni a magyar szabályozás és az irányelvi rendelkezés összhangjának megteremtésére, így az előterjesztés a védett munkahely-teremtési programokra nem terjeszti ki a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogának fenntartását, előírja viszont ötven százalékot meghaladó mértékben a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatását. A védett munkahely-teremtési programok azért nem kerülhettek be a 17/A. § rendelkezésébe, mert nem megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatására irányulnak, így tehát ezek a programok nem felelnek meg az irányelvekben előírt egyik követelménynek. Az ötven százalékot meghaladó mérték előírására ugyanakkor azért volt szükség, mert a 176/2005. (IX. 2.) Korm. rendelet a védett foglalkoztatóvá minősítés feltételeként ötven százalékot elérő mértékben írja elő megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatását, a 177/2005. (IX. 2.) Korm. rendelet pedig a védett szervezeti szerződés vonatkozásában egyáltalán nem tartalmaz ilyen százalékos arányt, a közbeszerzési irányelvek viszont a közbeszerzési eljárások vonatkozásában fennálló lehetséges „kedvezményt” ötven százalékot meghaladó mértékű foglalkoztatáshoz kötik.

Tekintettel arra, hogy az irányelv csupán lehetőségként szabályozza meghatározott szerződések védett műhelyek számára való fenntartását, a 2006. január 31-i átvételi határidő nem köti kényszerítőleg a tagállamokat az adott irányelvi rendelkezéssel összhangban álló hazai rendelkezés 2006. január 31-éig történő hatálybaléptetésére. Az előterjesztés ezért e rendelkezéseknek a módosítás főszabály szerinti hatálybalépéséhez képest későbbi időpontban (2007. január 1-jén) történő hatálybalépésére tesz javaslatot, arra is tekintettel, hogy a részletszabályok megfelelő kidolgozása érdekében alapos, körültekintő munkára van szükség.

## **6.2. A műszaki leírás**

Az irányelvi szabályozás lényege: A közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések a korábbi irányelvekben foglalt rendelkezésekhez képest több ponton is jelentősen módosításra kerültek. (A műszaki leírásra vonatkozó szabályokat az irányelv 23. cikke és az irányelv VI. melléklete tartalmazza.) Ehelyütt azt fontos kiemelni, hogy az irányelvi definícióban megjelent a környezetvédelmi teljesítmény színvonalának szempontja, illetőleg a fogyatékossgal élő személyek számára való elérhetőség szempontja.

A 23. cikk (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban. Új elemként mondja ki az irányelv, hogy a műszaki leírást lehetőség szerint úgy kell megadni, hogy a fogyatékkal élő személyek számára való hozzáférhetőség szempontjai, továbbá a valamennyi felhasználó számára való megfelelő kialakítás szempontjai is figyelembevételre kerüljenek.

A 23. cikk (3) bekezdésének b) pontja alapján a műszaki leírás teljesítmény- vagy funkcionális követelmények meghatározása alapján is megadható. Ez utóbbi környezetvédelmi jellemzőket is tartalmazhat. E követelményeknek, paramétereknek azonban kellően pontosnak kell lenniük ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a közbeszerzés tárgyának beazonosítását, az ajánlatkérők számára pedig a nyertes ajánlattevő kiválasztását; továbbá ugyanezen bekezdés c) pontja szerint a műszaki leírás megadása lehetséges „a b) pontban meghatározott teljesítmény- vagy funkcionális követelményeknek való megfelelés feltételezését lehetővé tevő, és az a) pontban meghatározott leírásokra történő hivatkozással is.”

A műszaki leírás megadása során előírt funkcionális követelmények tehát környezetvédelmi jellemzőket is magukban foglalhatnak. A 23. cikk (6) bekezdése alapján amennyiben az ajánlatkérő környezetvédelmi jellemzőket is megállapít, akkor az európai vagy nemzeti (illetve nemzetközi) ökocímkék vagy bármely más ökocímke által meghatározott részletes leírásokat, vagy szükség esetén azok egy részét is használhatja, feltéve, hogy:

- ezek a leírások megfelelőek a közbeszerzés tárgyát képező árubeszerzés vagy szolgáltatás jellemzőinek meghatározására,
- a címke követelményeit tudományos adatok alapján állapítják meg,
- az ökocímkét olyan eljárás keretében fogadták el, amelyben valamennyi érdekelt fél — így kormányzati szerv, fogyasztó, gyártó, forgalmazó és környezetvédelmi szervezet — részt vehetett, és
- a leírások valamennyi érdekelt fél számára hozzáférhetők.

Az ajánlatkérő jelezheti, hogy az ökcímkevel ellátott termékek és szolgáltatások esetében vélelmezik a dokumentációban meghatározott műszaki leírásnak való megfelelést; és egyben az ajánlatkérő köteles elfogadni valamennyi megfelelő bizonyítékot, mint például a gyártótól származó műszaki dokumentációt vagy valamely elismert szervtől származó vizsgálati jelentést.

A hatályos hazai szabályozás: A hatályos Kbt. A Kbt. 4. §-ának 15. pontja határozza meg a közbeszerzési műszaki leírás fogalmát, továbbá 58. §-a szabályozza a közbeszerzési műszaki leírás megadásának követelményeit. E rendelkezések a régi irányelvi rendelkezésekkel összhangban kerültek kialakításra, így nem tartalmazzák azokat az elemeket, amelyeket az új irányelv e téren bevezetett.

Összegezés: A Kbt. 4. §-ának 15. pontja szerinti fogalmat az irányelvi új fogalom-meghatározásra tekintettel pontosítani javasolja az előterjesztés, többek között azért, mivel az nem tartalmazza a környezetvédelmi teljesítmény színvonalának szempontját, illetőleg a fogyatékkal élő személyek számára való elérhetőség szempontját. A 4. § 4. pontjában szereplő európai műszaki tanúsítvány fogalmát az európai műszaki engedély fogalmára javasolja felcserélni az előterjesztés, továbbá definiálja az európai szabvány, a közös műszaki leírás, műszaki hivatkozási rendszer, nemzetközi szabvány fogalmát. Az előterjesztés továbbá pontosítja a közbeszerzési műszaki leírás megadásának 58. § szerinti szabályait is.

### **6.3. A szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezések**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az irányelv 26. cikke új rendelkezésként kimondja, hogy az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés teljesítésére vonatkozó sajátos feltételeket írhatnak elő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban, vagy a dokumentációban. Az előírt feltételeknek összhangban kell állniuk a közösségi jogi követelményekkel, és azokat előre jelezni kell a felhívásban vagy a dokumentációban. Az irányelv példálózó jelleggel nevesíti a szociális és környezetvédelmi szempontok, feltételek előírását.

A hatályos hazai szabályozás: A hatályos Kbt. nem tartalmaz hasonló jellegű rendelkezést arra is tekintettel, hogy a korábbi közösségi jogi irányelvek sem tartalmaztak ilyen rendelkezést. Ugyanakkor a Kbt. alapján már jelenleg is van arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapján megkötendő szerződés tekintetében meghatározott követelményeket támasszon az ajánlattevőkkel szemben. A Kbt. alapján az ajánlatkérő – főszabályként – köteles dokumentációt készíteni, és a dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a részletes szerződési feltételeket és a szerződéstervezetet.

Összegezés: Indokoltnak tűnt a Kbt.-t kiegészíteni egy olyan rendelkezéssel, amely kifejezetten utal arra, hogy az ajánlatkérő – a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban – előírhat a szerződés teljesítése tekintetében különös feltételeket, így különösen szociális és környezetvédelmi jellegű feltételeket. [Kbt. 53. §-ának új (5) bekezdésére vonatkozó javaslat]

#### **6.4. Adózással, környezetvédelemmel, munkavédelmi rendelkezésekkel és munkafeltételekkel kapcsolatos kötelezettségek**

Az irányelvi szabályozás lényege: A 27. cikk rendelkezései szerint az ajánlatkérő a dokumentációban megnevezheti, illetve a nemzeti jog rendelkezésére tekintettel köteles megnevezni azt a szervezetet (hatóságot), amelytől az ajánlattevő megfelelő tájékoztatást kaphat a szolgáltatás, illetve az építési beruházás teljesítésének helye szerinti tagállamban, régióban vagy településen hatályos, adózással, környezetvédelemmel, munkavédelmi rendelkezésekkel és munkafeltételekkel kapcsolatos kötelezettségekről. Amennyiben az ajánlatkérő előírta a tájékozódás kötelezettségét, illetve a tagállami rendelkezés alapján kötelező a tájékoztatás igénybevétele, az ajánlatkérő köteles ajánlatában nyilatkozni arról, hogy az ajánlattétel során figyelembe vette-e a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó, a teljesítés helyén hatályos kötelezettségeket. A korábbi irányelvi szabályokhoz képest új elemet jelent az adózással és a környezetvédelemmel kapcsolatos kötelezettségekre történő utalás, a korábbi irányelvek csak a munkavédelemre és a munkafeltételekkel kapcsolatos kötelezettségekre vonatkoztak.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. 55. és 72. §-a tartalmaz a fentiekhez hasonló rendelkezést, ugyanakkor e §-ok a régi irányelvekkel összhangban kerültek kialakításra. A Kbt. hivatkozott rendelkezései tehát csak a munkavédelemre és a munkafeltételekkel kapcsolatos kötelezettségekre vonatkoznak. A Kbt. szabályai szerint az ajánlatkérő köteles a dokumentációban megadni a fent nevezett szervek nevét és címét (Kbt. 55. §).

Megemlítendő még, hogy a Kbt. felhatalmazása alapján született, a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó, a munkavállalók védelmére és a munkafeltételekre vonatkozó tájékoztatási kötelezettség teljesítésének eljárási szabályairól és díjazásáról szóló 1/2004. (I. 9.) FMM rendelet határozza meg a tájékoztatás megadásával kapcsolatos eljárási szabályokat. E rendelet határozza meg, hogy mely hatóság, milyen eljárási határidők és díjfizetési kötelezettség mellett adja meg a szükséges információkat..

Összegezés: Az előterjesztés az ajánlatkérő részére továbbra is kötelezettségként írja elő a fenti tárgyban történő tájékoztatást, az ajánlatkérő köteles a dokumentációban megadni a tájékoztatás megadására illetékes szervek nevét és címét. Az előterjesztés egyben a Kbt. 55. és 72. §-ainak az adózásra és a környezetvédelemre vonatkozó szabályokkal történő kiegészítésére tesz javaslatot.

Azt is meg kell határozni, hogy melyek azok a szervezetek (hatóságok), amelyektől a szükséges tájékoztatás beszerezhető, és egyben a szükséges eljárási szabályok is rögzítendőek hasonlóan az 1/2004. (I. 9.) FMM rendelethez. Ezeket azonban nem törvényi szinten javasolja szabályozni az előterjesztés, hanem elegendőnek tartja a miniszteri rendelet útján történő rendezést. Az ehhez szükséges felhatalmazás megteremtése érdekében a Kbt. felhatalmazást adó rendelkezései is kiegészítésre kerültek [Kbt. 404. § (2) bekezdésének új (5) és (6) bekezdései].

#### **6.5. Az alkalmasság**

Az irányelvi szabályozás lényege: A műszaki és szakmai alkalmasság megítélésére vonatkozó irányelvi szabályok pontosításra és kiegészítésre kerültek az esetjogra is figyelemmel. A 48. cikk (2) bekezdése sorolja fel, hogy az ajánlatkérő a szakmai és műszaki alkalmasság megítélésére milyen feltételeket írhat elő.

A korábbi szabályozáshoz képest változást jelent, hogy az f) pont az építési beruházás és a szolgáltatás-megrendelés esetében új alkalmassági szempontot határoz meg: a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasság – kizárólag indokolt esetben – igazolható az olyan környezetvédelmi vezetési intézkedések megjelölésével, amelyeket az ajánlattevő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud. Az 50. cikk ehhez kapcsolódóan rendelkezik a környezetgazdálkodási szabványokról.

Ha az ajánlatkérő az ajánlattevőnek – a 48. cikk (2) bekezdésének f) pontja tekintetében – bizonyos környezetvédelmi vezetési szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerre (EMAS) vagy a vonatkozó európai vagy nemzetközi környezetvédelmi vezetési szabványokra kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési intézkedések egyéb bizonyítékait is.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. 68. §-ának (4) bekezdése rendelkezik a környezetvédelmi vezetési szabványoknak való megfelelésegről. E rendelkezés már az új irányelvre tekintettel került kialakításra. A hivatkozott rendelkezés a következőket tartalmazza: „Ha az ajánlatkérő az ajánlattevőnek (alvállalkozónak) – a 67. § (1) bekezdésének *b)–c)*, *f)* pontja, (2) bekezdésének *b)–c)*, *e)* pontja vagy (3) bekezdésének *b)*, *d)–g)* pontja tekintetében – bizonyos környezetvédelmi vezetési szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított környezetvédelmi vezetési és hitelesítési rendszerre (EMAS) vagy a vonatkozó európai vagy nemzetközi környezetvédelmi vezetési szabványokra kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű környezetvédelmi vezetési intézkedések egyéb bizonyítékait is attól az ajánlattevőtől, aki nem juthat hozzá ilyen tanúsítványhoz, vagy akinek nincs lehetősége arra, hogy ilyen tanúsítványt az adott határidőn belül beszerezzen.”

Összegezés: E kérdés tekintetében a Kbt. tehát nem igényel módosítást. A Kbt. hivatkozott rendelkezése annyiban igényel pontosítást, hogy az új irányelv nem tartalmazza a következő fordulatot „aki nem juthat hozzá ilyen tanúsítványhoz, vagy akinek nincs lehetősége arra, hogy ilyen tanúsítványt az adott határidőn belül beszerezzen”, így ezt a Kbt.-ből elhagyni javasolja az előterjesztés [Kbt. 68. §-a (4) bekezdésének módosítására irányuló javaslat].

#### **6.6. A bírálati szempont**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az 53. cikk szabályozza az ajánlatok elbírálása során alkalmazható bírálati szempontokat. A gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat (a magyar terminológia szerint: az összességében legelőnyösebb ajánlat) szempontja tekintetében az irányelv példálózó jellegű felsorolást is ad arról, hogy – az adott közbeszerzés tárgyától függően – milyen szempontokat (a magyar terminológia szerint részszerzőpontokat) vehet figyelembe az ajánlatkérő. E példálózó jellegű felsorolás – új elemként – a környezetvédelmi tulajdonságokat is nevesíti.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. már átvette ezt az új dologat 2003-ban, így e lehetőség már jelenleg is szerepel a Kbt.-ben [57. § (4) bekezdés *c)* pont].

## **7.) Az elismert ajánlattevők hivatalos jegyzéke és a közjogi vagy magánjogi szervezetek által végzett tanúsítás**

Az irányelvi szabályozás lényege: A 2004/18/EK irányelv 52. cikke alapján a tagállamoknak – a korábbi közösségi jogi szabályozáshoz hasonlóan – továbbra is lehetősége van arra, hogy felállítsák és működtessék az ún. elismert ajánlattevők hivatalos listáját. Ugyanakkor az új irányelv arra is lehetőséget biztosít, hogy ún. közjogi, illetve magánjogi szervezetek által működtetett tanúsítási rendszert vezessenek be és tartsanak fenn. Hangsúlyozandó, hogy az irányelv e jogintézmények bevezetését csak lehetőségként szabályozza: a tagállamok dönthetnek arról, hogy belső jogukban kívánják-e ilyen rendszereket működtetni. Az új irányelv ugyanakkor néhány kisebb pontosító jellegű módosítást végrehajtott a korábbi szabályozáson.

A hatályos hazai szabályozás: A hatályos Kbt. is szabályozza a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékét [12-14. §, 386-391. §]. Már a korábbi hazai közbeszerzési szabályozás is ismerte a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékét, ugyanakkor az új közbeszerzési törvény kidolgozása során a minősített ajánlattevőkre, a minősített ajánlattevők hivatalos jegyzékére vonatkozó korábban hatályos rendelkezések több szempontból is jelentős mértékben felülvizsgálatra kerültek.

Összegezés: Az új Kbt. minősített ajánlattevőkre vonatkozó szabályai a korábbi közösségi irányelvek rendelkezéseivel összhangban kerültek kidolgozásra, ezért az új irányelv által bevezetett pontosítások átvezetése szükségessé vált a Kbt. vonatkozó rendelkezéseibe.

A Kbt. ugyanakkor nem ismeri (és értelemszerűen nem is szabályozhatta) az ún. közjogi, illetve magánjogi szervezetek által működtetett tanúsítási rendszert. Az irányelv alapján az ilyen rendszerek működtetése ugyanakkor csupán lehetőség, de nem kötelezettség. Erre is tekintettel az előterjesztés nem tesz javaslatot annak bevezetésére. (Megjegyzendő, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján a Kbt. hatodik része által szabályozott tanúsítás sem működik.)

Azzal természetesen az előterjesztés is foglalkozik, hogy megteremtse a jogi hátterét annak, hogy a más tagállamokban működő magánjogi és közjogi tanúsító szervezetek által kiadott igazolást a hazai ajánlatkérők által lefolytatott közbeszerzési eljárásban el kell fogadni. [Lásd: a Kbt. 14. §-a (2) bekezdésének módosítására irányuló javaslatot.]

## **8.) Előzetes összesített tájékoztató közzétételére vonatkozó kötelezettség megszűnése**

Az irányelvi szabályozás lényege: Újdonságot jelent a korábbi közösségi szabályozáshoz képest, hogy megszűnt az előzetes összesített tájékoztató közzétételére vonatkozó kötelezettség: az új irányelv már csupán lehetőségként szabályozza ilyen tájékoztató közzétételét. Az előzetes összesített tájékoztató közzététele csak abban az esetben kötelező, amennyiben az ajánlatkérő élni kíván az ajánlattételi határidő rövidítésének – a 38. cikk (4) bekezdésében szabályozott – lehetőségével. [A 38. cikk (4) bekezdése a korábbi irányelvi rendelkezésekkel egyező módon szabályozza az előzetes összesített tájékoztató közzétételéhez kapcsolódó határidő-rövidítési kedvezményt.]

Új eleme az irányelvi szabályozásnak, hogy az ajánlatkérő felhasználói oldalán is közzéteheti az előzetes összesített tájékoztatót tartalmazó hirdetményét.

Hatályos hazai szabályozás: A hatályos Kbt. 42-43. §-a rendelkezik az előzetes összesített tájékoztatóról. E rendelkezések a korábban hatályos közbeszerzési irányelvek rendelkezéseivel összhangban kerültek kialakításra, és így az előzetes összesített tájékoztató közzétételét is kötelezővé teszik.

Összegezés: Az új irányelv által bevezetett módosításokra tekintettel az előterjesztés a Kbt. hivatkozott §-ainak módosítására tesz javaslatot, és megszünteti az előzetes összesített tájékoztató közzétételére vonatkozó kötelezettséget.

## **9.) A kivételek körének változása**

Az irányelvi szabályozás lényege: A közbeszerzési eljárás lefolytatásnak kötelezettsége alóli kivételek köre tekintetében az új irányelv kisebb változásokat hozott.

**a)** Az új irányelv 16. cikke – a távközlési/elektronikus hírközlési piacon végbement liberalizációs folyamatokra tekintettel – már nem tartalmazza azt a korábbi kivételi lehetőséget, amelynek értelmében nem kellett közbeszerzési eljárást lefolytatni a távbeszélő, a telex-, rádiótelefon, személyhívó és műholdas szolgáltatás megrendelése esetében (92/50/EGK irányelv 1. cikk a) pont v) alpont). Más szavakkal: az irányelv megszüntette a korábbi kivételi lehetőséget, így a jövőben az említett szolgáltatások megrendelése érdekében kötendő szerződésekhez – az egyéb feltételek fennállása esetén – közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia az irányelv hatálya alá tartozó ajánlatkérőknek. Az irányelv preambuluma is utal e változásra, és a kivételi lehetőség megszüntetésének indokaként a távközlési/elektronikus hírközlési piacon végbement liberalizációs folyamatokat említi.

**b)** Az új irányelv pontosította az értékpapírok és egyéb pénzügyi eszközök kibocsátásával, vételével, eladásával vagy átruházásával kapcsolatos pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó, a korábbi irányelv által is nevesített kivételt. Az új irányelv 16. cikkének d) pontja külön kiemeli, hogy „az ajánlatkérő által pénzeszközök vagy tőke előteremtése érdekében lebonyolított ügylet” nem tartozik az irányelv hatálya alá. Az irányelv preambuluma 27. bekezdése ezzel kapcsolatban azt a pontosító magyarázatot tartalmazza még, hogy az irányelv hatálya – a pénzügyi szolgáltatások körében – nem terjed ki a monetáris politika, az árfolyam-politika, az államadósság-politika, a tartalékezelési politika és egyéb hasonló politikák megvalósítása érdekében, értékpapírok és más pénzügyi eszközök kibocsátásával, eladásával, vételével vagy átruházásával kapcsolatos, valamint pénz- vagy tőke szerzése érdekében bonyolított ügyletekre.

**c)** Az irányelv 13. cikke ugyanakkor egy további – a korábbi közösségi jogi szabályok által nem ismert – kivételi lehetőséget tartalmaz: az irányelv rendelkezései nem alkalmazandók az olyan közbeszerzésekre, amelyek arra irányulnak, hogy lehetővé tegyék az ajánlatkérő számára nyilvános elektronikus hírközlési hálózatok rendelkezésre bocsátását vagy igénybevételét, vagy a nyilvánosság részére egy vagy több elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását.



Hatályos hazai szabályozás: A Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének *a)-h)* pontjai tartalmazzák a szolgáltatás-megrendelések tekintetében irányadó kivételi lehetőségeket. A *d)* pont tartalmazza a „távbeszélő, telex-, rádiótelefon-, személyhívó és műholdas szolgáltatás”-t, mint kivételt. A Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének *b)* pontja pedig az értékpapírok vagy egyéb pénzügyi eszközök kibocsátásával stb. kapcsolatos kivételi lehetőséget tartalmazza. A hatályos Kbt. hivatkozott pontjai a 92/50/EGK irányelv rendelkezéseire tekintettel kerültek kialakításra. A hatályos Kbt. az irányelv 13. cikkében szereplő kivételi lehetőséget nem tartalmazza, mivel a korábbi közösségi jogi rendelkezések sem tartalmazták e kivételi lehetőséget.

Összegezés: Az új irányelvre tekintettel a 29. § (2) bekezdése *d)* pontjának („távbeszélő, telex-, rádiótelefon-, személyhívó és műholdas szolgáltatás”) hatályon kívül helyezése szükséges, hiszen az új irányelv már nem tartalmazza ezt a kivételi lehetőséget. Az előterjesztés ennek megfelelő javaslatot tartalmaz.

A Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének *b)* pontja tartalmazza a pénzügyi szolgáltatások meghatározott körére vonatkozó kivételi lehetőséget, amely tehát továbbra is kivételként került szabályozásra az új irányelvben is. Az új irányelv ugyanakkor kiegészítette e rendelkezést „az ajánlatkérő által pénzeszközök vagy tőke előteremtése érdekében lebonyolított ügyletre” történő utalással. Indokolt ezzel az utalással a Kbt. hivatkozott rendelkezését is kiegészíteni.

Ehelyütt fontos kiemelni ugyanakkor azt, hogy az irányelv hatálya főszabályként kiterjed a pénzügyi szolgáltatásokra, és csak egy meghatározott körük képez kivételt a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól. Az irányelv több rendelkezése is megerősíti a pénzügyi szolgáltatások irányelv hatálya alá tartozását, így például a 9. cikk (8) bekezdése, amely a banki és egyéb pénzügyi szolgáltatások esetében ad kiegészítő szabályt a közbeszerzés becsült értékének meghatározására, a 30. cikk (1) bekezdésének *c)* pontja, amely a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás egyik jogcíme körében kifejezetten nevesíti a pénzügyi szolgáltatást, és az irányelv II A melléklete, amelynek 6. csoportját képezik a pénzügyi szolgáltatások. Külön kiemelendő továbbá az ún. Közös Közbeszerzési Szójegyzék, a CPV, amely számos, a pénzügyi szolgáltatás körébe tartozó szolgáltatást, tevékenységet nevesít, így például 66120000-7 hivatkozási szám alatt a „Letéti szolgáltatásokat”, 66130000-0 hivatkozási szám alatt a „Hitelnyújtási szolgáltatásokat”, 66140000-3 hivatkozási szám alatt a „Pénzügyi lízing szolgáltatásokat”, 66200000-2 hivatkozási szám alatt a „Befektetési banki szolgáltatásokat”.

A fentiekre is figyelemmel az előterjesztés a Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének *b)* pontját – összhangban a PM korábbi javaslatával is – úgy javasolja módosítani, hogy egyrésztől egyértelművé teszi, hogy a kivétel alkalmazása szempontjából a pénzügyi szolgáltatás kifejezés alatt a 3. melléklet 6. csoportjába tartozó szolgáltatásokat kell érteni, másrésztől felsorolja azokat a célokat, politikákat, amelyek megvalósítása érdekében – az ott meghatározott módon – végrehajtott tranzakció kivételt képez a Kbt. hatálya alól. A pénzügyi szolgáltatás fogalmának a javasolt módon történő pontosítását az indokolja, hogy a hatályos szabályozás szerinti befektetési szolgáltatás fogalma szűkebb az irányelvben szereplő pénzügyi szolgáltatás fogalmához képest, ugyanakkor a pénzügyi szolgáltatás kifejezés sem fedti le teljesen az irányelv által szabályozni kívánt kivételi kört. A Kbt. 3. mellékletének 6. csoportja szerinti pénzügyi szolgáltatás fogalma ugyanakkor egyértelművé teszi, hogy e fogalom alatt a biztosítási szolgáltatásokat, valamint a banki és befektetési szolgáltatásokat egyaránt érteni kell.

Végül, a Kbt. 29. §-ának (1) bekezdésének egy új *f*) ponttal történő kiegészítésére tesz javaslatot az előterjesztés az irányelv 13. cikkében szereplő kivételi lehetőség megteremtése érdekében.

## **10.) Közbeszerzési műszaki leírás**

Az irányelvi szabályozás lényege: A közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések a korábbi irányelvekben foglalt rendelkezésekhez képest több ponton is jelentősen módosításra kerültek. A változtatások közül az előterjesztés már bemutatta a környezetvédelmi szempontból jelentős változtatást. Lényeges változást jelent ugyanakkor az is, hogy a közbeszerzési műszaki leírás megadása során teljesítmény- vagy funkcionális követelmények meghatározása is lehetséges az új irányelv alapján.

Az irányelv 23. cikke és az irányelv VI. melléklete tartalmazza a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezéseket. A melléklet adja meg a műszaki leírás fogalmát, továbbá a szabvány, az európai műszaki engedély, a közös műszaki előírás és a műszaki hivatkozási rendszer fogalmát. A VI. melléklet fogalom-meghatározásai a korábbi irányelvekben is megtalálhatóak voltak (a 92/37/EGK irányelvnek és a 93/36/EGK irányelvnek a III. mellékletében, míg a 92/50/EGK irányelvnek a II. mellékletében), ugyanakkor e fogalom-meghatározások is módosításra kerültek bizonyos mértékben.

A műszaki leírásoknak az új irányelv VI. mellékletében meghatározott fogalma eltér a korábbi irányelvek által használt fogalomtól két aspektusban tér el. Az új irányelvben egyrészt külön került meghatározásra a szolgáltatás-megrendelés és árubeszerzés tekintetében, valamint az építési beruházás tekintetében irányadó műszaki leírás definíció, másrészt pedig mindkét esetben kiemelésre került a környezetvédelmi teljesítmény színvonala, és a fogyatékossgal élő személyek számára való elérhetőség szempontja.

A VI. melléklet 1. pontjának a) pontja adja meg az építési beruházások esetében irányadó műszaki leírás fogalmát. Ennek értelmében: „azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyek különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentációban szerepelnek, és amelyek meghatározzák valamely anyag, termék vagy áru tekintetében megkövetelt jellemzőket, és lehetővé teszik az anyag, a termék vagy az áru oly módon történő leírását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők közé tartozik a környezetvédelmi teljesítmény színvonala, a valamennyi követelménynek (többek között a fogyatékossgal élő személyek számára való elérhetőségnek) megfelelő kialakítás és a megfelelés-értékelés, a teljesítmény, a biztonság és a méretek, beleértve a minőségbiztosítási eljárásokat, a terminológiát, a jeleket, a vizsgálatot és vizsgálati módszereket, a csomagolást, a jelölést és címkézést, a használati utasítást, valamint a gyártási folyamatokat és módszereket. Tartalmazzák továbbá a tervezésre és a költségekre vonatkozó szabályokat, a munkák vizsgálatára, ellenőrzésére és átvételére vonatkozó feltételeket, az építési eljárásokat, illetve technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az elkészült munka és azon anyagok vagy alkatrészek tekintetében, amelyeket az magában foglal.”

A VI. melléklet 1. pontjának b) pontja adja meg az árubeszerzés, illetve a szolgáltatás-megrendelés esetében irányadó műszaki leírás fogalmát. Ennek értelmében: „az a dokumentációban szereplő leírás, amely meghatározza a termék, illetve szolgáltatás tekintetében megkövetelt jellemzőket, így a minőség színvonalát, a környezetvédelmi teljesítmény színvonalát, a valamennyi követelménynek (többek között a fogyatékkal élő személyek számára való elérhetőségnek) megfelelő kialakítást, továbbá a megfelelőség-értékelést, a teljesítményt, a termék rendeltetését, a biztonságot és a méreteket, beleértve a termék kereskedelmi nevére, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre és címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre, valamint a megfelelőség-értékelési eljárásokra vonatkozó követelményeket”.

A VI. melléklettel kapcsolatban megjegyzendő még, hogy a „szabvány”, „európai műszaki engedély”, „közös műszaki előírás” meghatározásait is a korábbi irányelvekhez képest módosított tartalommal tartalmazza, továbbá új fogalomként tartalmazza a „műszaki hivatkozási rendszer” fogalmát is.

A 23. cikk (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban. Új elemként azt is kimondja az irányelv, hogy lehetőség szerint ezeket a műszaki leírásokat úgy kell megadni, hogy a fogyatékkal élő személyek számára való hozzáférhetőség szempontjai, továbbá a valamennyi felhasználó számára való megfelelő kialakítás szempontjai is figyelembevételre kerüljenek.

A (2) bekezdés a műszaki leírás meghatározása során figyelembeveendő alapvető követelményeket határozza meg; kimondja, hogy a műszaki leírás meghatározása során figyelemmel kell lenni az egyenlő bánásmód követelményére és a műszaki leírás nem határozható meg oly módon, hogy ezzel egyes ajánlattevők eleve kizárásra kerüljenek a közbeszerzési eljárásból, vagy bármilyen más módon az ajánlattevők indokolatlan és hátrányos megkülönböztetését eredményezze.

A (3) bekezdés alapján a műszaki leírást – a közösségi joggal összeegyeztethető kötelező nemzeti műszaki szabályok sérelme nélkül – a következő módon kell meghatározni:

a) a VI. mellékletben meghatározott műszaki leírásokra hivatkozással, és a következőkre történő hivatkozással, a felsorolt sorrend szerint: az építési beruházás tervezésére, számítási módszerére és kivitelezésére, valamint az áruk felhasználására vonatkozó, európai szabványokat közlétező nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyekre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki hivatkozási rendszerekre, vagy – ezek hiányában – egyéb nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyekre, illetve nemzeti műszaki előírásokra hivatkozással. Valamennyi hivatkozás mellett azonban szerepeltetni kell a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést; vagy

b) teljesítmény- vagy funkcionális követelmények meghatározása alapján. Ez utóbbi környezetvédelmi jellemzőket is tartalmazhat. E követelményeknek, paramétereknek azonban kellően pontosnak kell lenniük ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a közbeszerzés tárgyának beazonosítását, az ajánlatkérők számára pedig a nyertes ajánlattevő kiválasztását; vagy

c) a műszaki leírás megadása lehetséges a b) pontban meghatározott teljesítmény- vagy funkcionális követelményeknek való megfelelés feltételezését lehetővé tevő, és az a) pontban meghatározott leírásokra történő hivatkozással is;

d) a műszaki leírás megadása lehetséges egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározott leírásokra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott teljesítmény- vagy funkcionális követelményekre történő hivatkozással.

Amennyiben az ajánlatkérő a műszaki leírást a (3) bekezdés a) pontjában meghatározott leírásokra történő hivatkozással adja meg, nem nyilváníthat érvénytelennek egyetlen ajánlatot sem kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg az általa hivatkozott leírásoknak, ha az ajánlattevő ajánlatában az ajánlatkérő számára megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a műszaki leírásokban meghatározott követelményeknek. Megfelelő eszköz lehet a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely elismert szervtől származó vizsgálati jelentés [(4) bekezdés].

Amennyiben pedig az ajánlatkérő él a teljesítmény- vagy funkcionális követelmények meghatározásának lehetőségével, akkor nem nyilváníthat érvénytelennek olyan ajánlatot, amely megfelel valamely európai szabványt közzetevő nemzeti szabványnak, európai műszaki tanúsítványnak, közös műszaki leírásnak, nemzetközi szabványnak vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott műszaki referenciarendszernek, amennyiben ezek a leírások az általa megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak.

Az ajánlattevőnek az ajánlatában — az ajánlatkérő számára megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel — bizonyítania kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő teljesítménybeli, illetve funkcionális követelményeinek. Megfelelő eszköz lehet a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely elismert szervtől származó vizsgálati jelentés [(5) bekezdés].

A (3) bekezdés b) pontja alapján a műszaki leírás megadása során előírt funkcionális követelmények környezetvédelmi jellemzőket is magukban foglalhatnak. A (6) bekezdés alapján amennyiben az ajánlatkérő környezetvédelmi jellemzőket is megállapít, akkor az európai vagy nemzeti (illetve nemzetközi) ökocímkek vagy bármely más ökocímke által meghatározott részletes leírásokat, vagy szükség esetén azok egy részét is használhatja, feltéve, hogy:

- ezek a leírások megfelelőek a közbeszerzés tárgyát képező árubeszerzés vagy szolgáltatás jellemzőinek meghatározására,
- a címke követelményeit tudományos adatok alapján állapítják meg,
- az ökocímkek olyan eljárás keretében fogadták el, amelyben valamennyi érdekelt fél — így kormányzati szerv, fogyasztó, gyártó, forgalmazó és környezetvédelmi szervezet — részt vehetett, és
- a leírások valamennyi érdekelt fél számára hozzáférhetők.

Az ajánlatkérő jelezheti, hogy az ökcímkevel ellátott termékek és szolgáltatások esetében vélelmezik a dokumentációban meghatározott műszaki leírásnak való megfelelést; és egyben az ajánlatkérő köteles elfogadni valamennyi megfelelő bizonyítékot, mint például a gyártótól származó műszaki dokumentációt vagy valamely elismert szervtől származó vizsgálati jelentést.

A fentiekben ismertetett több rendelkezés is utalt az ún. „elismert szervekre”. A (7) bekezdés meghatározza, hogy mit is kell a 23. cikk alkalmazása szempontjából elismert szerv fogalma alatt érteni. Ez alapján az elismert szerv olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szerv, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamban székhellyel rendelkező szerv által kiállított tanúsítványt is.

A (8) bekezdés alapján amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A hatályos magyar szabályozás: A Kbt. 4. §-ának 15. pontja határozza meg a közbeszerzési műszaki leírás fogalmát. E fogalmat az irányelvi új fogalom-meghatározásra tekintettel pontosítani szükséges.

A Kbt. 58. §-a tartalmazza a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezéseket. A Kbt. szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást. A közbeszerzési műszaki leírást – a közösségi joggal összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – az európai szabványokat közzétevő nemzeti szabványokra, európai műszaki tanúsítványokra vagy közös műszaki leírásokra hivatkozással kell meghatározni. Az ajánlatkérő ettől csak akkor térhet el, ha az említett szabványok, európai műszaki tanúsítványok vagy közös műszaki leírások

a) nem tartalmaznak a megfelelés megállapítására irányuló leírást, vagy nincsenek olyan műszaki eszközök, amelyek segítségével kielégítően megállapítható, hogy a közbeszerzés tárgya az említett szabványoknak, európai műszaki tanúsítványoknak vagy közös műszaki leírásoknak megfelel;

b) alkalmazása a korábbi beszerzéshez, már használatban levő berendezéshez nem illeszkedő beszerzést vagy aránytalan többletköltséget, vagy műszaki nehézséget eredményezne az ajánlatkérőnek;

c) alkalmazása nem teszi lehetővé a kifejezetten fejlesztésre irányuló közbeszerzést;

d) alkalmazása sértené az árukra vagy a szolgáltatásokra, illetőleg a megfelelésükre vonatkozó európai közösségi jogszabályok, illetőleg az azokkal összeegyeztethető jogszabályok alkalmazását.

A b) pont csak akkor alkalmazható, ha az ajánlatkérő egyben írásban meghatározza az említett szabványokra, európai műszaki tanúsítványokra vagy közös műszaki leírásokra megadott időn belül történő áttérésre irányuló feladattervét.

Ha az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem az európai szabványokat közzetevő nemzeti szabványokra, európai műszaki tanúsítványokra vagy közös műszaki leírásokra hivatkozással határozza meg, az eltérés indokát lehetőség szerint meg kell adnia az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban. Ezt az indokot az ajánlatkérő azonban minden esetben köteles írásban dokumentálni az eljárásában, továbbá kérésre megadni – a Közbeszerzések Tanácsán keresztül – az Európai Bizottságnak, valamint az Európai Unió tagállamainak.

Az említett szabványok, európai műszaki tanúsítványok vagy közös műszaki leírások hiányában a közbeszerzési műszaki leírást

a) a műszaki harmonizációról szóló európai közösségi irányelvekben foglalt alapvető követelményekkel összeegyeztethetőnek elismert nemzeti műszaki leírásokra történő hivatkozással kell meghatározni;

b) meg lehet határozni az építési beruházási munkák tervezésére, számítási módszerére és kivitelezésére, valamint az áruk felhasználására vonatkozó nemzeti műszaki leírásokra történő hivatkozással;

c) meg lehet határozni egyéb hivatkozással, a következő rangsor szerint:

ca) nemzetközi szabványokat közzetevő nemzeti szabványok;

cb) egyéb nemzeti szabványok és nemzeti műszaki tanúsítványok;

cc) bármely egyéb szabvány.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket, illetőleg árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

Összegezés: A Kbt. fenti rendelkezéseinek módosítása vált szükségessé az új irányelvi rendelkezésekkel való összhang biztosítása érdekében.

Egyrészt az irányelv 23. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy „amennyire lehetséges, a műszaki leírást a fogyatékkal élők számára való hozzáférhetőség szempontjai és a valamennyi felhasználó számára alkalmas kialakítás figyelembevételével kell meghatározni”. Az előterjesztés erre tekintettel e rendelkezésnek a Kbt. 58. §-ában történő megjelenítésére tesz javaslatot.

A 2004/18/EK irányelv nem tartalmaz a korábbi irányelvekben szereplő rendelkezéshez hasonló szabályt, amely kimondaná, hogy az „európai műszaki leírásokra” való hivatkozástól milyen esetekben lehetséges eltérni. Ugyanakkor az irányelv 23. cikke (3) bekezdésének b)-d) pontjai lehetővé teszik a szabványok helyett, illetve mellett a teljesítmény, illetve funkcionális követelményre történő hivatkozást. A 23. cikk (3) bekezdésének hivatkozott rendelkezései új szabályokat jelentenek, ezért a Kbt. 58. §-ának (2) és (3) bekezdését is módosítani szükséges. Ugyanakkor az 58. § (4)-(6) bekezdéseiben foglalt rendelkezések „feleslegessé” váltak.

Mivel az új irányelv VI. mellékletében szabályozott „szabvány”, „európai műszaki engedély”, „közös műszaki előírás” meghatározásai módosításra kerültek, és új fogalomként került meghatározásra a „műszaki hivatkozási rendszer”, így a Kbt. 4. §-a 5., 17., és 33. pontjának módosítása is szükséges. Az előterjesztés továbbá meghatározza a „műszaki hivatkozási rendszer” fogalmát.

Nagy hangsúlyt kap az új irányelvben az az elv, hogy az ajánlattevő jogosult „az ajánlatában az ajánlattevő számára megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítani, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a műszaki leírásokban meghatározott követelményeknek”. Az irányelv értelmében „megfelelő eszköz lehet a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely elismert szervtől származó vizsgálati jelentés”. Az „elismert szerv” fogalmát a (7) bekezdés határozza meg. A Kbt. 58. §-ába is beépítésre kerültek a 23. cikk (4), (5) és (7) bekezdéseinek hivatkozott rendelkezései.

Az irányelv 23. cikkének (6) bekezdése részletes szabályokat tartalmaz a környezetvédelmi jellemzők vonatkozásában, amelyek értelmében az ajánlatkérők az európai, nemzetközi, nemzeti, vagy egyéb ökcímek által meghatározott részletes leírásokat is használhatják a teljesítmény, illetve funkcionális követelmények tekintetében. A Kbt. 58. §-ába is beépítésre kerültek e rendelkezések.

A fentiek alapján az előterjesztés a Kbt. 58. §-ának újraszabályozására tesz javaslatot. Megjegyzendő még, hogy a közszolgáltatókra vonatkozó új irányelv, a 2004/17/EK irányelv 34. cikke a közbeszerzési műszaki leírást a 2004/18/EK irányelvben foglaltakkal teljes mértékben azonosan szabályozza, vagyis e téren is megszűnt a szabályozás differenciáltsága a két ajánlatkérői kör esetében.

## **11.) Kizáró okok**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az irányelv 45. cikke szabályozza a részvételre jelentkezőkkel, illetve ajánlattevőkkel kapcsolatos kizáró okokat. E téren is változás történt a közösségi jogi szabályozásban. Egyrészt a kizáró okok köre kibővítésre került új és kötelező okokkal [(1) bekezdés]. Természetesen a korábbi irányelvek is tartalmaztak szabályokat a kizáró okokra nézve, ugyanakkor ezek csak lehetséges kizáró okokként határozták meg az irányelvben felsorolt körülményeket. Az új irányelv szakított ezzel a megközelítéssel, és bizonyos kizáró körülményeket kötelezően ír elő, míg bizonyos körülményeket továbbra is lehetséges kizáró okként szabályoz.

Az új irányelv alapján a kötelező kizáró okok a következők:

„Ki kell zárni a közbeszerzési eljárásban való részvételből azt a részvételre jelentkezőt és ajánlattevőt, akit, illetve amelyet a következőkben felsorolt egy vagy több okból jogerősen elítéltek, és erről a jogerős ítéletről az ajánlatkérőnek tudomása van

a) a 98/733/IB tanácsi együttes fellépés 2. cikkének (1) bekezdésében meghatározott bünszervezetben való részvétel miatt;

b) az 1997. május 26-i tanácsi jogi aktus 3. cikkében meghatározott korrupció, illetőleg a 98/742/IB tanácsi együttes fellépés 3. cikkének (1) bekezdésében meghatározott korrupció miatt;

c) az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló egyezmény 1. cikke szerinti csalás miatt;

d) a pénzügyi rendszerek pénzmosás céljára való felhasználásának megelőzéséről szóló, 1991. június 10-i 91/308/EGK tanácsi irányelv 1. cikkében meghatározott pénzmosás miatt.”

A felsorolt kizáró okok egyben újonnan szabályozott kizáró okokat jelentenek, a korábbi közbeszerzési irányelveket ezeket a körülményeket nem minősítették a közbeszerzési eljárásban való részvételtől kizárására okot adónak.

A bekezdés végrehajtási feltételeit a tagállamok határozzák meg belső jogukkal összhangban. A tagállamok ugyanakkor nyomós közérdekből az első albekezdésben meghatározott követelményektől el is térhetnek. A cikk (3) bekezdése meghatározza, hogy az ajánlattevő/részvételre jelentkező milyen módon köteles igazolni azt, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlatkérő köteles felhívni az ajánlattevőket/részvételre jelentkezőket arra, hogy nyújtsák be a (3) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérő egyben jogosult arra is, hogy megkeresse az illetékes hatóságokat, amennyiben nem tartja elfogadhatónak az ajánlattevő/részvételre jelentkező által becsatolt igazolást.

A (2) bekezdés a lehetséges kizáró okok körét határozza meg:

„A közbeszerzési eljárásban való részvételtől kizárható minden gazdasági szereplő, aki, illetve amely:

a) csődeljárás vagy felszámolási eljárás alatt áll, végelszámolás alatt áll, a hitelezőkkel csődegyezséget kötött, üzleti tevékenységét felfüggesztette, vagy a nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás következtében bármely hasonló helyzetben van;

b) csődeljárás, bírósági felszámolási eljárás, végelszámolási eljárás, csődegyezés vagy bármilyen, a nemzeti törvények és rendeletek szerinti hasonló eljárás alanya;

c) az érintett ország jogi rendelkezései szerinti jogerős ítéletben szakmai magatartásával kapcsolatosan elkövetett bűncselekmény miatt elítélték;

d) súlyos kötelességszegést követett el, amely bármely, az ajánlatkérő szerv rendelkezésére álló bizonyítási eszközzel bizonyítható;

e) a letelepedése szerinti ország, illetve az ajánlatkérő szerv székhelye szerinti ország jogi rendelkezései szerint nem tett eleget a társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségeinek;

f) a letelepedése szerinti ország, illetve az ajánlatkérő szerv székhelye szerinti ország jogi rendelkezései szerint nem tett eleget az adófizetési kötelezettségeinek;

g) az e szakaszban előírt adatszolgáltatási kötelezettségének teljesítése során hamis nyilatkozatot tett, vagy nem közölte a kért adatokat.”

A (3) bekezdés a korábbi irányelvi rendelkezésekkel egyezően határozza meg a kizáró okokkal kapcsolatban benyújtható igazolások körét.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. már jelenleg is két csoportját különbözteti meg a kizáró okoknak: bizonyos kizáró okokat kötelezővé tesz, míg egyéb kizáró okok közbeszerzési eljárásban történő érvényesítését az ajánlatkérő döntésétől tesz függővé (lehetséges kizáró okok). Ugyanakkor látni kell azt is, hogy a Kbt. 60. §-a nem csupán az új irányelv által kötelezőnek előírt kizáró okokat írja elő kötelező kizáró okként, hanem egyes olyan körülményeket is kötelező kizáró okként szabályoz, amelyet az irányelv csak a lehetséges kizáró okok között szabályoz [lásd pl.: Kbt. 60. §-a (1) bekezdésének a) pontját: végelszámolás alatt állás, csődeljárás, felszámolási eljárás]. Ez az eltérés ugyanakkor nem jelenti a közösségi jog megsértését, vagyis továbbra is fenntartható, illetve pusztán a



közösségi joggal való összhang megteremtése nem igényli a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek kiigazítását, módosítását. Nyilvánvaló ugyanis, hogy az az ajánlattevő, amely például végelszámolás alatt áll, vagy amelynek tevékenységét felfüggesztették, vagy amelynek köztartozása van, nem érdemes arra, hogy közbeszerzési eljárásokban elindulhasson. Ugyanezen megfontolásból terjeszti ki a magyar szabályozás a kötelező kizáró okokat az alvállalkozókra is.

**Összegezés:** A Kbt. kizáró okokra vonatkozó rendelkezéseit ki kell egészíteni a 45. cikk (1) bekezdésében szabályozott kizáró okokkal, hiszen a hatályos szabályozás azokat nem tartalmazza. A közösségi joggal való összhang biztosítása egyéb szempontból nem igényli a kizáró okokra vonatkozó hazai szabályozás módosítását. Ugyanakkor a kizáró okkal kapcsolatosan az ún. igazolás kérdése a gyakorlati tapasztalatok alapján újraszabályozást igényel. Nevezetesen az egyszerű igazolás elfogadhatóságának megteremtése vetődött fel igényként a jogalkalmazás körében. Erről később, a III/4. pont alatt szól részletesen az előterjesztés.

## **12.) A szerződés teljesítésére való alkalmasság**

Az alkalmasság megítélésére vonatkozó közösségi szabályok pontosításra és kiegészítésre kerültek az esetjogra (így különösen az ún. Holst Italia ügyben – C-176/98 sz. ügyben – hozott ítéletre) is figyelemmel [47–49. cikk].

### **12.1. A szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasság**

**Az irányelvi szabályozás lényege:** A 47. cikk (1) bekezdése alapján a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolható

a) pénzügyi intézménytől származó nyilatkozattal, vagy adott esetben a vonatkozó felelősségbiztosítás fennállásáról szóló igazolással;

b) a számviteli jogszabályok szerinti mérleg, beszámoló benyújtásával (ha az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga előírja a mérleg, a beszámoló közzétételét);

c) az adott gazdálkodó szervezet előző legfeljebb háromévi teljes forgalmáról és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyának forgalmáról szóló nyilatkozatával, attól függően, hogy mikor jött létre a gazdálkodó szervezet, illetve mikor kezdte meg a tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak.

A korábbi irányelvek is ezeket a lehetséges igazolási okokat írták elő. Lényeges változás, előrelépés történt ugyanakkor a c) pontban meghatározott alkalmassági ok vonatkozásában. A korábbi irányelvek nem tartalmaztak rendelkezést azokra a gazdálkodó szervezetekre, amelyek három évnél rövidebb ideje kezdték meg tevékenységüket, illetve három évnél rövidebb ideje kerültek létrehozásra. További változás, hogy az a) pont második részében található rendelkezést („a vonatkozó felelősségbiztosítás fennállásáról szóló igazolással”) a korábbi irányelv közül csak a szolgáltatás-megrendelésre vonatkozó irányelv tartalmazta.

A cikk (2) és (3) bekezdése is új rendelkezést tartalmaz. A (2) bekezdés alapján az ajánlattevő/részvételre jelentkező más szervezetek pénzügyi, gazdasági alkalmasságára is támaszkodhat, függetlenül a velük fennálló kapcsolatának jogi jellegétől. Ebben az esetben is az ajánlattevőnek/részvételre jelentkezőnek kell igazolnia, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésére fognak állni. Ez történhet úgy, hogy az

ajánlattevő/résztételre jelentkező bemutatja a vonatkozó szervezetek erre vonatkozó kötelezettségvállalását. A (3) bekezdés a közös ajánlattevők vonatkozásában rendelkezik ugyanezen lehetőségről: a közös ajánlattevők is támaszkodhatnak a csoport tagjainak vagy más szervezeteknek a kapacitására.

A (4) és (5) bekezdésben foglalt rendelkezések a korábbi irányelvi rendelkezésekhez képest érdemben nem változtak, alapvetően terminológiai kiigazításokra került sor. A (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetményben, illetve ajánlattételi felhívásban köteles előírni a pénzügyi és gazdasági alkalmasság – (1) bekezdésben meghatározott – feltételeit és igazolását.

Az (5) bekezdés alapján, amennyiben az ajánlattevő nem tudja bármilyen jogos okból kifolyólag az ajánlatkérő által előírt igazolást benyújtani, akkor a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolható az ajánlatkérő által előírt tartalmú vagy elfogadott egyéb – pénzügyi, illetőleg gazdasági alkalmasságának megállapítására alkalmas – nyilatkozattal vagy dokumentummal.

A hatályos hazai szabályozás: A gazdasági és pénzügyi alkalmasság szabályait a Kbt. 65. §-ának (1) bekezdése és 66. §-a tartalmazza:

*„66. § (1) Az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése esetében igazolható*

*a) pénzügyi intézménytől származó – erről szóló – nyilatkozattal;*

*b) a számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának benyújtásával (ha az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét);*

*c) az előző legfeljebb háromévi teljes forgalmáról és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyának forgalmáról szóló nyilatkozatával;*

*d) az ajánlatkérő által előírt tartalmú vagy elfogadott egyéb – pénzügyi, illetőleg gazdasági alkalmasságának megállapítására alkalmas – nyilatkozattal vagy dokumentummal.*

*(2) Szolgáltatás megrendelése esetében a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasság igazolható továbbá meghatározott biztosíték (felelősségbiztosítás) fennállásáról szóló igazolással.”*

A Kbt. 65. §-ának (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles előírni az ajánlattevő pénzügyi és gazdasági alkalmasságának feltételeit és igazolását. „Az alkalmasság feltételeit és igazolását – a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében is [71. § (4) bekezdése] – az ajánlatkérő kizárólag a 66–69. §-ban meghatározott módon írhatja elő.”

A Kbt. 69. §-ának (5) bekezdése rendelkezik arról, hogy a közös ajánlatot tevőknek miként kell igazolnia a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmasságát: „Ha több ajánlattevő közösen tesz ajánlatot, a szerződés teljesítésére való alkalmassá minősítéshez az ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek az előírt alkalmassági követelményeknek, kivéve, ha az ajánlatkérő ettől eltérően rendelkezik, amelynek indokát az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni.”

Összegezés: Az irányelv új rendelkezéseire figyelemmel a Kbt. kiigazítása a következő pontokon vált szükségessé:

— a Kbt. 66. §-a (2) bekezdésében foglalt rendelkezés (felelősségbiztosítás) az új irányelv alapján már nemcsak szolgáltatás-megrendelés esetében alkalmazható, hanem valamennyi közbeszerzési tárgy esetében, így az előterjesztés a Kbt. 66. §-a (2) bekezdésének hatályon kívül helyezésére, és a 66. § (1) bekezdésének a) pontjának felelősségbiztosításra való hivatkozással történő kiegészítésére tesz javaslatot;

— a 47. cikk (3) és (4) bekezdésében foglalt új irányelvi rendelkezésekkel kiegészíteni javasolja az előterjesztés a Kbt.-t;

— a 47. cikk (1) bekezdésének c) pontjában található új rendelkezéssel ugyancsak kiegészíteni javasolja az előterjesztés a Kbt.-t.

## **12.2. A szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki és szakmai alkalmasság**

Az irányelvi szabályozás lényege: A műszaki és szakmai alkalmasság megítélésére vonatkozó szabályok is pontosításra és kiegészítésre kerültek az esetjogra is figyelemmel.

Az új irányelv alapján az ajánlatkérő továbbra is köteles megvizsgálni az ajánlattevők/részvételre jelentkezők műszaki és szakmai alkalmasságát, és ezt a 48. cikk (2) és (3) bekezdésében meghatározott rendelkezésekkel összhangban köteles megtenni.

A (2) bekezdés sorolja fel, hogy az ajánlatkérő a szakmai és műszaki alkalmasság megítélésére milyen feltételeket írhat elő. A korábbi szabályozáshoz képest változást jelent, hogy az f) pont az építési beruházás és a szolgáltatás-megrendelés esetében új alkalmassági szempontokról rendelkezik. Ennek értelmében – kizárólag indokolt esetben – a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolható az olyan környezetvédelmi vezetési intézkedések megjelölésével, amelyeket az ajánlattevő a szerződés teljesítése során alkalmazni tud.

A (3) és (4) bekezdésben foglalt (új) rendelkezések – a 47. cikk (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel azonos rendelkezést tartalmaznak a közös ajánlattevők alkalmasságával kapcsolatban, illetve a más szervezet kapacitására való támaszkodással kapcsolatban.

Az (5) bekezdés a beállítást és üzembehelyezést is magában foglaló árubeszerezés, szolgáltatás-megrendelés vagy építési beruházás tekintetében határozza meg a szakmai és műszaki alkalmasság igazolásának feltételeit. Ennek értelmében az alkalmasságot elsősorban az ajánlattevő szakértelmére, hatékonyságára, tapasztalatára és megbízhatóságára tekintettel lehet megítélni.

A (6) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban, illetve az ajánlattételi felhívásban köteles megadni, hogy a szakmai és műszaki alkalmasság igazolására milyen feltételeket ír elő, illetve azokat hogyan kell igazolni.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. 67. §-a rendelkezik a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság kérdéséről.

Összegezés: A 67. § külön-külön bekezdései szabályozzák az egyes közbeszerzési tárgyak tekintetében irányadó szabályokat. Az új irányelv ugyan egy bekezdésben szabályozza valamennyi közbeszerzési tárgy esetében az alkalmasság szabályait, de differenciált továbbra is a szabályozása annyiban, hogy nem minden beszerzési tárgyra

azonos rendelkezések vonatkoznak. Erre tekintettel az előterjesztők sem látták indokoltnak (érdemesnek) a Kbt. jelenlegi szabályozási struktúráján változtatni, hiszen az egyes beszerzési tárgyak esetében nem teljesen azonosak az alkalmasság szabályai. A Kbt. 67. §-ának (1) bekezdését, illetve (3) bekezdését ugyanakkor szükségessé vált kiegészíteni a 48. cikk (2) bekezdésének f) pontjában szabályozott új alkalmassági szemponttal. Úgyisint ki kellett egészíteni a Kbt.-t a 48. cikk (3) és (4) bekezdésében foglalt új irányelvi rendelkezésekkel.

### **13.) Bírálati szempontok**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az 53. cikk szabályozza az ajánlatok elbírálása során alkalmazható bírálati szempontokat. Ennek alapján az ajánlatkérő az ajánlatokat – az egyes szolgáltatások díjazására vonatkozó jogszabályi és közigazgatási rendelkezések sérelme nélkül – a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat (a magyar terminológia szerint: az összességében legelőnyösebb ajánlat) szempontja vagy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján bírálhatja el. Az irányelv példálózó jellegű felsorolást is ad arról, hogy – az adott közbeszerzés tárgyától függően – milyen szempontokat (a magyar terminológia szerint részszempontokat) vehet figyelembe az ajánlatkérő. E példálózó jellegű felsorolás a következőket tartalmazza: minőség, ellenszolgáltatás, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi tulajdonságok, működési költségek, költséghatékonyság, vevőszolgálat és technikai segítségnyújtás, teljesítés időpontja, időszaka.

Az 53. cikk (2) bekezdése alapján, amennyiben az ajánlatkérő a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját választja, köteles megadni a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló (rész)szempontok relatív súlyozását is. Ez új eleme az irányelvi szabályozásnak, ilyen rendelkezést korábban nem tartalmaztak az irányelvek. E bekezdés harmadik albekezdése ugyanakkor e kötelezettség alól felmentést ad, „amennyiben az ajánlatkérő véleménye szerint a súlyozás bizonyítható okokból nem lehetséges”; ebben az esetben az ajánlatkérőnek a szempontokat csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie. (A korábbi közösségi irányelvek a bírálati szempontokkal kapcsolatosan csak arról rendelkeztek, hogy a bírálati szempont kétféle lehet: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás vagy az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása. További követelményt nem támasztottak az irányelvek.)

A hatályos hazai szabályozás: A hatályos Kbt. alapján is kétféle szempont szerint bírálhatóak el a benyújtott ajánlatok: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás vagy az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának szempontja alapján [Kbt. 57. § (2) bekezdés]. A Kbt. azonban részletesebb szabályozást tartalmaz arra az esetre, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani. A Kbt. így nemcsak azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy adja meg a részszempontok relatív súlyozását, hanem a súlyszámokon túl rendelkezik a pontthatárok, illetve a pontozási módszerek meghatározásának követelményéről is, és követelményeket határoz meg a részszempontokra vonatkozóan is.

Összegezés: A Kbt. részletesebb rendelkezései nem ellentétesek a közösségi joggal, így e szabályok módosítása nem indokolt.

### **14.) Az irreálisan alacsony ár**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az új irányelv 55. cikke pontosította a kirívóan alacsony összegű ellenszolgáltatás, az irreálisan alacsony ár esetén vizsgálandó szempontokat.

Az (1) bekezdés értelmében amennyiben az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő – a korábbi irányelvi követelményekkel összhangban – nem nyilváníthatja automatikusan érvénytelennek az adott ajánlatot, hanem az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozóan adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni.

Az ajánlatkérő különösen a következő elemekre vonatkozóan kérhet indokolást.

a) az építési beruházás módszere, a gyártási folyamat vagy a szolgáltatás-nyújtás módszerének gazdaságossága;

b) a választott műszaki megoldás, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei;

c) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetisége;

d) az építési beruházás, szolgáltatásnyújtás vagy árubeszerzés teljesítésének helyén hatályos munkavédelmi rendelkezéseknek és munkafeltételeknek való megfelelés;

e) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

Az e) pontban említett szempontot a korábbi irányelvek nem tartalmazták.

Az ajánlatkérő az ajánlattevővel folytatott konzultáció és a benyújtott bizonyítékok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek valós helyzetéről. Új elemet jelent, hogy nem pusztán a benyújtott iratok alapján van lehetősége az ajánlatkérőnek az ajánlati elemek valós helyzetének vizsgálatára, hanem az ajánlattevővel konzultálhat is [(2) bekezdés].

Amennyiben az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlatban szereplő ellenszolgáltatás azért kirívóan alacsony, mert az ajánlattevő állami támogatásban részesült, az ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban az ajánlattevővel előzetesen konzultált, és az ajánlattevő az ajánlatkérő által megállapított kellő határidőn belül nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatáshoz jogszerűen jutott hozzá. Az ajánlatkérő köteles az Európai Bizottságot tájékoztatni ilyen körülmények ajánlatot miatt érvénytelennek nyilvánított ajánlatról [(3) bekezdés]. Ez a szabály új rendelkezést jelent, a korábbi klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó irányelvek e rendelkezést nem tartalmazták. (Ugyanakkor a közszolgáltatókra vonatkozó 93/38/EGK irányelvből ismerős e szabály.)

A korábbi irányelvek alapján az ajánlatkérő köteles volt az Európai Bizottságot tájékoztatni a kirívóan alacsonynak értékelt, és emiatt érvénytelennek nyilvánított ajánlatokról, amennyiben az ajánlatok bírálati szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt [93/37/EGK irányelv 30. cikk (4) bekezdés 3. albekezdés; 93/36/EGK irányelv 27. cikk (3) bekezdés, 92/50/EGK irányelv 37. cikk (3) bekezdés]. Az új irányelv nem írja elő az Európai Bizottság tájékoztatására vonatkozó kötelezettséget.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. 86. §-a tartalmazza a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlattal kapcsolatos szabályokat. A 86. § (1) bekezdése alapján, ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő köteles írásban adatokat, valamint indokolást kérni az érintett ajánlattevőtől, és az indokolás, valamint a rendelkezésére álló iratok alapján meg kell győződnie az ajánlati elemek valós helyzetéről, illetve teljesíthetőségéről.

Ehhez a kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatás esetében a Kbt. példálózva szempontokat is ad, összhangban a korábbi közösségi jogi rendelkezésekkel. E példálózó jellegű felsorolás a következőket tartalmazza: „Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a gyártási folyamat, az építési beruházás, illetőleg a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott műszaki megoldásra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire vagy az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás eredetiségére vonatkozik.”

Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek valós helyzetéről. Amennyiben az ajánlatkérő mindezek alapján nem tartja elfogadhatónak az indokolást, az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A Kbt. hatályos rendelkezései alapján az ajánlatkérő csak az írásban benyújtott iratok alapján vizsgálhatja az ajánlati elemek valós helyzetét, nincs lehetősége arra, hogy konzultáljon az ajánlattevővel.

**Összegezés:** A Kbt. kiigazítása több ponton is szükségessé vált. Az előterjesztés a következő pontokon javasolja kiegészíteni, módosítani a Kbt. rendelkezéseit:

— a Kbt. 86. §-ának (1) bekezdésében szereplő példálózó jellegű felsorolást kiegészíti az irányelv 55. cikke (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott szemponttal (állami támogatás).

— az irányelv új elemként teszi lehetővé az ajánlatkérő és az ajánlattevő közötti konzultáció lehetőségét, amely a Kbt. 86. §-ába is beépítésre került;

— az irányelv 55. cikkének (3) bekezdésében foglalt rendelkezéssel is kiegészítésre került a Kbt.;

— a Kbt. 86. §-ának (4) bekezdésének hatályon kívül kell helyezésre tesz javaslatot, mivel az új irányelv már nem követeli meg az Európai Bizottság tájékoztatását abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította az ajánlatot, mivel nem tartotta elfogadhatónak az ajánlattevő által adott indokolást. (E rendelkezés a korábbi irányelvekkel összhangban került be a Kbt.-be. Ezen irányelvi rendelkezésekre tekintettel mondta ki a Kbt. 86. §-ának (4) bekezdése azt, hogy „Ha az ajánlatok bírálati szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, az ajánlatkérő a (3) bekezdés szerinti ajánlatokról köteles tájékoztatni – a Közbeszerzések Tanácsán keresztül – az Európai Bizottságot.”)

## **15.) Tervpályázati eljárás szabályai**

Az irányelvi szabályozás lényege: A tervpályázati eljárással kapcsolatban az új irányelv alapvetően a bíráló bizottság, a zsűri döntésével kapcsolatos szabályokat bővítette ki.

A 74. cikk (1) bekezdése értelmében a bírálóbizottság önállóan hozza meg döntéseit és alakítja ki véleményét. A (2) bekezdés értelmében a bírálóbizottság a benyújtott pályázatokat anonim módon és kizárólag a tervpályázati kiírásban megadott bírálati szempontok szerint bírálja el. Ezek a rendelkezések megegyeznek a korábbi irányelvi rendelkezésekkel [92/50/EGK irányelv 13. cikke (6) bekezdés 2. albekezdés].

A (3)-(6) bekezdések ugyanakkor a korábbi irányelv által nem szabályozott kérdéseket rendeznek. E rendelkezések értelmében a bírálóbizottságnak jelentést kell készíteni a pályázatok rangsorolásáról. A jelentésben fel kell tüntetni megjegyzéseit, valamint

a tisztázását igénylő kérdéseket. A névtelenséget a bírálóbizottság véleményének nyilvánosságra hozataláig, illetve döntésének meghozataláig tiszteletben kell tartani. A pályázók szükség esetén felkérhetőek arra, hogy az általuk benyújtott pályázatokkal kapcsolatban a bírálóbizottság által készített jelentésben feltett kérdéseket tisztázzák. A bírálóbizottság és a pályázók közötti konzultációról szó szerinti jegyzőkönyvet kell készíteni.

Az irányelv továbbá a tervpályázati eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatóval kapcsolatosan új szabályként mondja ki azt, hogy a hirdetményben nem szükséges megadni azokat az információkat, amelyek közzététele akadályozná a jogérvényesítést, ellentétes lenne a közérdekkel, sértené valamely – magán vagy állami tulajdonú – vállalkozás üzleti érdekeit, vagy sértené a szolgáltatók közötti tisztességes versenyt. [2004/18/EK irányelv 69. cikk (2) bekezdés 2. albekezdés]

Szintén új eleme az irányelvnek a kommunikációs eszközökre vonatkozó szabályozás, amelynek lényege az adattovábbítás, információcsere és az adattárolás bizalmas jellegének megőrzése, valamint ennek érdekében az elektronikus kommunikációra használt eszközökre vonatkozó főbb követelmények meghatározása. (2004/18/EK irányelv 71. cikk)

A hatályos magyar szabályozás: A Kbt. 158. §-ának (4) bekezdése tartalmazza az irányelv 74. cikkének (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek megfelelő rendelkezéseket: „A bírálóbizottságnak a titkosságot biztosítóan benyújtott pályázatokat önállóan, pártatlan és szakszerű módon – a bírálati szempontok szerint – kell elbírálnia.”

Az irányelv 74. cikkének (3)–(6) bekezdésében foglalt új irányelvi rendelkezéseket, a kommunikációs eszközökre vonatkozó szabályozást, valamint a tervpályázati eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatóval kapcsolatos új szabályt a Kbt. nem tartalmazza.

Összegezés: A tervpályázati eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatóval kapcsolatos új irányelvi rendelkezést az előterjesztés a Kbt.-be javasolja átültetni, míg a bírálóbizottságra és a kommunikációs eszközökre vonatkozó új szabályokat a tervpályázati eljárások részletes szabályairól szóló 137/2004. (IV. 29.) Korm. rendeletbe célszerű átültetni, mivel a Korm. rendelet 10-12. §-ai további szabályokat tartalmaznak az eljárás egészével, és különösen a bíráló bizottsággal kapcsolatban. [A kormányrendelet egyébként jóval részletesebb szabályozást tartalmaz a bíráló bizottsággal (annak szakmai összetételével, ügyrendjével stb.) kapcsolatban, mint a Kbt. a közbeszerzési eljárások tekintetében.]

## **16.) A közösségi értékhatárok**

Az irányelvi szabályozás lényege: A közösségi értékhatárok meghatározása is felülvizsgálatra került, egyben egyszerűsítésre került az értékhatár-rendszer [7., 56., 67., 78. cikk].

E kérdést, és a hazai szabályozásban szükségessé váló módosításokat az előterjesztésnek II/1. pontja mutatja be részletesen.

## **17.) Közös Közbeszerzési Szójegyzék**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az új irányelv a CPV (Közös Közbeszerzési Szójegyzék) kötelező alkalmazását írja elő [többek között: 1. cikk (14) bekezdés]. Az irányelv egyben definiálja a Közös közbeszerzési szójegyzék fogalmát, amely a 2195/2002/EK rendelettel elfogadott, közbeszerzési szerződésekre alkalmazandó, az egyéb létező nomenklatúráknak való megfelelést biztosító referencia-nomenklatúra.

Az irányelv utal arra is, hogy az irányelv alkalmazási körének eltérő értelmezése esetén, amely a CPV-nomenklatúra és az I. mellékletben szereplő NACE-nomenklatúra, illetve a CPV-nomenklatúra és a II. mellékletben szereplő CPC-nomenklatúra (ideiglenes változat) közötti esetleges eltérésekből következik, a NACE-, illetve a CPC-nomenklatúra élvez elsőbbséget.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. nem definiálja a CPV fogalmát, és kötelező alkalmazásáról sem rendelkezik, ugyanakkor több helyen is utal arra, hogy a „külön jogszabályban meghatározott nomenklatúrára történő hivatkozással kell megadni” például az árucsoportot ([lásd pl.: 43. § (2) bekezdés]. E külön jogszabály pedig a közbeszerzésekre vonatkozó nomenklatúráról szóló 19/2004 (IV. 28.) IM rendelet, amely egyébként mind a CPV fogalmát megadja, mind pedig annak kötelező alkalmazását is kimondja.

Összegezés: Az előterjesztés – arra is tekintettel, hogy a fentiekben hivatkozott IM rendelet hatályon kívül helyezésre kerül – a Kbt. 20. §-ának kiegészítésére tesz javaslatot: kimondásra kerül, hogy a közbeszerzési és a tervpályázati hirdetményekben, az éves statisztikai összegezekben a közbeszerzések (szerződések) tárgyának nomenklatúra szerinti meghatározása során a Közös Közbeszerzési Szójegyzéket (a továbbiakban: CPV) alkalmazva kell eljárni. A vonatkozó közösségi rendelet számszerű behivatkozására ugyanakkor nem tesz javaslatot az előterjesztés, mivel a CPV-t időről-időre felülvizsgálja az Európai Bizottság, hozzáigazítva azt az újonnan felmerülő piaci igényekhez. Jelenleg is éppen felülvizsgálat tárgyát képezi. A CPV-t tartalmazó rendelet gyakori módosítása viszont a Kbt. újabb és újabb módosításának igényét vonná maga után.

### **B) A közszolgáltatókra vonatkozó 2004/17/EK irányelv**

#### **1.) A postai szolgáltatások ágazatában működő ajánlatkérők közbeszerzéseinek az irányelv hatálya alá vonása**

Az irányelvi szabályozás lényege: A 2004/17/EK irányelv a hatálya alá vonta a postai szolgáltatások ágazatában működő ajánlatkérők által odaítélt szerződéseket (6. cikk). Korábban a vonatkozó közösségi közbeszerzési irányelvek (93/38/EGK és 98/4/EK irányelvek) alapján ezek a szolgáltatók nem tartoztak a közszolgáltató szervezetek közbeszerzéseire vonatkozó irányelv hatálya alá. (Mindez azonban nem jelenti azt, hogy eddig fel sem merült a postai szolgáltatást végzők körében a közbeszerzési eljárási kötelezettség – lásd a 2004/18/EK irányelv 12. cikkének második bekezdését.)

Az irányelv rendelkezései szerint, éppen a fentiek miatt, a közbeszerzési eljárásoknak az új irányelvhez történő igazításának végrehajtása a postai szolgáltatások ágazatában működő szervezeteknél több időt vehet igénybe, mint azoknál a szervezeteknél, amelyek már az említett szabályok hatálya alá tartoznak, és eljárásaikat mindössze az új



irányelv által bevezetett módosításokhoz kell igazítaniuk. Ezért az irányelv lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy a postai szolgáltatások ágazatában működő ajánlatkérőknek átmeneti időszakot állapítsanak meg az új irányelv alkalmazására. Az irányelv 71. cikke szerint a tagállamok a postai szolgáltatások vonatkozásában 2006. január 31-ét követően legfeljebb 35 hónapig terjedő átmeneti időszakot állapíthatnak meg.

Az új irányelv 6. cikke ezen túl meghatározza a „postai küldemény”, a „postai szolgáltatások”, illetve a „postai szolgáltatásoktól eltérő szolgáltatások” fogalmát – a 97/67/EK irányelvvel összefüggésben – annak érdekében, hogy a releváns tevékenység, illetve ebből következően az irányelv alanyi hatálya egyértelműen meghatározható legyen.

A hatályos hazai szabályozás: A hazai szabályozás szerint a postai szolgáltatásokat végző ajánlatkérők közbeszerzései – a korábbi irányelvek rendelkezéseinek megfelelően – jelenleg nem tartoznak a közösségi rezsím különös közbeszerzési eljárásainak hatálya alá, azonban a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzéseik esetében a Kbt. VII. fejezetének rendelkezéseit, tehát a közszolgáltató szervezetekre vonatkozó különös közbeszerzési eljárási szabályokat már eddig is alkalmazniuk kellett. Ez a megoldás a Kbt. kodifikációjakor már az új irányelvtervezetekre tekintettel került kialakításra. Ez azt is jelenti egyben, hogy ezen ajánlatkérőknek a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzéseknél (függetlenül attól, hogy a közösségi értékhatárokat elérik-e) jelenleg a törvény VII. fejezete szerint kell eljárniuk (nemzeti rezsím a különös közbeszerzési eljárásokra).

A Kbt. 272. §-a értelmében ajánlatkérőnek minősülnek az egyetemes postai szolgáltatás körébe tartozó szolgáltatásokat nyújtó egyes szervezetek. A 2004/17/EK irányelv ugyanakkor a postai szolgáltatások, illetőleg postai szolgáltatást nyújtó szervezetek esetében a postai szolgáltatástól eltérő szolgáltatások nyújtását határozza meg releváns tevékenységként.

Összegezés: Az irányelv által bevezetett változásokra tekintettel a közösségi rezsímben a különös közbeszerzési eljárások (V. fejezet) alanyi hatályát a postai szolgáltatások ágazatában működő szervezetekre ki kell terjeszteni. Ennek érdekében a Kbt-nek a releváns tevékenységek felsorolását tartalmazó 163. § (1) bekezdésének módosítása szükséges.

Fontos azonban megjegyezni azt, hogy ez a változás – a postai szolgáltatások ágazatában tevékenykedő szervezeteknek az irányelv, és így a Kbt. V. fejezetének hatálya alá vonása – nem zárja ki az ajánlatkérő által végzett releváns tevékenységgel (postai szolgáltatás, illetőleg postai szolgáltatást nyújtó szervezetek esetében postai szolgáltatástól eltérő szolgáltatás nyújtása) közvetlenül össze nem függő közbeszerzések vonatkozásában ezen szervezetek klasszikus ajánlatkérők körébe tartozását. Tehát továbbra is előfordulhat, hogy ezen szervezeteknek egyes közbeszerzési eljárásaikat a klasszikus eljárási rend szabályai alapján kell majd lefolytatniuk.

Tekintettel arra, hogy hazánkban a postai szolgáltatások ágazatában tevékenykedő ajánlatkérők már megismerhették a különös közbeszerzési eljárások szabályozási rendszerét, hiszen a nemzeti rezsímben eddig is a különös eljárások (VII. fejezet) alanyi hatálya alá tartoztak, átmeneti időszak bevezetését nem látjuk szükségesnek.

## **2.) A távközlési ágazatban működő ajánlatkérők irányelv hatálya alól történő kivonása**

Az irányelvi szabályozás lényege: A 2004/17/EK irányelv tekintettel arra, hogy megtörtént a távközlési ágazatban a jogilag és gyakorlatilag egyaránt valódi verseny megjelenése, kivonta az ezen ágazatban működő szervezetek közbeszerzéseit a hatálya alól.

A 98/38/EGK irányelv ugyanakkor korábban kizárta alkalmazási köréből a beszédalapú telefonszolgáltatás, a telex-, mobiltelefon-, személyhívó és műholdas szolgáltatások igénybevételét arra tekintettel, hogy a hatékony verseny hiánya és a különleges, illetve kizárólagos jogok megléte miatt a kérdéses szolgáltatásokat egy adott földrajzi területen gyakran csak egyetlen szolgáltató nyújtja. A hatékony verseny bevezetése a távközlési ágazatban megszüntette e kizárás indokoltságát, ezért e távközlési szolgáltatások igénybevételét a 2004/17/EK irányelv alkalmazási körébe vonta.

A hatályos hazai szabályozás: A hazai szabályozás értelmében – megfelelően a korábbi közösségi közbeszerzési irányelvek rendelkezéseinek – eddig a Kbt. 163. §-a (1) bekezdésének *d*) pontja szerint releváns tevékenységnek minősült a „nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok rendelkezésre bocsátása vagy üzemeltetése, illetőleg egy vagy több nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása”. A 271. § értelmében ezen tevékenységek a nemzeti rezsím különös eljárási szabályai vonatkozásában is releváns tevékenységnek minősülnek.

Meg kell még említeni, hogy a Kbt. 171. §-a kivételi esetköröt állapít meg a 163. § (1) bekezdés *d*) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, amely szerint a közösségi rezsím különös közbeszerzési eljárási szabályait nem kell alkalmaznia ezen ajánlatkérők olyan beszerzéseire, amelynek kizárólagos rendeltetése az, hogy lehetővé tegye számukra egy vagy több nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását, ha más szervezetek azonos földrajzi területen és lényegében azonos feltételekkel nyújthatják ezeket a szolgáltatásokat. A (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az Európai Bizottság kérésére köteles – a Közbeszerzések Tanácsán keresztül – tájékoztatást adni azokról a nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatásokról, amelyek az (1) bekezdésben foglalt kivételi körbe tartoznak.

Emellett a Kbt. 174. § *c*) pontja értelmében a közösségi rezsím különös közbeszerzési eljárási szabályait – a szolgáltatások körében – nem kell alkalmazni „távbeszélő, telex-, rádiótelefon-, személyhívó és műholdas szolgáltatás” megrendelése esetében. Ugyanez a kivételi esetkör a 271. § (3) bekezdése alapján a nemzeti rezsím különös közbeszerzési eljárásai körében is érvényesül.

Összegezés: Ezeket az irányelvvvel bevezetett változásokat a tagállamoknak kötelezően át kell ültetniük a nemzeti jogszabályaikba, így a Kbt. alkalmazási körének a fentieknek megfelelő kiigazítása, valamint a 163. § (1) bekezdés *d*) pont és 174. § *c*) pont hatályon kívül helyezése szükségessé vált. A távközlési ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseinek az irányelv, és a Kbt. a hatálya alóli kivonása továbbá indokolatlanná teszi a 171. §-ban meghatározott kivételi esetkör fenntartását, így ezen rendelkezést is hatályon kívül kell helyezni.

Fenti szabályokkal összefüggésben a jogalkotónak döntést kell hoznia abban, hogy a nemzeti eljárási rezsímben fenn kívánja-e tartani a távközlési szektorban működő

ajánlatkérőknek a törvény alanyi hatálya alá tartozását. Tekintettel a távközlési ágazatban hazánkban is tapasztalható versenyhelyzet kialakulására, az előterjesztő nem javasolja, hogy a nemzeti rezsimben az ezen szektorban tevékenykedő ajánlatkérők továbbra is a törvény hatálya alá tartozzanak. Figyelembe véve azonban, hogy a Kbt. VII. fejezetének rendelkezései a fentebb hivatkozott esetköröket nem nevesíti, hanem ehelyett a közösségi rezsim szabályaira való visszautalásokat tartalmaz, a törvénynek ez a fejezete az ebben a pontban nevesített szempontok érvényre juttatása érdekében módosítást nem igényel.

### **3.) Több tevékenységre is irányuló szerződések**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az irányelv 9. cikke új értelmező rendelkezéseket vezetett be arra vonatkozóan, hogy abban az esetben, ha egy szerződés több tevékenységre irányul, hogyan határozható meg a szerződés irányelv hatálya alá tartozása, illetve milyen szempontok szerint dönthető el, hogy a 2004/17/EK vagy a 2004/18/EK irányelv hatálya alá tartozik-e a szerződés. Ilyen útmutatást a korábbi irányelvek nem tartalmaztak.

Ezen rendelkezések szerint az egyszerre több tevékenységre is vonatkozó szerződés a szerződés fő célját képező tevékenységre alkalmazandó szabályok hatálya alá tartozik. Azonban az egyetlen szerződés odaítélése és a több önálló szerződés odaítélése közötti választásnak nem lehet az a célja, hogy a szerződést kizárja a 2004/17/EK irányelv vagy adott esetben a 2004/18/EK irányelv alkalmazási köréből.

Amennyiben azon tevékenységek egyike, amelyekre a szerződés irányul, a közszolgáltató szervezetekre vonatkozó irányelv, a másik tevékenység pedig a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó irányelv hatálya alá tartozik, és lehetetlen objektíven megállapítani, hogy mely tevékenységre irányul elsősorban a szerződés, akkor a szerződést a bizonyos tekintetben szigorúbb rendelkezéseket tartalmazó 2004/18/EK irányelvvel, azaz a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó irányelvvel összhangban kell odaítélni.

Amennyiben azon tevékenységek egyike, amelyekre a szerződés irányul, a közszolgáltatókra vonatkozó irányelv hatálya alá tartozik és a másik tevékenység pedig sem a közszolgáltatókra vonatkozó irányelv, sem a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó irányelv hatálya alá nem tartozik, és lehetetlen objektíven megállapítani, hogy mely tevékenységre irányul elsősorban a szerződés, a szerződést a 2004/17/EK irányelvvel, azaz a közszolgáltatókra vonatkozó irányelvvel összhangban kell odaítélni.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. jelenleg nem tartalmaz ilyen jellegű szabályokat, mint ahogyan azt a korábbi közösségi irányelvek sem tették. A Kbt. 168. § (4) bekezdése tartalmaz arra vonatkozó rendelkezéseket, hogy milyen szempontok alapján lehet megítélni, hogy a közszolgáltató tevékenységével közvetlenül összefüggő beszerzésről van-e szó, illetve szempontot ad ahhoz is, hogy mikor kell a IV. és mikor az V. fejezet szerint eljárni.

Összegezés: Tekintettel arra, hogy az irányelv 9. cikkében foglalt értelmező rendelkezések tartalma túlmegy a Kbt. 28. §-ában foglaltakon, azok Kbt-ben történő megjelenítése mindenképpen szükséges. Az előterjesztés a Kbt. 161. §-ának a kiegészítésére tesz javaslatot e kérdésben.

#### **4.) Kapcsolt vállalkozás, közös vállalat vagy közös vállalatban tagsággal rendelkező ajánlatkérővel történő szerződéskötés**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az új irányelv a korábbi, 93/38/EGK irányelv 13. cikke (1) bekezdésében meghatározott, a kapcsolt vállalkozásokra vonatkozó kivételi kört kiterjeszti a szolgáltatásokon túlmenően az árubeszerzésekre és az építési beruházásokra is.

További, pontosító jellegű rendelkezést fogalmaz meg az irányelv 23. cikk (3) bekezdésének második albekezdése, mely szerint „Amennyiben a kapcsolt vállalkozás létrehozásának vagy tevékenysége megkezdésének időpontja miatt nem áll rendelkezésre az előző három évre vonatkozó forgalmi adat, elegendő, ha a vállalkozás – főként üzleti előrejelzések segítségével – bizonyítja, hogy az a), a b) vagy a c) pontban említett forgalmi adatok valószínűsíthetőek.”

Emellett a (4) bekezdés b) pontja a régi irányelvhez képest új, további kivételi kört hoz létre, mely szerint az irányelv nem alkalmazható azokra a szerződésekre, amelyeket „valamely ajánlatkérő ítél oda egy olyan közös vállalatnak, amelynek tagja, feltéve, hogy a közös vállalatot azért hozták létre, hogy az adott tevékenységet legalább három éven keresztül végezze, és feltéve, hogy a közös vállalatot létrehozó alapító okirat kiköti, hogy a vállalatot alkotó ajánlatkérők legalább ugyanennyi időn keresztül a vállalat tagjai maradnak.”

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. 173. §-a kizárólag szolgáltatások körében – a 93/38/EGK irányelv 13. cikkének megfelelően – határozza meg a kapcsolt vállalkozásokra vonatkozó kivételi eseteket.

Összegezés: Az irányelvvel bevezetett változásokra tekintettel ki kell terjeszteni a kivételi esetköröket az árubeszerzésekre és az építési beruházásokra irányuló szerződések odaítélésére is. A 173. §-ban kell megjeleníteni továbbá a 23. cikk (3) bekezdés második albekezdésében, és a (4) bekezdés b) pontjában foglalt új szabályokat is.

#### **5.) Építési és szolgáltatási koncessziók**

Az irányelvi szabályozás lényege: A 18. cikk az irányelv hatálya alól kivonja az olyan, építési és szolgáltatási koncessziókat, amelyeket a 3–7. cikkben említett egy vagy több tevékenységet folytató ajánlatkérők ítélnek oda, amennyiben az ilyen koncesszió megadása e tevékenységek végzésére irányul.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. 167. § (1) bekezdése értelmében: „A közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, illetőleg szolgáltatás megrendelése, kivéve az építési koncessziót [26. §] és a szolgáltatási koncessziót [242. § (4) bekezdése].”

Összegezés: A Kbt. tehát ebből a szempontból az új irányelvnek már megfelelő rendelkezést tartalmaz.

#### **6.) A releváns tevékenységek körében megállapítható kivétel versenyfeltételek fennállása esetén**

Az irányelvi szabályozás lényege: A 2004/17/EK irányelv 30. cikke felállított egy sajátos és általános eljárásrendet, amelyben lehetőség van annak megállapítására, hogy az irányelv szerinti bármely releváns tevékenység végzése az adott tagállam piacán már nem korlátozott, hanem valódi versenyfeltételek mellett folytatható. Ennek az előírt rendben való megállapítása ugyanis azzal jár, hogy az adott tevékenység az adott tagállam tekintetében kikerül az irányelv hatálya alól.

Az irányelv 30. cikke szabályozza ezt az eljárást azzal, hogy bizonyos részletszabályok megállapítására az Európai Bizottság kapott felhatalmazást. A felhatalmazás alapján született meg a Bizottság 2005. január 7-i határozata a 2004/17/EK irányelv 30. cikke szerinti eljárás alkalmazásának részletes szabályairól. A 30. cikk szerinti eljárás egyben a régi 93/38/EGK irányelv 3. cikkében foglalt szabály helyébe is lép. [Lásd még a 27. és a 71. cikkben foglaltakat is.]

A 71. cikk alapján a 30. cikk szerinti eljárás 2004. április 30-ától alkalmazható.

Főszabályként az irányelv felállított egy vélelmet, amely értelmében amennyiben a szerződés teljesítésének helye szerinti tagállam alkalmazza az irányelv XI. mellékletében felsorolt közösségi jogszabályok rendelkezéseit, a verseny meglétét a tagállamban az adott tevékenység vonatkozásában adottnak kell tekinteni. Amennyiben ez alapján nem vélelmezhető a szabad verseny, bizonyításra van szükség. Ennek érdekében a tagállam a Bizottsághoz fordul rendelkezésére bocsátva a kérdés megítéléséhez szükséges valamennyi információt (és szükség esetén az adott tevékenységgel kapcsolatban illetékes független nemzeti szerv állásfoglalását is), amely ezt követően megállapítja, hogy az érintett piacra történő belépés ténylegesen és jogilag is szabad-e.

Tagállami jogszabály úgy is rendelkezhet, hogy az ajánlatkérők közvetlenül fordulhatnak a Bizottsághoz, hogy állapítsa meg egy adott tevékenység vonatkozásában a verseny meglétét. Ebben az esetben a Bizottság haladéktalanul értesíti az érintett tagállamot, amely megfelelő információval köteles ellátni a Bizottságot.

Emellett a Bizottság saját kezdeményezésére is megkezdheti egy adott tevékenység versenynek való közvetlen kitétségeinek megállapítására vonatkozó eljárást, melyről tájékoztatja az érintett tagállamot.

Akár a tagállam, akár az ajánlatkérő keresi meg a Bizottságot, annak 3 hónapos határidő alatt (ez bizonyos esetben 1 illetve 3 hónappal meghosszabbítható) nyilatkoznia kell arról, hogy a verseny az adott tevékenység vonatkozásában fennáll-e. Amennyiben úgy dönt, hogy az adott piacra való belépés nem ütközik akadályba, kiad egy ennek megfelelő határozatot. Ebben az esetben az erre a tevékenységre irányuló szerződés odaítélése kikerül az irányelv hatálya alól. Ugyanez a helyzet akkor, ha a Bizottság az előbbi határidőket elmulasztva, nem ad ki határozatot.

A Bizottság említett határozata meghatározza a kérelmek tartalmi elemeit, a kérelmekhez csatolandó dokumentumokat, illetve a kérelmek benyújtásának címét, továbbá a Bizottság által a kérelmek beérkezéséről, a határidő meghosszabbításáról közzeendő hirdetménymintákat.

A hatályos hazai szabályozás: A Kbt. 170. §-a – a 93/38/EGK irányelv (2004/17/EK irányelvvvel hatályon kívül helyezett) 3. cikkének megfelelően – kimondja, hogy a közösségi rezsim különös közbeszerzési eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni a 163. § (1) bekezdésének *ba*) pontjában meghatározott tevékenységet (egy meghatározott földrajzi terület hasznosítása kőolaj, gáz, szén vagy más szilárd tüzelőanyag feltárása, illetőleg kitermelése (bányászata) céljából) folytató ajánlatkérőnek, illetőleg az ilyen tevékenységet folytató ajánlatkérő nem minősül [a Kbt. 166. § (2) bekezdésének *b*) pontja alapján] különleges vagy kizárólagos joggal rendelkezőnek, ha a 93/38/EGK irányelv 3. cikke alapján – a Közbeszerzések Tanácsának kezdeményezésére – az Európai Bizottság ilyen döntést hozott.

Fenti rendelkezés a kőolaj, gáz, szén vagy más szilárd tüzelőanyag feltárása, illetőleg kitermelése vonatkozásában az új irányelvben található, a versenyfeltételek fennállásának megállapítására vonatkozó szabályokhoz hasonló eljárási rend megteremtéséről rendelkezett.

Összegezés: Az új irányelvi szabályozással való összhang megteremtése érdekében a Kbt. 170. §-a szerinti kivételi kört módosítani kell, és meg kell határozni a kivétel érvényesülésének feltételét jelentő, az adott tevékenység versenyfeltételek mellett történő végzésének megállapítására vonatkozó főbb eljárási szabályokat.

Fentiekre tekintettel az előterjesztés javaslatot tesz a 170. § módosítására, a kivétel megállapításához szükséges feltétel megállapításának eljárását pedig – az előterjesztés által beiktatott – 175/A-175/C. §-okban határozza meg, azzal, hogy két megoldási javaslatot is kínál. Az „A” változat szerint a versenyfeltételek fennállásának megítéléséért felelős nemzeti szerv valamennyi releváns tevékenység esetében a Gazdasági Versenyhivatal, míg a „B” változatban az adott tevékenység vonatkozásában az illetékes nemzeti szakhatóság (pl.: Nemzeti Hírközlési Hatóság, Nemzeti Energia Hivatal) látja el ezt a feladatot. (Az előterjesztés ugyanakkor nem nevesíti e hatóságokat, csak általánosságban utal a szakhatóságokra.) Mindkét változat esetében igaz, hogy az első helyen felelős szervnek állásfoglalása végleges kialakításához ki kell kérnie az adott tevékenység tekintetében hatáskörrel rendelkező másik szerv véleményét.

Az „A” változat mellett szól az, hogy a Gazdasági Versenyhivatal valamennyi ágazat versenyfeltételei vonatkozásában információkkal rendelkezik, továbbá, hogy ez esetben a 170. § szerinti kivétel alkalmazhatóságának elbírálása minden egyes az irányelvben meghatározott tevékenység vonatkozásában egy hatóság elbírálása alá esne. A „B” változat mellett ugyanakkor az szól, hogy az egyes releváns tevékenységek vonatkozásában illetékes szakhatóságok adott esetben szélesebb körű információkkal rendelkezhetnek az adott területről, ami gyorsabb a döntéshozatalt eredményezhet. (A „B” változat esetében viszont kérdéses, hogy valamennyi releváns, a Kbt. 163. §-a által meghatározott tevékenység vonatkozásában létezik-e versenykérdésekkel is foglalkozó hatóság.)

Fontos garancia ugyanakkor mindkét esetben, hogy a kijelölt szervezeteknek egymás véleményét minden esetben ki kell kérniük.

## **7.) Központosított közbeszerzés lefolytatásának lehetősége közszolgáltatók esetében**

Az irányelvi szabályozás lényege: A 2004/17/EK irányelv 29. cikke megteremti a központosított közbeszerzési rendszer kialakításának lehetőségét a tagállamok számára a közszolgáltató szervezetek, mint ajánlatkérők vonatkozásában. Az irányelv rendelkezése szerint, amennyiben ezen ajánlatkérők egy központi beszerző szervén keresztül bonyolítják a közbeszerzési eljárásaikat, úgy kell tekinteni, hogy megfelelnek az irányelvnek, amennyiben a központi beszerző szerv is megfelel a 2004/17/EK irányelvnek, illetve adott esetben a 2004/18/EK irányelvnek.

A hatályos hazai szabályozás: A hazai közbeszerzési szabályozásban a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről jelenleg a 168/2004. (V. 25.) Kormányrendelet rendelkezik. Ennek 1. és 4. §-a értelmében bármely, a Kbt. hatálya alá tartozó szervezet kezdeményezheti a központosított közbeszerzési eljáráshoz történő csatlakozását, így a központosított közbeszerzési rendszerben való részvételre önkéntes alapon a közszolgáltatóként ajánlatkérőnek minősülő szervezeteknek jelenleg is van lehetőségük.

Bizonyos közbeszerzések központosított eljárás keretében történő lebonyolítását mindenekelőtt az állami ráfordítások csökkentése, a költségvetési előirányzatok tervszerű felhasználása, az eljárások lebonyolításához szükséges megfelelő szakértelem biztosítása indokolhatja.

Összegezés: Fenti szempontokat figyelembe véve az előterjesztő jelenleg nem látja szükségesnek a közszolgáltató szervezetek vonatkozásában a központosított közbeszerzési rendszer létrehozását.

## **8.) E-közbeszerzés, elektronikus technikák alkalmazhatósága**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az irányelv – csakúgy, mint a klasszikus ajánlatkérők közbeszerzési eljárásaira vonatkozó 2004/18/EK irányelv – amellett, hogy szélesíti az elektronikus úton gyakorolható eljárási cselekmények körét, új elektronikus módszerek bevezetését teszi lehetővé a tagállamok számára, így a dinamikus beszerzési rendszer (15. cikk) valamint az elektronikus árverés (56. cikk) bevezetését. Ezek az elektronikus úton gyakorolható eljárási cselekmények, és elektronikus módszerek segítik a verseny fokozását és a közbeszerzés egyszerűsítését, különösen azáltal, hogy e módszerek alkalmazásával idő és pénz takarítható meg.

Összegezés: Tekintettel arra, hogy e téren a szabályozás megegyezik a két átültetendő irányelvben, és a 2004/18/EK irányelvnek való megfelelés miatt szükséges módosítások között [lásd: I/A/5] már részletesen kifejtésre kerültek az e tárgykörben irányadó jogalkotási szempontok, az előterjesztő ezek ismételt kifejtését mellőzi, az ott leírtak irányadóak a közszolgáltatók esetében is.

## **9.) Egyes horizontális (környezetvédelmi és ún. szociális) szempontok érvényesíthetősége a közbeszerzésekben**

Az irányelvi szabályozás lényege: Az új irányelv – csakúgy mint a klasszikus ajánlatkérők közbeszerzési eljárásaira vonatkozó 2004/18/EK irányelv – nagy hangsúlyt fektet a környezetvédelmi és szociális szempontok közbeszerzési eljárásokban történő

érvényesítésére. Ezért több ponton is új elemként jelennek meg ezek az értékek, így például a „fenntartott szerződések” („reserved contracts”), a műszaki leírásra vonatkozó előírások, a szerződésteljesítési feltételek, az adózással, környezetvédelemmel, munkavédelmi rendelkezésekkel és munkafeltételekkel kapcsolatos kötelezettségek, az adminisztratív, műszaki és pénzügyi feltételek, valamint tanúsítványok, vizsgálatok és bizonyítékok kölcsönös elismerése [lásd különösen: 28., 34., 38., 39., és 52. cikkek] esetében.

**Összegezés:** Tekintettel arra, hogy a szabályozás ezen a területen is megegyezik a két átültetendő irányelvben, és a 2004/18/EK irányelvnek való megfelelés miatt szükséges módosítások között [I/A/6. pont] már részletesen kifejtésre kerültek az e tárgykörben irányadó jogalkotási szempontok, az előterjesztő ezek ismételt kifejtését mellőzi, az ott leírtak irányadóak a közszolgáltatók esetében is.

### **10.) A közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó rendelkezések módosítása**

A közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozó szabályok jelentősen módosultak a 93/38/EGK irányelv rendelkezéseire képest. Tekintettel azonban arra, hogy e téren a szabályozás megegyezik a két átültetendő irányelvben, és a 2004/18/EK irányelvnek való megfelelés miatt szükséges módosítások között [lásd: I/A/10] már részletesen kifejtésre kerültek az e tárgykörben irányadó jogalkotási szempontok, az előterjesztő ezek ismételt kifejtését mellőzi.

### **11.) Értékhatárok**

Az új közbeszerzési irányelvekkel a közösségi értékhatárok meghatározása is felülvizsgálatra került, és egyben egyszerűbbé vált az értékhatár-rendszer. Ezt a kérdést és a hazai szabályozásban szükségessé váló módosításokat az előterjesztés II/1. pontja mutatja be részletesen.

### **12.) Időszakos előzetes tájékoztató**

**Az irányelvi szabályozás lényege:** az ún. klasszikus ajánlatkérők közbeszerzéseire vonatkozó 2004/18/EK irányelvhez hasonlóan [lásd: I/A/8. pont] a 2004/17/EK irányelv 41. cikke értelmében a közszolgáltató szervezetek is csak abban az esetben kötelesek időszakos előzetes tájékoztatót közzétenni, ha élni kívánnak az ajánlattételi határidők – 45. cikk (4) bekezdésében szabályozott – lehetőségével. [A 45. cikk (4) bekezdése a korábbi irányelvi rendelkezésekkel egyező módon szabályozza az előzetes összesített tájékoztató közzétételéhez kapcsolódó határidő-rövidítési kedvezményt.]

**Hatályos hazai szabályozás:** A hatályos Kbt. 181-183. §-a rendelkezik az időszakos előzetes tájékoztatóról. E rendelkezések a korábban hatályos közbeszerzési irányelvek rendelkezéseivel összhangban kerültek kialakításra, és így az előzetes összesített tájékoztató közzétételét is kötelezővé teszik.

**Összegezés:** Az új irányelv által bevezetett módosításokra tekintettel az előterjesztés a Kbt. hivatkozott §-ainak módosítására tesz javaslatot, és megszünteti az időszakos összesített tájékoztató közzétételére vonatkozó kötelezettséget.



### **13.) Tervpályázati eljárás**

Az irányelvi szabályozás lényege: A tervpályázati eljárással kapcsolatban az új irányelv alapvetően – hasonlóan a 2004/18/EK irányelvhez – a bíráló bizottság, döntésével kapcsolatos szabályokat bővítette ki, illetve a tervpályázati eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztató közzétételével összefüggésben, valamint az eljárás során alkalmazandó kommunikációs eszközökre vonatkozóan tartalmaz új szabályt.

A tervpályázati eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztató közzétételével összefüggésben az irányelv alapján az Európai Bizottság minden olyan információt tiszteletben tart, amelyet az ajánlatkérő (kiíró) a beérkezett ajánlatok (pályaművek) számára, az ajánlattevők (pályázók) személyére vagy az ajánlatban (pályaműben) szereplő árakra vonatkozóan az információk átadásakor üzleti szempontból esetleg érzékenynek minősít. [2004/17/EK irányelv 63. cikk (1) bekezdés 2. albekezdés]

A hatályos magyar szabályozás: Mivel a fenti szabályokat a korábbi közbeszerzési irányelvek nem tartalmazták, így azok a Kbt. sem jelennek meg.

Összegezés: Hasonlóan a klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó szabályokhoz, a tervpályázati eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatóval kapcsolatos új szabályt az előterjesztés a Kbt.-be javasolja átültetni, míg a bírálóbizottságra, illetve a kommunikációs eszközökre vonatkozó új szabályokat a Korm. rendeletbe célszerű átvenni.

### **14.) Egyéb változások**

A fentiekben felsoroltak mellett is vannak olyan, a 2004/17/EK irányelvvel bevezetett újdonságok, melyek – tekintettel arra, hogy megegyeznek a 2004/18/EK irányelv rendelkezéseivel – itt nem kerülnek bemutatásra. Ezek közé tartoznak a következők: kivételi körök változása a távbeszélő, a telex-, rádiótelefon-, személyhívó és műholdas szolgáltatások, valamint az egyes befektetési szolgáltatások vonatkozásában [lásd: I/A/9. pont]; a kizáró okok körének bővülése [lásd: I/A/11. pont]; az irreálisan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat vizsgálata esetében követendő eljárás [lásd: I/A/14. pont]; valamint a közös közbeszerzési szójegyzék kötelező alkalmazására vonatkozó előírás [lásd: I/A/17. pont]. Ezek vonatkozásában lásd különösen a 2004/17/EK irányelv alábbi rendelkezéseit: 24. cikk, 54. cikk (4) bekezdés, 57. cikk, 66. cikk, 1. cikk (13) bekezdés.

## **II. A jogalkalmazási tapasztalatokból következő változtatások**

### **1.) A közbeszerzési értékhatárok kérdése**

A közösségi irányelvek rendelkezései csak az ún. közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre vonatkoznak. A közösségi jog azonban lehetőséget biztosít ún. nemzeti közbeszerzési értékhatárok meghatározására és ezzel kapcsolatos eljárási rend kialakítására. E lehetőséggel szinte valamennyi tagállam élt is.

A magyar közbeszerzési jog a közpénzek felhasználásának átláthatóságát – számos más rendelkezésén túl – az ún. közbeszerzési értékhatárok meghatározásán keresztül is biztosítani kívánja. Tekintettel arra, hogy az európai közösségi értékhatárok nagyságrendileg magasabbak a hatályos hazai közbeszerzési értékhatároknál, a jogalkotó az új közbeszerzési törvény előkészítése során továbbra is indokoltnak tartotta a közösségi közbeszerzési értékhatárok meghatározása mellett az ún. nemzeti értékhatárok fenntartását.

A hatályos Kbt. három közbeszerzési értékhatárrendszert és ehhez kapcsolódó három – egymástól nem teljes mértékben eltérő – eljárási rezsimet különböztet meg: az európai közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzéseket, továbbá az ún. nemzeti értékhatárokat elérő, de a közösségi értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzéseket, és végül a nemzeti értékhatárok alatti értékű közbeszerzéseket (ún. egyszerű közbeszerzési eljárás).

Az európai közösségi közbeszerzési értékhatárokat az Európai Unió határozza meg. A nemzeti közbeszerzési értékhatárok és az ún. egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárának meghatározása viszont már értelemszerűen a nemzeti jogalkotó hatáskörébe tartozik. A 2004. és 2005. évre a Kbt. határozta meg a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat, illetve az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárát, míg a 2006. évre és azt követően az éves költségvetési törvény állapítja meg.

a) Az új közösségi irányelvek kidolgozása során az egyik deklarált célkitűzés a közösségi értékhatárok felülvizsgálata és egyben egyszerűsítése volt. Amint arra a 2004/18/EK irányelv preambulumának 17. bekezdése és a 2004/17/EK irányelv preambulumának 30. bekezdése is utal, az értékhatárok sokfélesége megnehezíti az ajánlatkérők helyzetét. A preambulum arra is utal, hogy a monetáris unió keretében az értékhatárokat euróban kell megállapítani, még hozzá olyan módon, hogy egyszerűbbé váljon a vonatkozó rendelkezések alkalmazása, de egyben biztosított legyen az összhang a WTO Kormánybeszerzési Megállapodásában előírt, különleges lehívási jogban (SDR-ben) kifejezett értékhatárokkal is. Az új irányelv – szakítva a korábbi irányelv differenciáltabb megközelítésével – az irányadó értékhatárok számának csökkentése érdekében a GPA-ben nem szereplő értékhatárokat hozzáigazította az abban felsoroltakhoz.

A klasszikus ajánlatkérők közbeszerzéseit szabályozó 2004/18/EK irányelv 17. cikke az árubeszerzés, a szolgáltatás-megrendelés és az építési beruházás tekintetében irányadó értékhatárokat határozza meg, míg az építési koncesszió tekintetében irányadó értékhatárt az 56. cikk, a tervpályázat tekintetében irányadó értékhatárt a 67. cikk. A 78. cikk pedig az euróban kifejezett értékhatárok rendszeres felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza annak érdekében, hogy azokat szükség szerint az euró különleges lehívási joghoz (SDR-hez) viszonyított árfolyamának lehetséges mozgásához lehessen igazítani.

Az értékhatárok – a 78. cikk alapján – már felülvizsgálatra is kerültek, mivel az irányelvekben meghatározott értékhatárok nem egyeztek meg a GPA-ben a 2004. január 1. és 2005. december 31. közötti időszakra újraszámított értékhatárokkal. E felülvizsgált értékhatárokat a 78. cikk felhatalmazása alapján a Bizottság – 2004. október 28-án elfogadott – 1874/2004/EK rendelete a 2004/17/EK és 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelveknek a közbeszerzési eljárások értékhatárai tekintetében történő módosításáról tartalmazza. (A rendelet az Európai Unió Hivatalos Lapjának 2004. október 29-i, L 326. számában jelent meg.) Az újonnan megállapított értékhatárok nemzeti valutában, így

forintban meghatározott értékét egy európai bizottsági közlemény tartalmazza. (Az Európai Bizottság közleménye az Európai Parlament és a Tanács 2004/17/EK és 2004/18/EK irányelveiben meghatározott értékhatárok ellenértékéről az 1874/2004/EK bizottsági rendeletben módosítottak szerint; megjelent: Európai Unió Hivatalos Lapja 2004/C 266/03.)

A rendelet módosította az irányelv 7. cikkét is, új értékhatárokat állapítva meg. Ennek alapján az irányadó értékhatárok a következők:

- a) 154 000 euro (38 074 374 forint)
  - a b) pont harmadik francia bekezdésében meghatározott árubeszerzés és szolgáltatás-megrendelés körébe nem tartozó, az irányelv IV. mellékletében felsorolt központi kormányzati szervezetek árubeszerzése és szolgáltatás-megrendelése esetében, valamint akkor, ha a védelem terén a beszerzendő áru az irányelv V. mellékletében szerepel;
- b) 236 000 euro (58 347 742 forint):
  - árubeszerzés és szolgáltatás-megrendelés esetében az összes többi, a IV. mellékletben nem szereplő ajánlatkérő esetében;
  - árubeszerzés esetén, ha a védelem terén a beszerzendő áru az V. mellékletben nem szerepel az olyan ajánlatkérők árubeszerzése és szolgáltatás-megrendelése esetében, amelyek nem szerepelnek a IV. mellékletben;
  - a IIA. mellékletben a 8. csoportba tartozó kutatási és fejlesztési szolgáltatások és az 5. csoportba tartozó 7524, 7525, 7526 számú távközlési szolgáltatások, valamint a II.B. melléklet szerinti szolgáltatások esetében;
- c) 5 923 000 euro (1 464 379 973 forint) építési beruházás esetében.

A közszolgáltatók közbeszerzéseit szabályozó 2004/17/EK irányelv 16. cikke az árubeszerzés, a szolgáltatás-megrendelés és az építési beruházás tekintetében irányadó értékhatárokat határozza meg, míg a tervpályázat tekintetében irányadó értékhatárt a 61. cikk. A 69. cikk pedig az euróban kifejezett értékhatárok rendszeres felülvizsgálatára vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza annak érdekében, hogy azokat szükség szerint az euró különleges lehívási joghoz (SDR-hez) viszonyított árfolyamának lehetséges mozgásához lehessen igazítani.

A 2004/17/EK irányelv szerinti értékhatárok is felülvizsgálatra kerültek már a klasszikus ajánlatkérőknél bemutatott okból kifolyólag. E felülvizsgált értékhatárokat a közszolgáltatók esetében is a Bizottság 1874/2004/EK rendelete tartalmazza. A rendelet módosította a 2004/17/EK irányelv 16. és 61. cikkét, új értékhatárokat állapítva meg. Ennek alapján az irányadó értékhatárok a következők:

- a) 473 000 euro (116 942 719 forint) árubeszerzésre és szolgáltatás-megrendelésre irányuló szerződések esetében,
- b) 5 923 000 euro (1 464 379 973 forint) építési beruházásra irányuló szerződések esetében;
- c) 473 000 euro (116 942 719 forint) tervpályázatok esetében.

A Kbt. 30-34. §-ai szabályozzák a klasszikus ajánlatkérők, a 176-177. §-ai a közszolgáltatók esetében irányadó közösségi közbeszerzési értékhatárokat. E rendelkezések

értelemszerűen még a korábbi irányelveknek megfelelő és a 2004. január 1-jétől 2005. december 31-éig irányadó értékhatárokat tartalmazzák, amelyeket ennek megfelelően módosítani kell. Az értékhatárok kiigazítása, és az új irányelvek szerinti értékhatárokhoz való hozzáigazítása feltétlenül szükséges. Ugyanakkor, amint arra a fentiekben utaltunk, az irányelvben szereplő értékhatárok már felülvizsgálatra és kiigazításra kerültek, méghozzá bizottsági rendelettel, ami a közösségi jog általános szabályai szerint közvetlenül alkalmazandó jogforrás, és így – főszabály szerint – átültetést nem igényel a tagállamok részéről, sőt főszabályként a tagállamoknak nincs is lehetősége arra, hogy a rendelet rendelkezéseit belső jogszabályaikban „megismételjék”.

A közösségi jog sajátos szabályozási megoldásainak köszönhetően előfordul, hogy a Közösség rendelettel módosít egy irányelvet. Ilyenkor függetlenül attól, hogy a módosítás közvetlenül alkalmazandó jogforrásban jelenik meg, azt a módosított jogi aktus, vagyis az irányelv – jogi jellemzőinek fényében kell értelmezni, és adott esetben át kell ültetni<sup>3</sup>.

Tekintettel arra a tényre, hogy jelen esetben az Európai Bizottság nem önálló rendeletet alkotott, hanem az Európai Parlament és a Tanács két irányelvét módosította, így az új közösségi értékhatárokra vonatkozó rendelkezéseket a tagállami jogalkotónak át kell ültetnie a nemzeti jogszabályba, csakúgy mint az irányelvek többi rendelkezését. Erre tekintettel szükségessé vált a Kbt. 30-32., 176. és 177. §-ainak módosítása.

**b)** Az előterjesztés a nemzeti közbeszerzési értékhatárok – és az ahhoz kapcsolódó eljárási rend – további fenntartására tesz javaslatot. E kérdésben külön is kiemelandó, hogy a (közérdek szempontjainak, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeinek kifejezésére és képviseletére hivatott) Közbeszerzések Tanácsa, valamint az Állami Számvevőszék és a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal különösen fontosnak tartja a nemzeti értékhatárok további fenntartását. E nemzeti értékhatárok fenntartása nem öncél, hanem ezen keresztül kívánja biztosítani az előterjesztő, hogy a közpénzek felhasználásával megvalósított beszerzések minél nagyobb hányadában kelljen a versenyeztetést és a nyilvánosságot biztosító közbeszerzési szabályok szerint eljárni, ezzel is elősegítve az említett célok – a közpénzek felhasználása átláthatóságának, az államháztartási kiadások hatékony felhasználásának – megvalósítását.

A nemzeti értékhatárok és a hozzájuk kapcsolódó eljárásrend meghatározásának gyakorlata az Európai Unió többi tagállamában sem ismeretlen. A legtöbb tagállam tart fenn nemzeti közbeszerzési értékhatárokat, és ehhez kapcsolódóan kialakított valamilyen versenyeztetési eljárást, sőt az is gyakori, hogy a közösségi rezsimben érvényesülő eljárásrend alkalmazását rendeli el a nemzeti közbeszerzési értékhatáros rezsimben is. (2005 márciusában a közbeszerzési rendszerét megreformálni készülő – Hollandia végzett egy felmérést a tagállamok körében – a Közbeszerzési Hálózaton (Public Procurement Network) keresztül – a közösségi értékhatárok alatti értékű beszerzések szabályozásáról. E felmérés azt mutatja, hogy valamennyi tagállam a közösségi értékhatárokat el nem érő értékű beszerzések esetében is kötelező jelleggel közbeszerzési eljárás lefolytatását írja elő.)

A közbeszerzési értékhatárok meghatározásánál ugyanakkor figyelembe kell venni azt a szempontot is, hogy azok – különös tekintettel a közbeszerzési eljárások lefolytatásának időszükségletére és a szükséges erőforrás-ráfordításra – ne jelentsenek aránytalan terhet a közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett szervezetek számára, mivel ez végső soron a

---

<sup>3</sup> 7001/2005. (IK 8.) IM irányelv a jogharmonizációs célú jogalkotásról (182. pont)

közbeszerzési fegyelem lerontásával járhat.

A közbeszerzési értékhatárok meghatározása során a fenti szempontok közötti egyensúly megteremtése a cél. A közbeszerzési értékhatárok nagyobb mértékű emelése – és ezáltal a közpénzek felhasználása meghatározott hányada felhasználásának közbeszerzési kötelezettség alóli mentesítése – álláspontunk szerint akkor fogadható el, amennyiben ettől a közbeszerzés hatékonysága, illetve a közbeszerzési fegyelem erősödése várható.

A Kbt. 244. §-ának (1) bekezdése alapján a 2004. és 2005. évre a Kbt. határozza meg a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat, míg a 2006. évre és azt követően az éves költségvetési törvény állapítja meg.

A klasszikus ajánlatkérők esetében 2005. január 1-jétől 2005. december 31-éig terjedő időre a nemzeti közbeszerzési értékhatárok a következők:

- a) árubeszerzés esetében: 25 millió forint;
- b) építési beruházás esetében: 70 millió forint;
- c) építési koncesszió esetében: 100 millió forint;
- d) szolgáltatás megrendelése esetében: 20 millió forint;
- e) szolgáltatási koncesszió esetében: 25 millió forint.

A közszolgáltatók esetében a nemzeti közbeszerzési értékhatár 2004. január 1-től 2005. december 31-ig:

- a) árubeszerzés esetében: 50 millió forint;
- b) építési beruházás esetében: 100 millió forint;
- c) szolgáltatás megrendelése esetében: 50 millió forint.

Az előterjesztés az irányadó közbeszerzési értékhatárok kisebb mértékű felemelésére tesz javaslatot; a cél az, hogy költségáryos értékhatárok kerüljenek megállapításra. A felülvizsgálat szempontja volt az is, hogy a nemzeti értékhatárokat ne „toljuk rá” a közösségi értékhatárokra, mivel így eleve értelmetlenné válna a nemzeti értékhatáros rezsim fenntartása. A nemzeti értékhatárokra vonatkozó javaslat megfogalmazása során figyelemmel voltunk arra is, hogy a közösségi közbeszerzési jog az árubeszerzések tekintetében differenciált megközelítést alkalmaz oly módon, hogy az ún. központi kormányzati szervezetek esetében alacsonyabb értékhatárokat állapít meg. Az előterjesztés erre tekintettel azt a javaslatot teszi, hogy a Kbt. 22. §-a (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott szervezetek („a minisztérium, a Miniszterelnöki Hivatal, a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet”) esetében az árubeszerzés tekintetében alacsonyabb, míg az összes többi ajánlatkérő esetében némileg magasabb közbeszerzési értékhatár kerüljön megállapításra.

Az előterjesztés a következő javaslatokat teszi a klasszikus ajánlatkérők esetében a 2006. január 1-jétől 2006. december 31-éig terjedő időre a nemzeti közbeszerzési értékhatárok tekintetében:

- a) árubeszerzés esetében:
  - aa) a Kbt. 22. §-a (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében: 25 millió forint;
  - ab) a 22. § (1) bekezdésében és (2) bekezdésének b) pontjában meghatározott összes egyéb ajánlatkérő esetében: 30 millió forint;
- b) építési beruházás esetében: 90 millió forint;
- c) építési koncesszió esetében: 100 millió forint;

- d) szolgáltatás megrendelése esetében: 25 millió forint;
- e) szolgáltatási koncesszió esetében: 25 millió forint.

A közszolgáltatók tekintetében az előterjesztés az idei évre hatályos közbeszerzési értékhatárokat javasolja fenntartani arra is tekintettel, hogy az új irányelvek szerinti értékhatár a közszolgáltatók esetében árubeszerzés és szolgáltatás-megrendelés esetében egységesen kb. 117 millió forint, ami bizonyos ágazatok esetében alacsonyabb, míg más ágazatok esetében magasabb a jelenleg hatályos közösségi értékhatároknál.

c) A nemzeti értékhatárok alatti, de az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárát meghaladó értékű beszerzések esetében a közbeszerzési kötelezettség jelenleg viszonylag alacsony értékhatárokhoz kötődik, olyanokhoz, amelyek esetében a beszerzések a korábbi szabályozás szerint nem tartoztak a közbeszerzési törvény hatálya alá. Általános igény mutatkozik az értékhatárok jelentősebb mértékű felemelésére arra is tekintettel, hogy a beszerzések viszonylag alacsony értékéhez képest relatíve nagy adminisztrációs és humán-erőforrásban jelentkező teher hárul az ajánlatkérőkre.

Az előterjesztés ezen igényekre is tekintettel tesz javaslatot az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárainak jelentősebb mértékű felemelésére. Ugyanakkor hangsúlyozandó az is, hogy az ily módon a közbeszerzési kötelezettség alól kieső beszerzések kontrollját más területen megvalósuló szabályozás (pl.: költségvetési szervek esetében a belső ellenőrzés) kialakítása is elősegítheti.

Az egyszerű közbeszerzési eljárás tekintetében irányadó hatályos értékhatár a következő (a 2004. január 1-től 2005. december 31-ig terjedő időszakra):

- a) árubeszerzés esetében: 2 millió forint;
- b) építési beruházás esetében: 10 millió forint;
- c) szolgáltatás megrendelése esetében: 2 millió forint.

Az előterjesztés az egyszerű közbeszerzési eljárás tekintetében a következő értékhatárokra tesz javaslatot:

- a) árubeszerzés esetében: 8 millió forint;
- b) építési beruházás esetében: 15 millió forint;
- c) szolgáltatás megrendelése esetében: 8 millió forint.

Az értékhatárok felemelésére (de különösen az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárának felemelésére) vonatkozó javaslat egyben szükségtelessé teszi azt, hogy bizonyos eljárási szabályok módosuljanak, vagy éppen a kivételek köre bővüljön annak érdekében, hogy a kisebb nagyságrendű beszerzéseket megvalósító, a közbeszerzésekkel ritkábban találkozó szervezetek közbeszerzésekkel kapcsolatos problémái megoldódjanak, ugyanis ezen intézmények esetében gyakori, hogy még az egyszerű eljárások lefolytatásához szükséges alapvető feltételek sem biztosítottak (önkormányzatok, önkormányzati intézmények).

Ugyanakkor nem a Kbt.-ben kerülnek rögzítésre ezek az értékhatárok, hanem – összhangban a Kbt. 244. §-a (1) bekezdésében és 297. §-a (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel – a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló törvényben.

Összegezés: Az előterjesztés a nemzeti közbeszerzési értékhatárok kisebb mértékű, az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatára tekintetében pedig jelentősebb mértékű

emelésére tesz javaslatot, azzal azonban, hogy ezek nem a Kbt.-ben, hanem a Magyar Köztársaság 2006. évi éves költségvetéséről szóló törvényben jelennek meg.

## **2.) Az egyszerű közbeszerzési eljárás szabályainak részleges újragondolása**

**a)** Az előterjesztés az egyszerű közbeszerzési eljárás értékhatárának jelentősebb mértékű felemelésére tesz javaslatot. (Részletesen lásd az előző pontot.)

**b)** A támogatásból megvalósított közbeszerzésekkel kapcsolatban érkezett olyan észrevétel a jogszabály előkészítéséért felelős igazságügyi tárcához, amely nem tartja indokoltnak e beszerzések Kbt. hatálya alá tartozását az egyszerű közbeszerzési eljárás tekintetében. Előfordulhat ugyanis az, hogy egy kisvállalkozás, mivel egyébként nem tartozik a Kbt. hatálya alá, csak a kapott támogatás felhasználásával kapcsolatban köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni. Egy ilyen kisvállalkozásnak – közbeszerzési tapasztalat hiányában – az eljárás lefolytatása jelentős munkateherrel jár, amely esetenként nem arányos a megvalósítani kívánt beszerzéssel.

Összegzés: Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a támogatásból megvalósítandó árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén az egyszerű értékhatáros rezsimben ne kelljen közbeszerzési eljárást lefolytatni. Az előterjesztés ugyanakkor nem terjeszti ki a kivételt az építési beruházásra, mivel annak értéke, illetve jellege indokolja a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelezettségének fenntartását.

**c)** Az egyszerű eljárási rendben – a hatályos szabályozás alapján – a 4. melléklet szerinti szolgáltatások, amennyiben az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv, kivételt képeznek a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól [296. § g) pont]. E kivételt az értékhatár alacsony volta, illetve a beszerzés speciális tárgya is indokolja. Az ilyen jellegű beszerzések specialitását a közösségi közbeszerzési irányelvek is elismerik, hiszen az irányelvek e beszerzések tekintetében csak egyes szabályukat rendelik alkalmazni.

Összegzés: Tekintettel e szolgáltatások speciális megítélésére, illetve arra a tényre, hogy az egyszerű rezsim a közbeszerzési törvény alkalmazásában a legalacsonyabb értékhatárokhoz kötött eljárási rend, az előterjesztés a 4. melléklet szerinti szolgáltatások megrendelését a központi költségvetési szervek esetében is a kivételi körbe javasolja emelni.

**d)** Az előterjesztés az egyszerű közbeszerzési eljárás megindításával kapcsolatos szabályokat is egyszerűsíteni javasolja.

A hatályos szabályozás alapján differenciált megközelítés érvényesül az egyszerű közbeszerzési eljárás megindításával kapcsolatban: a közbeszerzés értékétől függően hirdetmény közzétételével, vagy az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével kell megindítani az egyszerű közbeszerzési eljárást. A Kbt. 299. §-a (1) bekezdésének *a)* pontja alapján az ajánlattételi felhívást hirdetmény útján a Közbeszerzési Értesítőben közzé kell tenni, amennyiben a közbeszerzés értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárok felét. Ha azonban a közbeszerzés értéke nem éri el a nemzeti értékhatárok felét, nincs szükség hirdetmény közzétételére, viszont az ajánlatkérő legalább három ajánlattevőnek köteles egyidejűleg, írásban ajánlattételi felhívást küldeni [299. § (1) bekezdés *b)* pont].

Így tehát az egyszerű közbeszerzési eljárás kétféleképpen indulhat meg. E differenciált megközelítést a jogalkalmazók jelentős része kifogásolta, és egyben az eljárás megindításának egységes módját, a nemzeti értékhatároktól való függetlenítését szorgalmazta.

Az előterjesztés az egyszerűsítés jegyében egységesíteni javasolja az egyszerű közbeszerzési eljárás megindítását. Ugyanakkor ez az egységes megközelítés két megoldással is elérhető: az egyik lehetőség az, hogy minden esetben kötelező az eljárást megindító ajánlattételi felhívásnak a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététele, míg a másik lehetőséget az jelenti, hogy az ajánlatkérő – a közbeszerzés értékétől függetlenül – közvetlenül küldheti meg az ajánlattételi felhívást az ajánlattevőknek.

Összegzés: Az előterjesztés a másodikként említett megoldásra tesz javaslatot, vagyis arra, hogy az egyszerű közbeszerzési eljárás minden esetben az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével kezdődjön, így megszűnne a hirdetményi közzététel az egyszerű közbeszerzési eljárásban.

e) A Kbt. 300. §-ának (1) bekezdése alapján, amennyiben nem nyújtottak be legalább három ajánlatot, az ajánlatkérő köteles a beérkezett ajánlatok felbontása nélkül újra ajánlattételi felhívást közzétenni, illetve abban az esetben, ha a közbeszerzés értéke nem éri el a nemzeti értékhatárok felét, újra, közvetlenül, legalább három ajánlattevőnek ajánlattételi felhívást küldeni.

Ez a rendelkezés, túl azon, hogy az eljárás lefolytatásának időigényét növeli, számos problémát is felvetett a gyakorlatban. Ilyen probléma például, hogy a beérkezett borítékokról bontás nélkül nem lehet megállapítani, hogy egyáltalán ajánlatot tartalmaznak-e, vagy például az, hogy az előző ajánlatban már benyújtott igazolások felhasználására nincs lehetőség, azokat újra csatolni kell, így az ajánlattevők eljárásban való részvételének költsége gyakorlatilag a duplájára nő.

Mindezekre tekintettel az eljárás jelentős leegyszerűsítését, a közbeszerzés megvalósításához szükséges idő lerövidülését, illetve az ajánlatkérők terheinek csökkentését is szolgálja az újbóli ajánlattételre való felhívás kötelezettségének eltörlése, amelynek lehetősége ugyanakkor – az ajánlatkérő döntésétől függően – továbbra is fennáll.

Összegzés: az előterjesztés az újbóli ajánlattételi felhívás közzétételének, illetve közvetlen megküldésének, mint követelménynek az eltörlésére tesz javaslatot, ugyanakkor, ez, mint az ajánlatkérő által alkalmazható lehetőség továbbra is fennmarad.

f) A Kbt. 300. §-ának (6) bekezdése sorolja fel a törvény azon rendelkezéseit, amelyeket az egyszerű közbeszerzési eljárásban is alkalmazni kell.

A bekezdéssel kapcsolatban bizonytalanság alakult ki a jogalkalmazók körében, mivel többen úgy értelmezték, hogy az ott felsorolt törvényhelyek alkalmazása nemcsak kötelező az egyszerű eljárásban, hanem egyben ki is zárja a törvény további, fel nem sorolt rendelkezéseinek alkalmazását. Ezzel szemben mások arra a következtetésre jutottak, hogy a felsorolt rendelkezéseket mindenképpen alkalmazni kell, és lehetőség van a törvény további szabályainak alkalmazására is.

A jogszabály-előkészítő szándéka azoknak a törvényhelyeknek a felsorolása volt, amelyek alkalmazása elengedhetetlen a törvény alapelveinek érvényesüléséhez, függetlenül az



adott értékhatár nagyságától. Ugyanakkor nem kívánta kizárni azt sem, hogy a törvény fel nem sorolt rendelkezései alkalmazást nyerjenek, vagyis biztosítani kívánta az ajánlatkérőknek a fel nem sorolt szabályok „önkéntes” alkalmazását.

Tekintettel a bekezdés alkalmazásával kapcsolatos bizonytalanságra, valamint arra, hogy a jogalkalmazók visszajelzései alapján a felsorolás kiegészítésre szorul, az előterjesztés pontosítja, egyértelművé teszi azt, hogy az egyes eljárási cselekmények tekintetében a törvény mely rendelkezési alkalmazandóak kötelezően, illetve kimondja azt is, hogy e rendelkezések felsorolása nem zárja ki a törvény további szabályainak alkalmazását.

Összegzés: az előterjesztés a 300. § (6) bekezdésének módosítására tesz javaslatot a felsorolt törvényhelyek pontosítása, az egyes törvényhelyek alkalmazásának az adott eljárási cselekményhez való hozzárendelése, valamint annak egyértelművé tétele érdekében, hogy a felsorolt rendelkezések nem zárják ki a törvény egyéb szabályainak alkalmazását.

### **3.) Az egyszerűsített eljárás szabályainak felülvizsgálata, a 4. melléklet körébe tartozó szolgáltatások**

A Kbt. 4. mellékletében meghatározott szolgáltatások (többek között éttermi, szállodai, oktatási, jogi, szórakoztató, kulturális és sportszolgáltatások) esetében a Kbt. – a 92/50/EGK irányelv és a 93/38/EK irányelv rendelkezéseit figyelembe véve és a versenyztetési részletszabályok kidolgozása során a nemzeti jogalkotót megillető nagyobb szabadságra tekintettel – bevezette az ún. egyszerűsített eljárást. (Az egyszerűsített eljárás szabályait a 145-153. §-ok tartalmazzák.)

A Kbt. 21. §-ának (3) bekezdése alapján amennyiben a közbeszerzés tárgya olyan szolgáltatás, amely mind a 3. melléklet, mind a 4. melléklet szerinti valamely szolgáltatást magában foglal, és a 4. melléklet szerinti szolgáltatás értéke a közbeszerzés megkezdésekor meghaladja a 3. melléklet szerinti szolgáltatás értékét az ajánlatkérő alkalmazhat egyszerűsített eljárást.

Az új irányelvek továbbra is fenntartották a szolgáltatásoknak a szolgáltatás-megrendelésekre irányadó 92/50/EGK irányelv, illetve 93/38/EK irányelv szerinti megkülönböztetését. Az új irányelvek is két kategóriáját különböztetik meg a szolgáltatásoknak: az első csoportba tartozó – és a közösségi jogalkotó által az egységes belső piac megfelelő működése, illetve a határokon átnyúló beszerzések szempontjából nagyobb jelentőséggel bírónak tartott – szolgáltatások megrendelésére irányuló közbeszerzési eljárásokra az irányelvek összes rendelkezését alkalmazni rendeli, míg a második csoportba tartozó szolgáltatások esetében csak bizonyos rendelkezések alkalmazását rendelik el az irányelvek.

A 2004/18/EK irányelv IIA melléklete sorolja fel az első csoportba tartozó szolgáltatásokat. Az irányelv IIA melléklete – hasonlóan „elődjéhez” – 16 szolgáltatási kategóriát sorol fel (CPC és CPV hivatkozási számokkal azonosítva be az egyes szolgáltatási kategóriákat). E szolgáltatások megrendelése tehát szigorúbb szabályok alá esik: e körben az irányelv valamennyi rendelkezése irányadó. (A IIA melléklet tekintetében újdonságot jelent, hogy a CPC nomenklatúrára történő hivatkozás mellett a szolgáltatási kategóriák CPV hivatkozási számokkal is beazonosításra kerültek.) Az irányelv IIB melléklete – a 92/50/EGK irányelv IB mellékletéhez hasonlóan – sorolja fel azt a tizenegy szolgáltatási kategóriát (ideértve az egyéb szolgáltatásokat tartalmazó utolsó kategóriát is), amelyek esetében az

irányelv rendelkezéseit csak „korlátozott” mértékben kell alkalmazni, nevezetesen az irányelvnek a műszaki követelményekre (23. cikk), valamint az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételére [35. cikk (4) bekezdés] vonatkozó rendelkezéseit.

E tekintetben a Kbt. rendelkezései nem igényelnek jogharmonizációs szempontból módosítást, ugyanakkor az előterjesztés – a gyakorlati tapasztalatokra figyelemmel – az egyszerűsített eljárás szabályainak bizonyos pontokon történő kiigazítására, további egyszerűsítésére, pontosításra tesz javaslatot.

**a)** Mint ismert, az egyszerűsített eljárás minden esetben egyszakaszos, amely az ajánlati felhívásnak a Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételével, illetve a 147. § (2) bekezdésében taxatív meghatározott esetekben az ajánlattevőnek közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívással kezdődik. Az ajánlatkérő maga döntheti el, hogy kíván-e tárgyalni, az egyszerűsített eljárás esetében tehát korlátlan a tárgyalás lehetősége.

A Kbt. 147. §-ának (2) bekezdése azokat az esetköröket sorolja a közvetlen ajánlattételi felhívással indítható esetek közé, amelyek az „általános” eljárás esetében a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozzák. Abból kiindulva, hogy az esetkörökre vonatkozóan az irányelv nem tartalmaz szabályt, valamint, hogy az ajánlatkérő eleve szabadon dönthet arról, hogy az eljárásban kíván-e tárgyalni vagy sem, az előterjesztés a taxáció megszüntetésére tesz javaslatot, és az ajánlatkérő döntésére bízva, hogy hirdetményt tesz közzé vagy közvetlen ajánlattételi felhívást küld az ajánlattevők részére. Ezzel a változtatással összefüggésben – a tervezet 147. §-ának (6) bekezdésében meghatározott sürgősség esetét kivéve – megszűnik a Közbeszerzési Döntőbizottság felé fennálló tájékoztatási kötelezettség is.

**b)** A hatályos szabályozás az ún. rendkívüli sürgősség esetét is szabályozza. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek még ajánlattételi felhívást sem kell küldenie az ajánlattevők részére, hanem azzal az ajánlattevővel kell a tárgyalást megkezdenie, aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkövetelt idő alatt képes teljesíteni. A 147. § (4) bekezdésében foglalt tárgyalás esetén a szerződéskötés idejére vonatkozó általános szabálytól eltérően (amely alapján a szerződést az eredményhirdetést követő naptól számított nyolcadik napnál korábbi és harmincadik – építési beruházás esetén hatvanadik napnál későbbi időpontban nem lehet megkötni), a tárgyalás befejezésekor kell szerződést kötni. A hatályos törvény alapján erre a lehetőségre csak az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség esetén van lehetőség, a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A közösségi közbeszerzési irányelv ugyanakkor e beszerzések tekintetében nem kívánja meg rendkívüli sürgősség fennállását, valamint azt sem, hogy a sürgősséget előidéző körülményeknek az ajánlatkérőtől függetlenül kell bekövetkeznie. Ebből következően az előterjesztés e két szubjektív feltétel elhagyására tesz javaslatot.

**c)** A törvény gyakorlati alkalmazásával kapcsolatban a jogszabály-előkészítőhöz érkezett észrevételek között megjelent az az igény, hogy a hivatalos közbeszerzési tanácsadók, illetve a békéltetési eljárásban közreműködő békéltetők igénybevételére egyszerűbb, gyorsabb eljárás alapján legyen lehetőség, hasonlóan az ún. kizárólagos ügyvédi tevékenységnek minősülő jogi szolgáltatásokhoz. A Kbt. alapján ugyanis az ajánlatkérő – a jogi szolgáltatások meghatározott körében, az ún. kizárólagos ügyvédi tevékenységnek minősülő jogi szolgáltatások esetében – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül is köthet

szződést, de egyben lehetősége van arra is, hogy közbeszerzési eljárást – és ezen belül is ún. egyszerűsített eljárást – folytasson le [145. § (2) bekezdés, 153. §]. E megoldás indoka az, hogy e tevékenység a szakértelem biztosításán túl, egyfajta bizalmi viszonyt is feltételez a szolgáltatás nyújtója, illetve igénybevevője között, ez pedig indokolttá teszi e szolgáltatás különleges kezelését. A szerződés megkötését követően azonban az ajánlatkérő – összhangban a 92/50/EGK irányelv 9. és 16. cikkében foglalt követelményekkel – köteles hirdetmény útján tájékoztatót közzétenni a szerződés megkötéséről, akkor is, amennyiben él a 153. §-ban foglalt lehetőséggel, és nem folytat le közbeszerzési eljárást. A hirdetményt a szerződéskötéstől számított öt munkanapon belül kell közzététel céljából megküldeni. Amennyiben a szerződés tárgya szerinti szolgáltatás értéke eléri vagy meghaladja a közösségi értékhatárt, a tájékoztatót az Európai Unió hirdetmények közzétételére szolgáló rendszerében kell közzétenni. A hirdetményben az ajánlatkérőnek nyilatkoznia kell arról, hogy egyetért-e a hirdetmény közzétételével. Amennyiben nem ért egyet a közzététellel, a hirdetmény az Európai Unió szintjén nem, viszont a Közbeszerzési Értesítőben közzétételre kerül.

A Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének *e*) pontja alapján a békéltetési tevékenység a közbeszerzési kötelezettség alóli kivételek körébe tartozik: vagyis a Kbt. hatályos szabályai alapján már jelenleg sem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni békéltető igénybevétele esetén. Ez a kivétel mind a közösségi, mind a nemzeti értékhatáros rezsimben, mind pedig az egyszerű közbeszerzési eljárás tekintetében érvényesül.

A hivatalos közbeszerzési tanácsadók igénybevitelével kapcsolatban pedig figyelemmel kell lenni arra, hogy a közbeszerzési tanácsadói, szakértői tevékenységnek a megfelelő szolgáltatási kategóriába történő besorolása esetében sem mellőzhető a Kbt. 3. melléklete szerinti kategóriák vizsgálata, különös tekintettel a 11. és a 12. kategóriákra. Külön is kiemelendő a 11. kategória, amely a „Vezetési tanácsadó szolgáltatások és ezzel összefüggő szolgáltatások” elnevezést viseli, és a 865, 866 hivatkozási szám alatt szerepel a CPC-ben. A jelenleg hatályos Közös Közbeszerzési Szójegyzéket (CPV-t) tartalmazó – a Bizottság 2151/2003/EK rendeletével módosított – 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet a 74141800 kódszám alatt szerepelteti a „Beszerzési tanácsadó szolgáltatások” kategóriáját, továbbá a hivatkozott közösségi rendelet III. melléklete, amely a CPV és a CPC Prov. közötti megfeleléségi táblázatot tartalmazza – a vonatkozó irányelv és a Kbt. 3. melléklete szerinti – a 11. kategóriában nevesíti a 74141800 CPV kódszámú beszerzési tanácsadói szolgáltatásokat. A hivatalos közbeszerzési tanácsadói tevékenység nem a 4. melléklet, hanem a 3. melléklet szolgáltatásai közé sorolható, így eleve nincs lehetőség egyszerűsített eljárás alkalmazására. (A szolgáltatások egyértelmű besorolását ugyanakkor esetről-esetre lehet eldönteni annak függvényében is, hogy a „megrendelő” pontosan milyen tevékenységet, szolgáltatást kíván igénybe venni.)

Az ugyancsak a 3. mellékletben szereplő könyvvizsgálói, illetve könyvelési szolgáltatásokkal kapcsolatban is érkezett a hivatalos közbeszerzési tanácsadók, illetve a békéltetők esetében felvetett hasonló észrevétel, de a kizárólagos ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályozáshoz hasonló szabályok kialakítására e szolgáltatások esetében sincs lehetőség.

A fentiekre is tekintettel a Kbt. 153. §-ában foglalt eljárási lehetőség más esetekre történő kiterjesztése nem indokolt.

**d)** Számos észrevétel érkezett a Kbt. 4. melléklete 27. kategóriájának értelmezésével kapcsolatban: mit jelent az „Egyéb szolgáltatások” kategóriája. A Kbt. 4. mellékletének 27.

kategóriájában nevesített „Egyéb szolgáltatások” fogalma azokat a szolgáltatásokat foglalja magában, amelyek nem sorolhatóak be sem a 3. melléklet valamelyik kategóriájába, sem pedig a 4. melléklet 17-26. kategóriáinak egyikébe. Az egyértelmű jogalkalmazás elősegítése érdekében a Kbt. 4. mellékletének idézett kategóriájához az előterjesztés magyarázó lábjegyzetet javasol fűzni.

Összegezés: Az előterjesztés az eljárás megindításával kapcsolatban a közvetlen ajánlattételre való felhíváshoz kötődő taxáció megszüntetésére tesz javaslatot, és az ajánlatkérő döntésére bízta, hogy hirdetményt tesz közzé vagy közvetlen ajánlattételi felhívást küld az ajánlattevők részére. A hatályos Kbt. 147. § (4) bekezdésében foglalt esetkör esetén az előterjesztés a két szubjektív feltétel elhagyását javasolja (rendkívüli sürgősség követelménye, illetve annak a követelménynek az eltörlése, hogy a sürgősséget előidéző körülményeknek az ajánlatkérőtől függetlenül kell bekövetkeznie), valamint az egyszerűbb értelmezés érdekében lábjegyzettel egészíti ki a 4. melléklet 27. kategóriáját.

#### **4.) Szolgáltatási koncesszió**

A Kbt. a szolgáltatási koncessziót a klasszikus ajánlatkérők tekintetében, és ezen belül is a nemzeti értékhatáros rezsimben szabályozza, a szolgáltatási koncesszió esetében követendő eljárást a 266-267. § szabályai határozzák meg. A közösségi értékhatáros rezsimben ugyanakkor a szolgáltatási koncesszió nem minősül beszerzési tárgynak. Ennek indoka az, hogy a közösségi jog nem vonta hatálya alá a szolgáltatási koncessziót.

A 2004/18/EK irányelv hatálya ugyancsak nem terjed ki – az 1. cikk (4) bekezdésében meghatározott – szolgáltatási koncesszióra. Ugyanakkor a 17. cikk visszautal a 3. cikkre, és annak alkalmazási kötelezettségére. Ebből következően tehát nem kell az irányelv szerinti közbeszerzési eljárást lefolytatnia az irányelv hatálya alá tartozó ajánlatkérőnek szolgáltatási koncesszióra irányuló szerződés megkötése érdekében, ugyanakkor a szolgáltatási koncessziót elnyerő szervezetnek az árubeszerzésre irányuló szerződése megkötése során a nemzeti elbánás követelményét tiszteletben kell tartania. (A 3. cikk rendelkezik arról, hogy amennyiben egy ajánlatkérőnek minősülő szervezet különleges vagy kizárólagos jogot biztosít egy ajánlatkérőnek nem minősülő szervezetnek, ez utóbbinak az árubeszerzésre irányuló szerződése megkötése során be kell tartania a nemzeti elbánás követelményére vonatkozó rendelkezéseket, és erről kifejezetten rendelkezni is kell az adott szervezetnek különleges/kizárólagos jogot biztosító okiratban.)

Az új irányelv alapján tehát a szolgáltatási koncessziót elnyerő szervezetnek, a nemzeti elbánás követelményét tiszteletben kell tartania az e tevékenységével összefüggő, árubeszerzésre irányuló szerződése megkötése során. A Kbt. 294. §-a az egyszerű közbeszerzési eljárás körében az ajánlatkérők közé vonja a Kbt. 22. §-a (1) bekezdése, valamint 162. §-a (2) bekezdése és 272. §-a (2) bekezdése alá nem tartozó olyan szervezetet, amely szolgáltatás nyújtására irányuló tevékenységét a 22. § (1) bekezdésében meghatározott valamely szervezet által biztosított különleges vagy kizárólagos jog alapján folytatja, ha közbeszerzése közvetlenül összefügg e tevékenység folytatásával. (A kizárólagos jog fogalmát a Kbt. 4. § 13. pontja határozza meg.) E rendelkezés egyébként a 93/36/EGK irányelv 2. cikkének (2) bekezdésére figyelemmel került meghatározásra. Ebből következően a Kbt. már jelenleg is tartalmazza a 2004/18/EK irányelv 17. és 3. cikkében foglalt követelményt, hiszen a Kbt. 1. §-ában meghatározott alapelvek, így az 1. § (3) bekezdése szerinti nemzeti elbánás követelménye az egyszerű közbeszerzési eljárás során is

érvényesítendő elveket jelentenek. Mindebből következően jogharmonizációs szempontból nincs szükség a Kbt. módosítására, illetve kiegészítésére.

Ugyanakkor előfordulhat, hogy egy szolgáltatási koncesszió minősülő konstrukció nem a Kbt. hatálya, hanem a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény hatálya alá tartozik. A Kbt. 267. §-ának (4) bekezdése alapján ugyanis „amennyiben a szolgáltatási koncesszió egyben a koncessziós törvény hatálya alá is tartozik, az ajánlatkérőnek a koncessziós törvény szerint kell eljárnia”. Ebben az esetben viszont kérdésként vetődik fel, hogy hogyan biztosítható az irányelv 17. cikke által előírt követelmény. Erre tekintettel az előterjesztés javaslatot tesz a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény kiegészítésére annak kimondásával, hogy amennyiben a szolgáltatási koncesszió a koncessziós törvény hatálya alá tartozik, és a koncessziós törvény eljárási szabályai szerint kell eljárni, a koncessziós szerződés megkötésére irányuló versenyeztetési, pályázatadási eljárás során a Kbt. 1. §-ának (3) bekezdése szerinti nemzeti elbánás követelményét tiszteletben kell tartani.

Jóllehet az irányelv nem teszi kötelezővé a szolgáltatási koncesszió esetében az irányelv szerinti versenyeztetési szabályok kötelező alkalmazását, a tagállamok szabadon dönthetnek arról, hogy a nemzeti jogrendszerükben a szolgáltatási koncessziót a közbeszerzési szabályozás hatálya alá vonják-e vagy nem. Jelenleg Magyarországon szolgáltatási koncesszió esetén fő szabály szerint a koncessziós törvény szabályai szerint kell eljárni, mivel a Kbt. kimondja, hogy amennyiben e koncesszió egyben a koncessziós törvény hatálya alá is tartozik, az ajánlatkérőnek ez utóbbi szerint kell eljárnia, és erről a Közbeszerzések Tanácsát haladéktalanul írásban tájékoztatnia kell.

Mivel több olyan szolgáltatási koncesszió is előfordulhat, amely nem tartozik a koncessziós törvény hatálya alá, ugyanakkor értékénél fogva a közpénzfelhasználás szempontjából jelentőséggel bír, az előterjesztés kisebb változtatással a jelenlegi rendszer fenntartására tesz javaslatot, azaz szolgáltatási koncesszió esetén továbbra is a Kbt. szabályainak alkalmazását írja elő, amennyiben a koncesszió nem tartozik a koncessziós törvény hatálya alá.

Az előterjesztés tehát nem javasolja kivenni a szolgáltatási koncessziót, mint beszerzési tárgyat a törvény hatálya alól, ugyanakkor, mivel a szolgáltatás megrendelés és a szolgáltatási koncesszió a hatályos szabályozás szerinti különbsége nem kellően indokolt, a két beszerzési tárgy szabályozásának közelítésére tesz javaslatot. E tekintetben egyrészt felmerül a gyorsított eljárás és a keretmegállapodásos eljárás alkalmazhatósága (erre a jelenlegi szabályok alapján szolgáltatási koncesszió esetében nincs lehetőség), másrészt pedig a bírálati szempont meghatározása.

A gyorsított eljárás alkalmazásának kizárását az indokolhatná, hogy többnyire hosszasan előkészített, előre tervezett projektek megvalósításával összefüggésben kerül sor szolgáltatási koncesszió beszerzésére, de természetesen ez nem jelenti azt, hogy soha ne állhatna elő sürgősség ilyen jellegű beszerzések esetén. Az előterjesztés ezért arra tesz javaslatot, hogy a gyorsított eljárás lehetőségét biztosítsa a törvény a szolgáltatási koncesszió esetében is.

A tervezet szintén javasolja a keretmegállapodásos eljárás alkalmazásának lehetővé tételét is, elismerve az olyan esetek előfordulásának lehetőségét, amelyeknél alkalmazható lenne ez az eljárásfajta. Keretmegállapodásos eljárás alkalmazására szolgáltatási koncesszió beszerzése esetén a hatályos Kbt. alapján nincs lehetőség, vagyis ez is egy olyan eleme a

módosításnak, amely azt célozza, hogy az ajánlatkérő az igényeinek leginkább megfelelő eljárás alkalmazásával tudja megvalósítani az adott beszerzést.

A hatályos szabályozás másik megkötése a szolgáltatási koncesszióval kapcsolatban, hogy az ajánlatok bírálati szempontja csak az összességében legelőnyösebb ajánlat lehet [Kbt. 267. § (3) bekezdés]. Az előterjesztés e megkötés eltörlését is javasolja, lehetővé téve ezzel az ajánlatkérő számára annak eldöntését, hogy a beérkezett ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat, vagy a legalacsonyabb ellenszolgáltatás bírálati szempontja alapján értékeli.

Összegezés: A szolgáltatási koncesszió közbeszerzési törvény hatálya alá vonása továbbra is indokolt, ugyanakkor lehetővé válik a keretmegállapodásos és a gyorsított eljárás alkalmazása, valamint a legalacsonyabb ellenszolgáltatás bírálati szempontja alapján történő értékelés a szolgáltatási koncesszió esetében is.

## **5.) Építési koncesszió**

Az építési koncessziót a szolgáltatási koncessziótól eltérően a 2004/18/EK irányelv – a korábbi közösségi jogi rendelkezésekhez hasonlóan – hatálya alá vonja, ennek megfelelően a Kbt. közösségi eljárásrendjében, a klasszikus ajánlatkérők eljárására vonatkozó fejezetben, az irányelv szabályainak alkalmazása kötelező. Az új irányelv nem hozott lényeges változást az építési koncesszióra vonatkozó szabályok tekintetében, ugyanakkor bizonyos pontokon a korábbi szabályozás kiegészítésre került.

**a)** Az irányelv az építési koncesszió tekintetében irányadó határidők tekintetében visszautal az irányelvnek a határidőkről rendelkező 38. cikkének bizonyos bekezdéseire, de ezek között nem található meg azok, amelyek a gyorsított eljáráshoz kapcsolódnak. Ebből következően a közösségi rezsimben nincs lehetőség gyorsított eljárás alkalmazására, és ezt a tilalmat be kell építeni a Kbt.-be is. Ugyanakkor az új irányelv által bevezetett, a hirdetmények elektronikus úton történő feladásához kapcsolódó – a 38. cikk (5) bekezdésében foglalt – határidő-rövidítési lehetőség alkalmazható, és ebben az esetben – értelemszerűen – 52 napnál rövidebb időben is meghatározható a határidő. Ennek megfelelően az előterjesztés javaslatot tesz a Kbt. 141. §-a *b)* pontjának módosítására. (Ugyanakkor az új irányelv nem hivatkozza be a 38. cikk (6) bekezdését, és így a dokumentáció térítésmentes és teljes terjedelemben közvetlenül elektronikus úton történő hozzáférhetőségének biztosítása esetén nincs lehetőség további határidő-rövidítésre. Az új irányelv – úgyszintén a korábbi irányelvvel egyezően – nem biztosít határidő-rövidítési lehetőséget az előzetes összesített tájékoztató közzététele esetére. Így a Kbt. sem biztosíthatja e lehetőségeket, legalábbis a közösségi rezsimben nem. A nemzeti rezsimben ugyanakkor a 265. § (2) bekezdése a dokumentáció elektronikus úton történő hozzáférhetőségének biztosítása esetén már jelenleg is biztosít határidő-rövidítési lehetőséget, és ezen az előterjesztés sem javasol változtatni.)

**b)** Mivel az irányelv hatálya a nemzeti rezsimre nem terjed ki, így ott nem érvényesülnek kényszerítőleg a közösségi jog szabályai. Tekintettel arra, hogy nem tűnik kellően megalapozottnak a gyorsított eljárás lehetőségének közösségi jog által történt kizárása, felmerül kérdésként, hogy a nemzeti rezsimben – a közösségi rezsim szabályaitól eltérően – biztosítsa-e a Kbt. a gyorsított eljárás alkalmazásának lehetőségét.

Feltehetően egyébként az irányelv azért zárja ki a gyorsított eljárás alkalmazásának lehetőségét az építési koncesszió esetében, mivel e beszerzési tárgy esetében összetettebb,

bonyolultabb beszerzések megvalósítására kerül sor. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy az építési beruházás és az építési koncesszió közötti különbség valójában nem a beszerzési konstrukció összetettségében, hanem az ellenszolgáltatás természetében ragadható meg, és a finanszírozás módjára tekintet nélkül meglehetősen összetett lehet egy építési beruházás is. Ebből fakadóan nem látjuk a közbeszerzési szabályozás célkitűzéseinek, alapelveinek sérelmét abban az esetben, ha gyorsított eljárás keretében is megköthető az építési koncesszióra irányuló szerződés. Mivel azonban a közösségi irányelv rendelkezései a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések esetében kötelezőek, és eltérésre nincsen lehetőség, így a gyorsított eljárás lehetőségének biztosítása is legfeljebb a nemzeti rezsimben képzelhető el. (E kérdésről ugyanis a hazai jogalkotó szabadon dönthet tekintettel arra, hogy az irányelv hatálya a nemzeti rezsimre nem terjed ki.)

A nemzeti rezsimben tehát lehetőség van az eltérő szabályozás kialakítására. Élve ezzel a lehetőséggel – a fentiekre való tekintettel – az előterjesztés építési koncesszió esetében a nemzeti rezsimben biztosítani javasolja a gyorsított eljárás lehetőségét. A közbeszerzési szabályozás egyszerűsítése alatt ugyanis nem csak a törvény szerkezetének egyszerűsítését, hanem az eljárások lefolytatásának egyszerűbbé tételét is érteni kell, olyan lehetőségek biztosításával, amelyek az eljárás lefolytatásának gyorsítását, könnyítését célozzák.

Összegezés: Az építési koncesszióra vonatkozó szabályokat kisebb mértékben javasolja módosítani az előterjesztés. Egyrészt az új irányelvi rendelkezéseknek megfelelően kimondásra kerül a hirdetmények elektronikus feladásához kapcsolódó határidő-rövidítési lehetőség, másfelől meghatározásra kerülnek azok az esetkörök (kiegészítő építési beruházás szükségessége), amikor az ajánlatkérő a koncessziós jogosulttal újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül köthet szerződést. Az új irányelvi rendelkezések alapján építési koncesszióra irányuló közbeszerzési eljárás esetén gyorsított eljárás nem alkalmazható. Az előterjesztés a közösségi rezsimben ennek megfelelően a gyorsított eljárás alkalmazhatóságát kizárja, ugyanakkor a nemzeti rezsimben a gyorsított eljárás lefolytatásának lehetővé tételére tesz javaslatot.

## **6.) Ingatlan beszerzés**

a) A hatályos szabályok szerint a Kbt. 29. §-a (2) bekezdésének *a*) pontja alapján a közösségi értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések esetében, a szolgáltatások körében, a meglévő építmény vagy egyéb ingatlan vétele vagy ingatlanra vonatkozó egyéb jognak a megszerzése – kivéve az ilyen szerződéssel összefüggő pénzügyi szolgáltatásra irányuló (bármilyen formában megkötött) szerződést – kivételt képez a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól.

A 2004/18/EK irányelv hatálya sem terjed ki e beszerzésekre, mivel az egységes belső piac megfelelő működése, illetve a határon átnyúló jellegű ügyletek szempontjából e beszerzéseket nem tartotta a közösségi jogalkotó relevánsnak. Ez azonban nem zárja ki azt, hogy más értékhatáros rezsimekben az adott tagállam az ingatlanbeszerzést közbeszerzési szabályai hatálya alá vonja.

A hatályos hazai szabályozásban a klasszikus ajánlatkérők esetében a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok alapján, tehát az ún. nemzeti rezsimben, az ingatlan tulajdonjogának, vagy használatára, illetve hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése árubeszerzésnek minősül, és közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét vonja maga után [242. § (2) bekezdése]. Az egyszerű

közbeszerzési eljárási rezsimben viszont nem minősül közbeszerzési tárgynak az ingatlan tulajdonjogának, vagy használatára, illetve hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése, így abban a rezsimben ingatlanbeszerzés esetén nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni.

Ingatlan beszerzése esetén – hasonlóan a szolgáltatási koncesszióhoz –, amennyiben a beszerzés értéke meghaladja a nemzeti értékhatárokat – függetlenül attól, hogy a beszerzés értéke adott esetben meghaladja a közösségi értékhatárokat is – a nemzeti rezsim szabályai szerint kell eljárni. Ennek jogalapját a Kbt. 2. §-ának (2) bekezdésében és 240. §-a (1) bekezdésének a) pontjában foglalt rendelkezés adja. A Kbt. 2. §-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezést konkretizálva a 240. § (1) bekezdésének a) pontja ugyanis kimondja, hogy a VI. fejezet – tehát a nemzeti rezsim – szabályai szerint kell eljárni abban az esetben, ha a közbeszerzés értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet, azaz a közösségi rezsim szabályai szerint kell eljárni.

Megemlítendő, hogy az ingatlanbeszerzéseket már a régi közbeszerzési törvény is a hatálya alá vonta, vagyis e követelmény nem az új Kbt. által bevezetett újdonságként jelent meg a magyar jogban. Az ingatlanbeszerzések közbeszerzési eljárás alá vonását a viszonylag nagy érték indokolja, ugyanakkor meg kell említeni azt is, hogy önmagában az, hogy a közösségi irányelv nem teszi kötelezővé e beszerzések esetében rendelkezései alkalmazását, nem egyenértékű az ingatlanbeszerzések jelentéktelenségének kimondásával. Hangsúlyozandó, hogy a közösségi jogalkotó a határon átnyúló ügyletek tekintetében tartotta irrelevánsnak az ingatlanbeszerzéseket, ugyanakkor a tagállami szabályozás szintjén ez az érv nem, annál inkább a felhasznált közpénz értékének nagysága a meghatározó.

**b)** A jogalkalmazók ingatlanok cseréje, az ingatlan kisajátítását megelőző adásvétel esetén, illetve abban az esetben, amikor az ingatlan tulajdonjogát, használati, illetve hasznosítási jogát az Áht. alapján csak versenytárgyalás útján lehet átruházni, nem tartják indokoltnak közbeszerzési eljárás lefolytatását.

Ez utóbbi esetben külön problémát okoz, hogy az Áht. 108. §-ának (1) bekezdése alapján az államháztartás alrendszeréhez kapcsolódó – a költségvetési törvényben, a kincstári vagyon kezelésére vonatkozó kormányrendeletben, illetőleg a helyi önkormányzatoknál a helyi önkormányzat rendeletében, valamint a helyi kisebbségi önkormányzat határozatában meghatározott értékhatár feletti – vagyont értékesíteni, a vagyon feletti vagyonkezelés jogát, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni – ha törvény vagy kincstári vagyon esetében törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály kivételt nem tesz – csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet. A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 7. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi, helyi kisebbségi önkormányzatok tekintetében az Áht. 108. §-ának (1) bekezdésében szabályozott versenytárgyalás alkalmazása akkor kötelező, ha az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 20 millió forintot meghaladja. Vagyis például abban az esetben, amikor egy önkormányzat szeretne megvásárolni egy ingatlant egy másik önkormányzattól, egyiküknek, mint ajánlatkérő, a Kbt. alapján kellene eljárnia, míg a másiknak, mint eladó, az Áht. alapján versenytárgyalást kellene lefolytatnia. Ennek a helyzetnek a kiküszöbölésére is tekintettel tesz az előterjesztés javaslatot arra, hogy az ilyen típusú ingatlanbeszerzés kerüljön ki a Kbt. hatálya alól. E módosítással egyben biztosítható a Kbt. és az Áht. közötti összhang is.



A fentiekre tekintettel az előterjesztés az ingatlanbeszerzésre vonatkozó szabályok pontosítására tesz javaslatot, azzal azonban, hogy két megoldási változatot is tartalmaz e kérdéssel kapcsolatban:

A.) változat: a Kbt. ingatlanbeszerzésre vonatkozó hatályos szabályai fennmaradnak, de bizonyos pontokon pontosításra kerülnek. A Kbt. hatálya alá tartozó klasszikus ajánlatkérők továbbra is kötelesek közbeszerzési eljárást lefolytatni ingatlan tulajdonjogának vagy használatára, illetőleg hasznosítására vonatkozó jognak a megszerzése érdekében, és a Kbt. 257. §-ának (2) bekezdésének a) pontja alapján lehetőség van hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására. Az előterjesztés fenntartani javasolja a Kbt. 257. §-ának (3) bekezdésében foglalt rendelkezést is (csak egy meghatározott ingatlan alkalmas a közbeszerzés céljának megvalósítására). Ugyanakkor kimondásra kerül, hogy a Kbt. hatálya alól kivételt képez a kisajátítást megelőző ingatlan adásvétel, az ingatlanok cseréje, és az az eset, amikor az ingatlan tulajdonjogát, használati, illetve hasznosítási jogát az Áht. alapján csak versenytárgyalás útján lehet átruházni.

B.) változat: az ajánlatkérő szabadon dönthet arról, hogy az ingatlanbeszerzés megvalósítása érdekében lefolytat-e közbeszerzési eljárást, vagy közbeszerzési eljárás mellőzésével köti meg a szerződést, ugyanakkor az ingatlanbeszerzések viszonylag nagy értékére való tekintettel, továbbá a közpénzfelhasználásra, és az ehhez kapcsolódó nyilvánossági, átláthatósági követelményekre tekintettel fontos, hogy a megkötött szerződés közpénzfelhasználás szempontjából lényeges elemei mindenki számára megismerhetőek legyenek. Az előterjesztés ezért mindkét esetben az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, hogy a szerződés megkötéséről tájékoztatót tegyen közzé. E kötelezettség tehát mind a közbeszerzési eljárás lefolytatásával történő ingatlanbeszerzés, mind a közbeszerzési eljárás mellőzésével megkötött szerződés esetére vonatkozik, azzal azonban, hogy az utóbbi esetben az ajánlatkérő köteles indokolást adni arról, hogy miért nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

Összegezés: Az előterjesztés az ingatlanbeszerzésre vonatkozó szabályok módosítására a fenti két változatot javasolja.

## **7.) Az eljárási határidők**

A Kbt. alkalmazásával kapcsolatban ismételten megfogalmazásra került, hogy indokolatlanul időigényes, ellehetetleníti a feladatok határidőben történő teljesítését. Látni kell azonban, hogy a törvényi határidők garanciális szempontból fontosak, pl. az ajánlattételre előírt minimális időszak azt szolgálja, hogy valamennyi ajánlattevő egyenlő eséllyel dolgozhassa ki ajánlatát. A határidők lerövidítésére irányuló igény részben arra vezethető vissza, hogy a kiíró nem kíván az általa preferált szereplőn kívül másnak is valós esélyt adni a szerződés elnyerésére, részben pedig arra, hogy a közpénzt felhasználó szervezet már eleve késve indítja el a versenyztetési eljárást.

Hangsúlyozandó, hogy a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések esetében a különböző eljárási határidők a közösségi joggal összhangban, a korábbi irányelvek rendelkezései alapján kerültek meghatározásra a hatályos Kbt.-ben. Az irányelvek egyes eljárási cselekmények tekintetében határidőket írnak elő annak elősegítése érdekében, hogy az Európai Unió területének bármely részén letelepedett ajánlattevők egyenlő eséllyel indulhassanak az Európai Unió egyes tagállamaiban meghirdetett közbeszerzési eljárásokban, és valódi eséllyel nyújthassanak be megfelelő és megalapozott ajánlatot. Így az irányelvek meghatározzák az ajánlattételi határidő, illetve a részvételi

határidő legrövidebb tartamát. Az ajánlatkérők ennél rövidebb határidőt nem állapíthatnak meg egy adott közbeszerzési eljárásban (és természetesen a tagállamok sem írhatnak elő nemzeti szabályukban rövidebb határidőt). Ugyanakkor hosszabb határidők előírása nem kizárt, de ezzel a lehetőséggel a Kbt. sem élt. Továbbá az irányelvek meghatározzák azokat a maximális időtartamokat, amely alatt az ajánlatkérő köteles a dokumentációt az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani, illetve kiegészítő tájékoztatást nyújtani az ajánlattevők részére.

A közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok tehát a közösségi jog által alapvetően determináltak, különösen, ami a részvételi és az ajánlattételi határidőket illeti. E körben azonban a Kbt.-beli szabályozás nem tartalmaz a közösségi jognál szigorúbb határidős követelményeket. Nyilvánvaló viszont, hogy rövidebb minimum határidők előírása a közösségi jog megsértését jelenti.

A nemzeti értékhatárokat elérő, de a közösségi értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzések esetében már nagyobb a jogalkotó mozgástere, e körben már nem hatnak kényszerítőleg a közösségi irányelvek, így e körben lehetőség van az eljárási határidők eltérő módon történő szabályozására. Hangsúlyozandó azonban, hogy az ajánlattételi határidők szabályozása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a határidőnek megfelelőnek kell lennie arra, hogy az ajánlattevők megalapozott ajánlatokat állíthassanak össze (ez a közbeszerzési eljárás eredményessége szempontjából sem elhanyagolható, így egyben az ajánlatkérő érdeke is). Ugyanígy a részvételi határidő tekintetében megfelelő időt kell arra biztosítani, hogy a jelentkezők megalapozott részvételi jelentkezést nyújthassanak be, a kizáró okokkal és az alkalmassági követelményekkel kapcsolatban az igazolásokat összeállíthassák. A határidők meghatározása során az esélyegyenlőség elvének érvényesülését sem lehet figyelmen kívül hagyni: az ajánlattételi (részvételi) határidőknek alkalmasnak kell lenniük arra, hogy az ajánlattevők (részvételre jelentkezők) valóban egyenlő eséllyel tehessenek ajánlatot (nyújthassanak be részvételi jelentkezést) a közbeszerzési eljárásokban. A Kbt. a nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések körében e szempontokra tekintettel állapította meg az eljárási határidőket, számos esetben – már az új irányelvekkel összhangban – biztosítva határidő rövidítési lehetőséget.

A Kbt.-ben a közbeszerzési eljárások kapcsán vannak olyan határidők, amelyek minimális tartamát írja elő a törvény (pl. ajánlattételi, részvételi határidők) és olyanok, amelyek maximális időtartamát határozza meg a törvény (pl. elbírálás).

Egy közbeszerzési eljárás lefolytatásának ideje sok tényezőtől függ, így például az előkészületek idejétől, a választott eljárási fajtától, a kiírás ajánlatkérő által meghatározott bizonyos elemeitől, az elbírálás ajánlatkérő által maga számára meghatározott idejétől, az esetleges jogorvoslati eljárástól, egyéb körülményektől (pl. fennáll-e a rendkívüli sürgősség esete).

A közbeszerzés értéke (EU-s rezsím vagy nemzeti rezsím alkalmazása) nincs feltétlenül arányban azzal, hogy az eljárási határidő, pl. az ajánlattételi határidő hosszával. Másként szólva, egy viszonylag kisebb értékű közbeszerzés esetében is indokolt lehet hosszabb ajánlattételi határidőt hagyni, mert pl. összetettebb, atipikus ajánlattétel esete áll fenn.

Az új Kbt. – a közösségi szabályozásnak megfelelően – az ajánlattételi, illetve a részvételi határidőket úgy határozta meg, hogy a hirdetményvel induló eljárások esetén e határidők magukban foglalják a hirdetmények feladása és közzététele közötti időtartamot is (a

régi Kbt. szerint ezek a határidők a hirdetmények közzétételétől számítottak.)

A Kbt. több fajta eljárásban az ajánlatkérőre bízta az ajánlattételi határidő megállapítását (lásd pl. a tárgyalásos eljárást, az egyszerűsített eljárást és az egyszerű eljárást) azzal, hogy természetesen irányadó az az általános eljárási szabály, miszerint a határidőt minden esetben úgy kell meghatározni, hogy elegendő időtartam álljon rendelkezésre – az ajánlattevők egyenlő eséllyel történő – megfelelő ajánlattételéhez.

Az irányelvekből következő eljárási határidők, minimum határidők az EU-tagállamok számára sem megkerülhetőek. Ugyanakkor lehetőség van arra, hogy az ajánlatkérői oldalon elvégzendő feladatok ésszerű előkészítésével, megtervezésével és végrehajtásával az ún. maximális határidők tényleges időigényét az ajánlatkérő a lehető legrovidebb időtartamra csökkentse, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat megfelelő időben megindítsa.

Az új irányelvek ugyanakkor az eljárási határidők szabályozása tekintetében fontos újdonságokat vezettek be, amelyek hazai jogban való megjelenítésére az előterjesztés is javaslatot tesz. .

Egyrésről az új irányelvek az ajánlattételi és a részvételi határidő minimális tartamára vonatkozó rendelkezések körében alapvető változásokat vezettek be a hirdetmények elektronikus úton történő feladásához kapcsolódó határidő-kedvezmények tekintetében.

A klasszikus ajánlatkérők esetében a 2004/18/EK irányelv 38. cikkének (5) bekezdése rendelkezik új rendelkezésként az elektronikus úton közzétett hirdetmények esetén alkalmazható határidő-rövidítési kedvezményekről, lehetőségekről. A nyílt eljárás esetében az ajánlattételi határidő legkevesebb ötvenkét napos, illetve harminchat napos, a meghívásos és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás, valamint a versenypárbeszéd esetében a részvételi határidő harminchét napos időtartamát legfeljebb hét nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy az ajánlati/részvételi felhívást tartalmazó hirdetményt elektronikus úton, a VIII. melléklet 3. pontjában meghatározott módon adja fel az ajánlatkérő. A (6) bekezdés úgyszintén új elemként határidő-rövidítési lehetőséget ajánl az ajánlatkérők számára. Nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő legkevesebb ötvenkét, illetőleg harminchat napos időtartamát, illetve meghívásos eljárásban az ajánlattételi határidő legkevesebb negyven napos időtartamát legfeljebb öt nappal le lehet rövidíteni, feltéve, hogy az ajánlatkérő a dokumentációt térítésmentesen és teljes terjedelmében közvetlenül elektronikus úton az ajánlattevők számára hozzáférhetővé teszi a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének napjától, és a hirdetményben megadja a hozzáférés adatait. Az (5) és (6) bekezdésben szereplő határidő-rövidítési kedvezményeket együttesen is alkalmazhatja az ajánlatkérő.

A Kbt. ugyanakkor nem tartalmazza (nem tartalmazhatja) – a közösségi értékhatáros rezsimben – a hirdetmények elektronikus úton történő feladásához kapcsolódó eljárási határidő-kedvezményeket. A nemzeti értékhatárokat elérő, de a közösségi értékhatárokat el nem érő értékű közbeszerzések körében azonban a Kbt. számos esetben biztosít – már az új irányelvekkel összhangban – határidő rövidítési lehetőségeket az elektronikus feladáshoz kapcsolódóan. [Lásd pl.: Kbt. 253. § (2) bekezdés *a)-b)* pont; 255. § (3) bekezdés.]

A határidők szabályozása tekintetében az előterjesztés a Kbt.-beli szabályozás kiegészítésére tesz javaslatot: mivel a közösségi rezsimben is indokolt a hirdetmények

elektronikus úton történő feladásához kapcsolódó eljárási határidő-kedvezményeket szabályozni, az előterjesztés javaslatot tesz a Kbt. 74., 107., 122. és 136. §-ainak módosítására.

Megemlítendő még, hogy a 2004/18/EK irányelv 38. cikkének (1) bekezdése új, a korábbi irányelvekben nem szereplő rendelkezésként a határidők meghatározásának általános elveként mondja ki, hogy az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie az adott közbeszerzés, szerződés összetettségére, bonyolultságára is, és arra, hogy megfelelő idő álljon rendelkezésre az ajánlatok összeállításához. A Kbt. hatályos szabályaiból ezek a követelmények már jelenleg is levezethetőek [74. § (4) bekezdés, 107. § (2) bekezdés]. Az ajánlattételi határidőt minden esetben úgy kell meghatározni, hogy az adott határidő megfelelő legyen arra, hogy az ajánlattevők megalapozott ajánlatokat állíthassanak össze. Ugyanígy a részvételi határidő tekintetében megfelelő időt kell arra biztosítani, hogy a jelentkezők megalapozott részvételi jelentkezést nyújthassanak be, a kizáró okokkal és az alkalmassági követelményekkel kapcsolatban az igazolásokat összeállíthassák. A határidők meghatározása során az esélyegyenlőség elvének érvényesülését sem lehet figyelmen kívül hagyni: az ajánlattételi (részvételi) határidőknek alkalmasnak kell lenniük arra, hogy az ajánlattevők (részvételre jelentkezők) valóban egyenlő eséllyel tehessenek ajánlatot (nyújthassanak be részvételi jelentkezést) a közbeszerzési eljárásokban.

A közszolgáltatók közbeszerzéseit szabályozó 2004/17/EK irányelv 45. cikke a határidőkkel kapcsolatban a régi irányelvhez képest a következő újdonságokat vezette be. Az ajánlatok benyújtására vonatkozó határidőt az ajánlatkérő és a kiválasztott jelentkezők kölcsönös megállapodással rögzíthetik, feltéve, hogy az összes jelentkezőnek azonos idő áll rendelkezésére az ajánlatok elkészítésére és benyújtására. Amennyiben a hirdetményeket elektronikus úton készítik el és továbbítják, a meghívásos és tárgyalásos eljárásokban a részvételi határidő és a nyílt eljárásokban az ajánlattételi határidő hét nappal csökkenthető. A kölcsönös megállapodás útján rögzített határidők esetét kivéve, a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárások során az ajánlattételi határidő további öt nappal csökkenthető, amennyiben az ajánlatkérő elektronikus úton korlátlan és teljes körű közvetlen hozzáférést biztosít a dokumentációhoz és bármely más kiegészítő irathoz a közbeszerzési eljárást megindító felhívásként használt hirdetmény közzétételének az időpontjától. A hirdetménynek tartalmaznia kell azt az internet címet, amelyen e dokumentáció elérhető. Az egyes határidő-rövidítési kedvezmények, lehetőségek – az irányelv szabta korlátok között – kumulálhatóak.

A Kbt. 195. §-a a nyílt eljárás esetében irányadó ajánlattételi határidőt, a 203. § a meghívásos és hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás részvételi szakaszában érvényesülő részvételi határidőt, a 205. § a meghívásos és hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás ajánlattételi szakaszában érvényesülő ajánlattételi határidőt szabályozza. E határidők a korábbi irányelv rendelkezései alapján kerültek meghatározásra a Kbt.-ben. A Kbt. ugyanakkor a közszolgáltatók esetében sem tartalmazza (nem tartalmazhatja) – a közösségi értékhatáros rezsimben – a hirdetmények elektronikus úton történő feladásához kapcsolódó eljárási határidő-kedvezményeket. Erre tekintettel az előterjesztés a Kbt. 195., 203., 205. §-ainak módosítására tesz javaslatot.

Összegezés: Az új irányelvek az ajánlattételi és a részvételi határidő minimális tartamára vonatkozó rendelkezések tekintetében alapvető változásokat hoztak a hirdetmények elektronikus úton történő feladásához kapcsolódó határidő-kedvezmények tekintetében; az előterjesztés e lehetőségeknek a hazai közbeszerzési jogba való bevezetésére tesz javaslatot.

## 8.) A gyorsított eljárás alkalmazásának lehetősége

a) A hatályos Kbt. – összhangban a közösségi joggal – figyelembe veszi azt, hogy felmerülhetnek váratlan, előre nem látható helyzetek, rendkívüli sürgősséget igénylő körülmények. Ezekre az esetekre nyújt megfelelő megoldást a gyorsított eljárás (Kbt. 136. §, 258. §), illetve az ilyen alapon lebonyolítható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás [pl. Kbt. 125. § (2) bekezdés *c*) pont, 135. §, 225. § (1) bekezdés *e*) pont, 228. §]. Ilyen rendkívüli sürgősségi esetekben a nemzeti értékhatár alatti értékű közbeszerzéseknél pedig egyáltalán nem kell „eljárást” alkalmazni (296. § *c*) pont).

Egyrészt a hirdetmény nélküli tárgyalásos „eljárás” alkalmazása nyújt megfelelő megoldást ezekre a rendkívüli helyzetekre. Ebben az esetben ugyanis azzal az ajánlattevővel kell tárgyalni és írásban szerződést kötni (akár azonnal), aki a szerződést a rendkívüli helyzet által megkívánt idő alatt képes teljesíteni. (Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy nem tartozik a kizáró okok hatálya alá, és a köztartozások hiányával kapcsolatos hatósági igazolásokat legkésőbb a szerződéskötést követő harminc napon belül kell csatolnia.) Az „eljárás” lényege inkább az, hogy a szerződéskötésről ez esetben is hirdetményt kell közzétenni, figyelemmel a nyilvánosság elvének érvényesítésére.

Sürgős beszerzési igények kielégítésére szolgálhat másrészt az ún. gyorsított eljárás alkalmazása. A Kbt. hatályos 136. §-ának (1) bekezdése értelmében „Az ajánlatkérő a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében gyorsított eljárást alkalmazhat, ha rendkívüli sürgősség miatt az ilyen eljárásokra előírt határidők [107. § (1) bekezdés, 122. §] nem lennének betarthatóak. A rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.”

Gyorsított eljárás meghívásos vagy hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetén alkalmazható. A gyorsított eljárás lényege az eljárási határidők rövidebb tartományban ragadható meg. A részvételi határidő – a közösségi jogból következően a részvételi felhívást tartalmazó hirdetmény feladásának napjától számított minimum 15 nap [136. § (2) bekezdés]. Az ajánlattételi határidő meghívásos eljárás esetében főszabályként minimum 10 nap (az ajánlattételi felhívás megküldésének napjától számítva) [136. § (2) bekezdés], míg tárgyalásos eljárásban a Kbt. nem ír elő konkrét határidőt [127. § (1) bekezdés]. Ugyanakkor hangsúlyozandó, hogy a szerződés megkötésének időpontja tekintetében a gyorsított eljárás esetében is érvényesül a Kbt. 99. §-ának (2) bekezdésében előírt rendelkezés, vagyis a szerződés megkötésére árubeszerzés és szolgáltatás-megrendelés esetében az eredményhirdetéstől számított 8. és 30. nap között [99. § (2) bekezdés], építési beruházás esetében az eredményhirdetéstől számított 8. és 60. nap között [99. § (2) bekezdés]. kerülhet sor.

A hatályos szabályozás alapján csak rendkívüli sürgősség esetében van lehetőség gyorsított eljárás alkalmazására, továbbá csak akkor, amennyiben a rendkívüli sürgősség nem az ajánlatkérő hibájára, mulasztására vezethető vissza, hanem tőle független körülmények idézték elő.

Számos esetben előfordul ugyanakkor, hogy a beszerzési igény sürgős megvalósítása az ajánlatkérő által ellátandó közfeladat biztosításához szükséges, és a beszerzés megvalósítása nélkül az adott szervezet nem tudja ellátni a feladatát. A közfeladat ellátása szempontjából ugyanakkor közömbös, hogy az ezzel összefüggő közbeszerzési eljárás lefolytatása, szerződés megkötése tekintetében az adott szervezetet mulasztás terheli-e vagy

sem. Előfordulhat az is, hogy az ajánlatkérő a gyorsított eljárás lefolytatására vonatkozó túlságosan szigorú feltételek miatt nem képes realizálni beszerzését, és ezáltal nem tudja ellátni közfeladatát. Adott esetben azonban nagyobb veszteség érheti a közérdeket, amennyiben valamely közfeladat teljesítéséhez szükséges beszerzés (és ezáltal a feladatteljesítés) elmarad, mint amennyi előny ahhoz fűződik, hogy az általános eljárási határidőkre vonatkozó szabályok szerint folytassa le az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását. Erre tekintettel felvetődik a kérdés, hogy nem lehet-e kevésbé szigorú feltételekhez kötni a gyorsított eljárás alkalmazását. Természetesen a közösségi joggal való összhang vizsgálata sem hagyható figyelmen kívül e tekintetben: vizsgálandó, hogy sérülnek-e a közösségi jog által védeni kívánt célok, illetve alapelvek, amennyiben a gyorsított eljárás lefolytatásának lehetőségét a hazai közbeszerzési jog nem csupán a rendkívüli sürgősség esetében, hanem tágabb körben teszi lehetővé.

A közösségi jog a Kbt. szabályaitól eltérően a gyorsított eljárás alkalmazását nem köti szigorú feltételekhez, így csupán sürgősséget követel meg, és nem rendkívüli sürgősséget (holott ismeri és alkalmazza is e kategóriát a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás egyik esetköre esetében), továbbá nem írja elő a Kbt. szerinti szubjektív feltételeket sem. A 2004/18/EK irányelv 38. cikkének (8) bekezdése a gyorsított eljárás alkalmazási feltételeként csak a „sürgősséget” írja elő, míg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás „sürgősségi” esetében a 31. cikk (1) bekezdésének c) pontja a rendkívüli sürgősséget követeli meg. Ugyanígy, addig, amíg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás hivatkozott esetében az is feltétel, hogy az ajánlatkérő által előre nem látható körülmények által előidézett rendkívüli sürgős helyzet ne legyen visszavezethető az ajánlatkérő mulasztására, ilyen szubjektív követelményeket a gyorsított eljárással kapcsolatban nem támaszt az irányelv. Látni kell ugyanakkor azt is, hogy a közösségi jog is kivételesen, és nem főszabály szerint alkalmazandó eljárásnak tartja a gyorsított eljárást. Ezt jelzi az is, hogy a közbeszerzési eljárást megindító részvételi felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a gyorsított eljárás alkalmazásának indokát.

Tekintettel arra is, hogy a közösségi jogi szabályozás nem jelenti akadályát a gyorsított eljárás újradefiniálásának, az előterjesztés javaslatot tesz a gyorsított eljárás szabályainak rugalmasabbá tételére. A javasolt módosítás lényege, hogy a gyorsított eljárás alkalmazására nem csak „rendkívüli sürgősség”, hanem általában a „sürgősség” eseteiben sor kerülhet, másrésztől a hatályos Kbt. által előírt szubjektív feltételek (rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem az ajánlatkérő mulasztásából erednek) is elhagyásra kerülnének.

Ugyanakkor változatlanul továbbra is csak a meghívásos és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében lesz lehetőség gyorsított eljárás alkalmazására. (Nyílt eljárás esetében e lehetőség továbbra sem lesz biztosított, összhangban a közösségi joggal is. Azt is fontos hangsúlyozni, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás 125. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti esetkörében továbbra is a rendkívüli sürgősség követelménye érvényesül, illetve a szubjektív feltételek is fennmaradnak.)

Már most fontos azonban hangsúlyozni, hogy a gyorsított eljárás új szabályainak alkalmazásával kapcsolatos gyakorlati tapasztalatokat folyamatosan figyelemmel kell kísérni, és amennyiben e tapasztalatok arra utalnak, hogy az ajánlatkérők visszaélésszerűen, a főszabály szerint alkalmazandó eljárásfajták rovására alkalmazzák a gyorsított eljárást, indokoltá válik a szabályozás újragondolása, a korábbi feltételek visszaállítása. Az sem hagyható ugyanis figyelmen kívül, hogy a gyorsított eljárás szükségszerűen azzal a következménnyel jár, hogy a részvételre jelentkezőknek, ajánlattevőknek lényegesen rövidebb

idő áll rendelkezésükre részvételi jelentkezésük, illetve ajánlatuk összeállításához, és így a gyorsított eljárás visszaélészerű alkalmazása a verseny korlátozását eredményezheti.

**b)** A gyorsított eljárásra vonatkozó szabályok módosításának egy másik fontos elemét jelenti az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény elektronikus feladásához kapcsolódó – a főszabály szerinti tizenöt napos határidőnél – rövidebb (minimum tíz napos) részvételi határidő előírásának lehetővé tétele. [lásd: Kbt. 136. §-a (2) bekezdésének és 258. §-a (2) bekezdésének módosítását.]

Összegezés: Az előterjesztés javaslatot tesz a gyorsított eljárás szabályainak rugalmasabbá tételére. A javasolt módosítás lényege, hogy a gyorsított eljárás alkalmazására – a hatályos szabályozástól eltérően – nem csak „rendkívüli sürgősség”, hanem általában a „sürgősség” eseteiben sor kerülhet, másrésztől elhagyásra kerülnének a hatályos Kbt. által előírt szubjektív feltételek (rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem az ajánlatkérő mulasztásából erednek) is. Ugyanakkor változatlanul továbbra is csak a meghívásos és a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárás esetében lesz lehetőség gyorsított eljárás alkalmazására. (Nyílt eljárás esetében e lehetőség továbbra sem lesz biztosított.) Az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény elektronikus feladásához kapcsolódó – főszabály szerinti tizenöt napos határidőnél – rövidebb (minimum tíz napos) részvételi határidő előírására is lehetőséget biztosít az előterjesztés.

## **9.) Személyi hatály**

A Kbt. 22. §-a (1) bekezdésének *e*) pontjával kapcsolatban, mely alapján a Kbt. hatálya alá tartozik többek között a köztestület is, a Magyar Könyvvizsgálói Kamara felvetette, hogy mivel a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról és a könyvvizsgálói tevékenységről szóló 1997. évi LV. törvény 5. §-ának *h*) pontja alapján a tagoktól tagdíjat szed, működését kizárólag tagjainak befizetéséből finanszírozza, vagyis nem közpénzből gazdálkodik, és mivel a Kbt. elsődleges célja a közpénzek elköltésének átláthatósága, nem tartja indokoltnak a Kbt. hatálya alá tartozását.

Ezzel kapcsolatban megjegyzendő, hogy törvény rendeli el a köztestület létrehozását, amely a tagságához, illetve a tagsága által végzett tevékenységhez kapcsolódóan közfeladatot lát el. Emellett még törvény meghatározhat olyan feladatot, amelyet a köztestület köteles ellátni. Ezekből következően a köztestület tulajdonképpen az állam feladatkörébe tartozó feladatot lát el. Túl ezen, a szakmai kamarák feladatuk ellátását a tagok által kötelezően fizetendő tagdíjból fedezik, amely adók módjára behajtható köztartozásnak minősül. (Az állam tehát a behajtás tekintetében segítséget nyújt a kamarák részére, amely a tagdíj fizetésére kötelezettek oldaláról kényszerként jelentkezik.) Esetükben tehát nem a közpénzfelhasználás indokolja a Kbt. hatálya alá vonást, hanem egyrészt az a tény, hogy állami feladatot látnak el, másrészt pedig az, hogy a tagok által kötelezően befizetendő tagdíjjal gazdálkodnak, amely adók módjára behajtható köztartozásnak minősül.

Megjegyzendő az is, hogy a köztestületek az első közbeszerzési törvény hatálybalépése, tehát 1995 óta a közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett szervezetek közé tartoznak, vagyis nem az új közbeszerzési törvény által bevezetett újdonságról van szó [lásd: a közbeszerzésekről szóló 1995. évi XL. törvény 1. §-ának *b*) pontját]. A jogszabály-előkészítők a közbeszerzési törvény megalkotásakor a tagok által kötelezően befizetett tagdíj miatt tartották indokoltnak, hogy a köztestületek gazdálkodását, a (tagdíjából származó) pénzek felhasználását átláthatóvá tegyék a közbeszerzési eljárásokon keresztül. Mivel

azonban az irányelvből nem vezethető le a köztestületek sui generis ajánlatkérő léte, a tervezet a köztestületeknek a Kbt. hatálya alól történő kivételére tesz javaslatot, és a tagságra bízna annak eldöntését, hogy a kamara alkalmazza-e önkéntes alapon a Kbt. szabályait a kamara gazdálkodása átláthatóságának biztosítása érdekében.

Fel kell azonban hívni a figyelmet arra, hogy jóllehet a köztestület nem szerepelne nevesítve az ajánlatkérők között a javasolt módosítás következtében, ez nem zárja ki azt, hogy egy adott köztestületnek, amennyiben a 22. § (1) bekezdésében szereplő pontok valamelyikében előírt feltételeknek (így különösen az állam vagy a közjogi szervezet fogalmi elemeinek) megfelel, ne tartozna a Kbt. hatálya alá, és így ne kellene közbeszerzési eljárást lefolytatnia.

Az előterjesztés az országos sportági szakszövetségek esetében is arra tesz javaslatot, hogy az ilyen szervezetek kerüljenek ki a Kbt. hatálya alól, tekintettel arra, hogy a sportról szóló 2004. évi I. törvény 26. §-ának (1) bekezdése alapján a szakszövetség elsősorban a tagdíjakból, szponzori bevételekből, a kereskedelmi jogai értékesítéséből származó bevételekből, valamint központi költségvetési, önkormányzati, köztisztviselői, közalapítványi és egyéb támogatásokból gazdálkodik. Ugyanakkor, amennyiben az országos sportági szakszövetségek – hasonlóan a köztestületekhez – a 22. § (1) bekezdésében szereplő pontok valamelyikében előírt feltételeknek megfelelnek, függetlenül attól, hogy nincsenek külön nevesítve az ajánlatkérők között, közbeszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

Összegezés: A köztestületek, és az országos sportági szakszövetségek kikerülnek a Kbt. hatálya alól, ugyanakkor, amennyiben az adott köztestület ismérvei alapján a 22. § (1) bekezdésének valamely más pontja alá tartoznak, köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni.

### **10.) Tárgyi hatály (védelmi beszerzés, pénzügyi és befektetési szolgáltatások)**

A hatályos szabályozás alapján a Kbt. rendelkezéseit nem kell alkalmazni arra az államtitkot vagy szolgálati titkot, illetőleg az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzésre, amelynek vonatkozásában az Országgyűlés illetékes bizottsága e törvény alkalmazását kizáró előzetes döntést hozott [29. § (1) bekezdésének *a*) pontja], valamint a védelem terén az ország alapvető biztonsági érdekeit érintő, kifejezetten katonai, rendvédelmi, rendészeti célokra szánt áruk (fegyverek, lőszer, hadianyagok) beszerzésére, illetőleg szolgáltatások megrendelésére, összhangban az Európai Közösséget létrehozó szerződés 296. cikkével [29. § (1) bekezdésének *b*) pontja].

A Kbt. gyakorlati alkalmazásával kapcsolatban beérkezett észrevételek felhívták a figyelmet arra, hogy a nemzetgazdaság védelmi felkészítése és mozgósítási feladati során előfordulhatnak olyan beszerzések, amelyek tárgyát honvédelmi, illetőleg alapvető biztonsági érdekű, államtitkot vagy szolgálati titkot képező, de nem kifejezetten katonai rendeltetésű áruk, szolgáltatások képezik.

Az ilyen beszerzésekre a gyakorlatban nehezen tarthatóak be a Kbt. szabályai, mivel rendkívüli állapotban, illetve katasztrófa helyzetben a szükséges áruknak (pl.: élelmiszer, ruhanemű, homokzsák) az előre tartalékoltnál mennyiségben felüli szükséges beszerzésekor, adott esetben, még a gyorsított eljárás alkalmazása is hosszadalmas lehet. Ilyen esetekben a gyakorlatban előszerződések megkötésére kerül sor, melyekre előre nem áll rendelkezésre a



szükséges pénzügyi fedezet, ami nélkül azonban közbeszerzési eljárás megkezdése eleve kizárt.

A 29. § (1) bekezdésének *a*) pontjában hivatkozott, az illetékes országgyűlési bizottság előzetes felmentésének beszerzése – annak időigénye miatt – a fent említett esetekben az érintettek szerint nem nyújt megoldást. Mindezekre tekintettel felmerült a nemzetgazdaság védelmi felkészítése és mozgósítási feladatai teljesítése során előforduló honvédelmi, illetve alapvetően biztonsági érdekű, államtitkot vagy szolgálati titkot képező, nem kizárólag katonai célokat szolgáló beszerzések esetére a 29. § (1) bekezdésének *a*) pontja kiterjesztésének lehetősége.

A 29. § (1) bekezdésének *a*) pontjában foglalt eljárás, azaz az Országgyűlés illetékes bizottsága által hozott előzetes döntés, alkalmas eszköz a rendkívüli állapotban, illetve katasztrófavédelemben szükséges beszerzések kezelésére. Lehetőség van ugyanis arra, hogy a felmentést az év elején úgymond „egy csomagban” kérjék meg, és így a rendkívüli helyzet miatti sürgős beszerzés idővesztés nélkül megvalósítható. Ebből következően nem indokolt a kivétel ilyen jellegű további bővítése, mindazonáltal javasolható az Áht. módosítása..

A 29. § (1) bekezdése *b*) pontjának alkalmazásakor gyakran találkozni azzal a helytelen jogértelmezéssel, amely szerint a kifejezetten katonai, rendvédelmi, rendészeti célokra szánt áruk beszerzése automatikusan kivételt képez a Kbt. hatálya alól. Az ilyen jellegű árukról létezik egy közösségi lista, amelyet az ajánlatkérők – helytelenül – úgy értelmeznek, hogy az abban szereplő áruk esetében a Kbt. alkalmazása minden további feltétel nélkül automatikusan kizárt.

Szemben a jogalkalmazói gyakorlattal, a közbeszerzési eljárás mellőzésére csak abban az esetben van lehetőség, ha a 29. § (1) bekezdésének *b*) pontjában foglalt esetek mindegyike fennáll. (Vagyis az adott beszerzési tárgynak az ország alapvető biztonsági érdekeit kell érintenie, és tekintettel kell lenni az Európai Közösséget létrehozó szerződés 296. cikkében foglaltakra is.) A helytelen értelmezés oka valószínűleg a védelem terén alapvető biztonsági érdeket érintő, kifejezetten katonai, rendvédelmi, rendészeti célokra szánt áruk beszerzésére, illetőleg szolgáltatások megrendelésére vonatkozó sajátos szabályokról szóló 228/2004. (VII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ának – amely a rendelet hatálya alá tartozó beszerzéseket nevesíti – félreérthető megfogalmazása. A Korm. rendelet hatályának pontosítása, melyre az előterjesztés mellékletét képező tervezet Országgyűlés általi elfogadása után kerül sor, vélhetőleg egyértelműbb helyzetet fog eredményezni.

Összegezés: a Kbt. 29. § (1) bekezdésének *a*) pontjában foglalt kivételi kör bővítése nem indokolt, a 29. § (1) bekezdésének *b*) pontjával kapcsolatos bizonytalanságot pedig a védelem terén alapvető biztonsági érdeket érintő, kifejezetten katonai, rendvédelmi, rendészeti célokra szánt áruk beszerzésére, illetőleg szolgáltatások megrendelésére vonatkozó sajátos szabályokról szóló 228/2004. (VII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ának módosítása orvosolni fogja.

## **11.) Hirdetmények ellenőrzése és közzétételre történő feladása**

A közbeszerzési eljárással kapcsolatos hirdetményekre vonatkozó szabályozás tekintetében alapvetően két kérdés vetődött fel az előterjesztés előkészítése során: egyrészt a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága által végzett hirdetmény ellenőrzési tevékenység kötelező jellegének szükségessége és indokoltsága, másrészt a

hirdetményeknek a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő feladásának szükségessége. Az alábbiakban e két kérdés kerül részletesebben kifejtésre, és egyben bemutatásra kerülnek az előterjesztés által javasolt megoldások.

a) Ismeretes, hogy az új közbeszerzési szabályozás továbbra is fenntartotta a közbeszerzési hirdetmények ellenőrzésének – az első közbeszerzési törvény által bevezetett – rendjét. Eszerint a Közbeszerzések Tanácsa (Titkársága keretében működő, a Közbeszerzési Értesítő szerkesztésével kapcsolatos feladatokat ellátó Szerkesztőbizottság) az ajánlatkérő által megküldött hirdetményt megvizsgálja abból a szempontból, hogy megfelel-e a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak. A Kbt. felhatalmazása alapján a részletes szabályokat kormányrendelet tartalmazza [34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról].

Az új Kbt. a korábbi ellenőrzési rend fenntartását azért tartotta célszerűnek és indokoltnak, mert abból indult ki, hogy az ellenőrzés segíti az ajánlatkérőket is, hiszen a jogszabályba ütköző módon kitöltött és közzétett hirdetmény nem vezethet jogszerű és eredményes eljáráshoz. Az új Kbt. és végrehajtási rendeletei alkalmazása, továbbá a hirdetmények egy részének az EU-ban történő közzététele kapcsán pedig különös érdek fűződik ahhoz, hogy a jogalkalmazást ezzel az eszközzel is elősegítsük. Ezt a célt szolgálta az is, hogy – a közösségi jog miatti – új hirdetményi minták szabályozása során az IM – az új Kbt.-vel összhangban álló – kitöltési útmutatót is készített az egyes hirdetményi mintákhoz [lásd a 15/2004. (IV. 25.) IM rendeletet a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegezesek és az éves statisztikai összegezesek mintáiról, annak is a 31. mellékletét].

A 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet továbbá fontos újításokat is bevezetett: a Szerkesztőbizottság számára igen rövid határidő áll rendelkezésre a hirdetmények ellenőrzésére; a másodszorra is esetleg a jogszabályoknak nem megfelelően kitöltött hirdetményt – immár erre utaló jelzés nélkül – köteles közzétenni.

A Közbeszerzések Tanácsa pedig a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottságának átszervezésével (az önálló Hirdetménykezelési Osztály létrehozásával) megteremtette az új szabályok megfelelő alkalmazásához szükséges feltételeket.

A Szerkesztőbizottság által végzett ellenőrzési, lektorálási tevékenységet az ajánlatkérők jelentős hányada igényli, ugyanakkor van egy olyan ajánlatkérői kör is, amely viszont kifejezetten terhesnek és költségesnek, és egyben szükségtelennek érzi azt, ezért a Szerkesztőbizottság általi kötelező lektorálás igénybevételének megszüntetésére tesz javaslatot.

A tapasztalatok alapján a Szerkesztőbizottság a közzétételre feladott hirdetmények több mint kétharmadát kényszerül hiánypótlásra visszaküldeni az ajánlatkérőknek. A Szerkesztőbizottság által végzett ellenőrzési tevékenység létjogosultságát támaszthatja alá, hogy a Szerkesztőbizottság előzetes kontrollja számos törvénysértést akadályoz meg, ennek hiánya nagyságrendekkel növelné a jogorvoslati kérelmek számát.

Másrészről a Magyarországról kiküldött hirdetményeket az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiadásáért felelős Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatala (a

továbbiakban: Kiadványhivatal) magas színvonalon és megfelelően kitöltöttnek tartja, és egyetlen hirdetményt sem kellett visszaküldenie tartalmi hiányosságok, hibák miatt (kivételesen ez alól a b) pontban részletezendő 650 szavas terjedelmi korlát túllépése), ami – a Kiadványhivatal közlése szerint – egyáltalán nem jellemző a 2004 májusában csatlakozott új tagállamok gyakorlatára. Ez is jelzi azt, hogy a Szerkesztőbizottság által végzett lektorálás, hirdetményellenőrzés számos előnnyel járó, hasznos és hatékony tevékenység.

A hirdetmények ellenőrzésére irányuló tevékenység mellett szólhat továbbá érveként, hogy újból módosulnak a közbeszerzésre, közbeszerzési eljárása vonatkozó jogszabályok, és egyben új hirdetménymintákat felhasználva kell az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárást megindító felhívásaikat, illetve a közbeszerzési eljárással kapcsolatos egyéb hirdetményeket elkészíteniük. Az új közösségi közbeszerzési irányelvek, illetve az azok által bevezetett módosítások, újítások szükségessé tették ugyanis új hirdetményminták kidolgozását. A 2004/17/EK irányelv és a 2004/18/EK irányelv az Európai Bizottság részére adott felhatalmazást az új irányelvi rendelkezésekkel összhangban álló hirdetményminták kidolgozására. A Bizottság el is készítette az új hirdetménymintákat tartalmazó bizottsági rendelet tervezetét, amelynek elfogadása és kihirdetése a közeljövőben várható.

A közösségi rezsimben tehát szükségszerűen új hirdetménymintákat kell az ajánlatkérőknek alkalmaznia. Ugyanakkor indokoltnak tartjuk, hogy a közösségi és a nemzeti rezsimben alkalmazandó hirdetményminták (az ajánlatkérők helyzetének megkönnyítése érdekében is) egységesek legyenek, és a nemzeti rezsimben alkalmazandó hirdetményminták csak a szükséges mértékben térjenek el a közösségi rezsimben alkalmazandó mintáktól, ezért az új közösségi hirdetménymintákhoz kívánjuk igazítani a nemzeti rezsimben alkalmazandó hirdetménymintákat is. Mivel közösségi rendelet fogja szabályozni az új közösségi hirdetménymintákat, így – a rendelet közvetlen alkalmazandóságából következően – nincs mód a közösségi rezsimben alkalmazandó hirdetménymintáknak a belső jogban nemzeti jogszabállyal történő megjelentetésére. Ez egyben azzal a következménnyel is jár, hogy a hirdetménymintákat jelenleg szabályozó 15/2004. (IV. 25.) IM rendelet hatályaon kívül kell helyezni, és új rendeletet szükséges alkotni a nemzeti rezsimben használandó hirdetménymintákról (és egyben a bírálati összegezés és az éves statisztikai összegezés mintáiról). (Az ezzel kapcsolatos feladatok megjelennek az előterjesztés 2. mellékletét képező kormányhatározatban is.)

Az új hirdetményminták alkalmazására való felkészülés elősegítése érdekében indokoltnak tűnik a hirdetményellenőrzés jelenlegi rendjének – legalább egy meghatározott időre történő – fenntartását.

Azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a Közbeszerzések Tanácsa költségvetését az éves költségvetési törvények a kezdetektől fogva úgy szabályozzák, hogy a Közbeszerzések Tanácsa működési kiadásainak mintegy négyötödét saját bevételből kell biztosítani. A saját bevételek kétharmadát viszont a hirdetmények ellenőrzéséért és szerkesztéséért az ajánlatkérők által fizetett szerkesztési és ellenőrzési díjak képezik. Amennyiben megszüntetésre kerül a hirdetmények kötelező ellenőrzése, a Közbeszerzések Tanácsa jelentős bevételektől esik el, amely egyben azzal jár, hogy költségvetését új alapokra kell helyezni. A 2006. évi költségvetési tervezés során ugyanakkor a Közbeszerzések Tanácsa a jelenleg hatályos rendelkezések alapján járt (járhatott) el.

Más oldalról viszont nem lehet figyelmen kívül hagyni azt sem, hogy a Szerkesztőbizottság által végzett hirdetmény ellenőrzés alapvetően egy szolgáltatás jellegű

tevékenység, amely esetében érdemes a felekre (ajánlatkérőkre) bízni annak eldöntését, hogy az adott állami szolgáltatást igénybe kívánják-e venni. Amint arra a fentiekben is utaltunk a jogalkotó célja a hirdetmények ellenőrzésére vonatkozó kötelezettség előírásával elsősorban az ajánlatkérők segítése volt, hiszen a jogszabályba ütköző módon kitöltött és közzétett hirdetmény nem vezethet jogszerű és eredményes eljáráshoz, ráadásul teljesen új hirdetménymintákat alkalmazva kellett a közbeszerzési eljárással kapcsolatos felhívásokat, tájékoztatókat elkészíteni. Másrészt az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a közbeszerzési hirdetmények tartalmának jogszerűsége végső soron mindenesetben az ajánlatkérő felelőssége, ezért indokolt számára döntési szabadságot biztosítani abban, hogy a jogszerűség biztosítása érdekében igénybe kíván-e venni külső segítséget. Mindez a hirdetményellenőrzés kötelező jellegének fenntartása ellen szól.

Az előterjesztés a Szerkesztőbizottság által kifejtett ellenőrzési tevékenység kötelező jellegének megszüntetésére tesz javaslatot, arra is tekintettel, hogy valójában az állam által nyújtott szolgáltatást jelent ez az ellenőrzési tevékenység, amelynek igénybevételéről, illetve mellőzéséről szóló döntés meghozatalára indokolt az ajánlatkérőket feljogosítani.

Ugyanakkor az előterjesztés az ellenőrzés kötelező jellegének megszüntetését csak hosszabb távon látja megvalósíthatónak, részben az új hirdetményi minták alkalmazására való áttérés zavartalanságának biztosítása, részben a Közbeszerzések Tanácsának e változásra való megfelelő felkészülése, költségvetésének az új szabályozásnak megfelelő átalakítása érdekében. Az előterjesztés alapján a közeljövőben még fennmaradna a hirdetményellenőrzés kötelező jellege, és a 2007. január 1-jén megkezdett közbeszerzésekkel kapcsolatos eljárásokban szűnne meg a kötelező igénybevétel.

Ugyanakkor az előterjesztés nem tesz javaslatot a hirdetményellenőrzés teljes felszámolására, hanem az továbbra is fennmaradna, és az ajánlatkérők azt továbbra is jogosultak lesznek – díj fizetése ellenében – igénybe venni, amennyiben azt szükségesnek és hasznosnak érzik.

Döntést igényel ugyanakkor az is, hogy a hirdetmények kötelező ellenőrzésének megszüntetése esetén, önmagában a hirdetményeknek a Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetése, illetve a hirdetményeknek – a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő küldése esetén – a Kiadványhivatal felé történő továbbításáért kötelesek-e az ajánlatkérők bármilyen mértékű díjat fizetni a Közbeszerzések Tanácsa részére.

Az előterjesztés a fentieknek megfelelően javaslatot tesz a Kbt. 44. §-a (4) bekezdésének, 184. §-a (2) bekezdésének, 249. §-a (5) bekezdésének és 278. §-a (2) bekezdésének módosítására, azzal azonban, hogy a módosított rendelkezések – a főszabály szerinti hatálybalépéshez képest későbbi időpontban – 2007. január 1-jén lépjenek hatályba.

**b)** Mint ismeretes, a Kiadványhivatal 2005. május elején váratlanul, előzetes jelzés nélkül megváltoztatta azt a korábbi gyakorlatát, amellyel befogadta a 650 szónál hosszabb terjedelmű hirdetményeket is. A közösségi közbeszerzési irányelvek értelmében ugyanis a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hirdetmények terjedelme nem lehet több a Hivatalos Lap egy oldalánál, vagy megközelítőleg 650 szónál. Ezt a terjedelmi korlátozást a Kiadványhivatal nem érvényesítette 2005 májusát megelőzően; egyetlen hirdetményt sem küldött vissza a Közbeszerzések Tanácsának a terjedelmi korlátra való hivatkozással (és egyéb okból sem).

A Kiadványhivatal újabb gyakorlata a 650 szavas terjedelemtől legfeljebb 20%-os eltérést enged. A 650 szó (+20%) terjedelemben nem számítandó bele a hirdetmény-minták szövege. (A hirdetmények ugyanakkor mára már több oldalasak, figyelemmel a hirdetményi mintákra vonatkozó közösségi szabályozásra.)

A vonatkozó hazai jogszabályok ugyanakkor nem tartalmazták a közösségi irányelvekben szereplő 650 szavas korlátozást, ennek több oka is volt.

A fentiek alapján szükségessé vált a probléma mielőbbi megnyugtató rendezése annak érdekében, hogy biztosan elkerülhető legyen a hirdetmények Kiadványhivatal részéről történő visszaküldése ezen adminisztratív korlátozás miatt, és így biztosítható legyen a nagyobb terjedelmű hirdetmények megjelenése is, és ne szenvedhessen késedelmet egyetlen közbeszerzési eljárás sem.

Mivel az új közösségi közbeszerzési irányelvek alapján nem kell a terjedelmi korlátot figyelembe venni akkor, ha a hirdetményeket megadott elektronikus úton juttatják el az Európai Közösségek Hivatalos Kiadványai Hivatalának, a felmerült probléma megoldását is az jelentette, hogy a vonatkozó kormányrendeletben kimondásra került az, hogy a 650 szavas korlátozás nem érvényesül az elektronikus úton megküldött hirdetmények esetében.

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének rendjére vonatkozó egyes szabályok módosításáról szóló 102/2005. (VI. 4.) Korm. rendelet módosította a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról szóló 34/2004. (III. 12.) Korm. rendeletet és a közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerről szóló 167/2004. (V. 25.) Korm. rendeletet. E módosítással a 34/2004. (III. 12.) Korm. rendeletben kimondásra került, hogy a nem elektronikus úton megküldött hirdetmény terjedelme nem lehet több körülbelül 650 (+20%) szónál, a 167/2004. (V. 25.) Korm. rendelet pedig a módosításnak köszönhetően meghatározza, hogy mi minősül a hirdetmények megfelelő elektronikus feladásának, ideértve az informatikai, illetve a jogi követelmények meghatározását is.

A kormányrendeletben azért a 650 (+20%-os) terjedelmi korlát került kimondásra, mivel a Kiadványi Hivatal tájékoztatása szerint a 650 szavas terjedelemtől legfeljebb 20%-kal eltérő terjedelmű hirdetményeket még befogadják.

Az előterjesztés ugyanakkor javaslatot tesz arra, hogy törvényi szinten is kerüljön kimondásra a nem elektronikusan megküldött hirdetmények esetében – az új közösségi közbeszerzési irányelvek által is fenntartott – terjedelmi korlátozás, azzal azonban, hogy a korlátozás pontos terjedelme alacsonyabb szintű jogszabályban kerül meghatározásra, arra is tekintettel, hogy a Kiadványhivatal gyakorlatának esetleges módosulása esetén könnyebben lehessen a jogszabályt hozzáigazítani az új követelményekhez. (Lásd a Kbt. 45. §-ának és 185. §-ának módosítására vonatkozó javaslatokat.) A terjedelmi korlátozás ugyanakkor kizárólag a közösségi rezsimben érvényesül.

A jogszabály-módosítás mellett ugyanakkor lépéseket kellett tenni mind a hazai, mind a Kiadványi Hivatalnál jelentkező feltételek megteremtése és összehangolása terén annak érdekében, hogy az elektronikus úton történő hirdetményfeladás – a jogszabályi lehetőség alapján – a gyakorlatban is ténylegesen működni tudjon.

A közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos hirdetések feladása és továbbítása feladatában kiemelt szerepet játszó Közbeszerzések Tanácsa lépéseket tett a feltételek megteremtése érdekében, így különösen elindította az ún. OJS eSenderhez történő csatlakozáshoz szükséges folyamatot. A közösségi jog alapján a hirdetések elektronikus feladása ugyanis két módon történhet. Az egyik lehetséges mód az eSenderen keresztül történő küldés jelenti, míg a másik utat a SIMAP elektronikus hirdetéskezelő használata jelenti.

Az eSender egy olyan adatkezelő rendszer, amelyben az előírt formában és struktúrában érkező elektronikus hirdetések automatikusan feldolgozásra kerülnek, és ezáltal gyorsan és könnyen azonnal továbbíthatóak az Interneten megjelenő TED, illetve a CD-n közzétételre kerülő Európai Unió Hivatalos Lapja S sorozata részére. Nagyon fontos azonban hangsúlyozni, hogy a rendszer csak a meghatározott szerkezeti felépítésű – az XML DTD által definiált paraméterekkel rendelkező – hirdetést fogadja el elektronikus hirdetésnek, és a 650 szavas korlátozástól is csak ezek esetében tud eltekinteni. (Tehát egy Word dokumentumban megszerkesztett hirdetés e-mail útján történő továbbítása önmagában még nem jelenti azt, hogy a hirdetést elektronikusan adta fel az ajánlatkérő!)

A SIMAP informatikai szempontból ugyanazt a rendszert alkalmazza, mint az eSender (vagyis az XML DTD-t), ugyanakkor felhasználói oldalról van egy lényeges különbség: a SIMAP honlapján egyenként kell kitölteni és feladni a hirdetéseket, az eSenderben viszont lehetőség van arra, hogy elektronikus levélben csatolt fájlként több száz, vagy több ezres nagyságrendű hirdetéseket is továbbítani lehessen a Kiadványhivatal felé. A SIMAP-ot elsősorban az individuális ajánlatkérőkre szabva hozták létre, az eSender pedig azon szervezetek számára előnyös elsősorban, amelyek rendszeresen hirdetéseket adnak fel, akár anélkül, hogy ők maguk ajánlatkérők lennének.

Az eSender státusz ugyanakkor nem automatikus, azt meg kell szerezni egy minősítési eljárás során.

Amint arra a fentiekben is utaltunk, a módosított 167/2004. (V. 25.) Korm. rendelet meghatározza, hogy mi minősül a hirdetések megfelelő elektronikus feladásának, ideértve az informatikai, illetve a jogi követelmények meghatározását is.

A kormányrendelet 11. §-ának (2) bekezdése alapján a hirdetések továbbítására vonatkozó kérelmet és mellékleteit

*„a) minősített elektronikus aláírással kell ellátni, és elektronikus levélben kell továbbítani a Közbeszerzések Tanácsa Titkárságának keretében működő Szerkesztőbizottság (a továbbiakban: Szerkesztőbizottság) részére a [hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacs.hu](mailto:hirdetmeny@kozbeszerzesek-tanacs.hu) címre, vagy*

*b) a Szerkesztőbizottság által nyújtott, a [www.kozbeszerzes.hu](http://www.kozbeszerzes.hu) címen elérhető elektronikus szolgáltatás igénybevételével kell létrehozni, vagy*

*c) a (3) bekezdés szerinti ügyfélkapus azonosítási rendszeren keresztül kell elektronikus üzenetként megküldeni a Szerkesztőbizottság részére, vagy*

*d) a (3) bekezdés szerinti ügyfélkapus azonosítási rendszeren keresztül elérhető, a Szerkesztőbizottság által biztosított elektronikus szolgáltatással kell létrehozni.”*

Az említett négy elektronikus módzat közül kettő (a c) és d) pont által szabályozott ügyfélkapun keresztül történő megküldés) csak 2005. szeptember 1-jén lépett hatályba.

A kormányrendelet azt is rögzíti, hogy a hirdetményt .rtf vagy a www.simap.eu.int által használt xml formátumban kell benyújtani [11. § (4) bekezdés].

A fenti négy módozat lényegében két fő rendszert takar: egyrészt az e-mail útján, másrészt a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága által működtetett hirdetménykezelő rendszeren (az ún. adatcsere központon) keresztül történő hirdetményfeladást. A két fő módozathoz két altípus kapcsolódik, amelyek az ügyfél azonosításában különböznek egymástól. Az adatcsere központ kétféleképpen érhető el: a Szerkesztőbizottság által kiadott tanúsítvánnyal vagy az ügyfélkapun keresztül. Ez utóbbi esetben – a főszabály szerinti hatálybalépéshez képest későbbi időpontban történő hatályba lépést az indokolta, hogy meg kellett teremteni az adatcsere központhoz történő kapcsolódás informatikai hátterét.

Az egyes módozatokhoz kapcsolódóan különböző fejlesztésekre volt szükség. A Szerkesztőbizottság által üzemeltetett adatcsere központot tovább kellett fejleszteni annak érdekében, hogy a rendszerben előálló és az OPOCE részére feladásra kerülő hirdetmények megfeleljenek az előírt XML DTD struktúrának. Az eSender státusz megszerzéséhez szükséges minősítési eljárást is megkezdte a Szerkesztőbizottság, amely legfeljebb két hónap alatt teljesíthető.

A hirdetmények e-mail útján történő eljuttatása esetén, amennyiben azok WORD fájlként érkeznek, a nem strukturált szövegfájlokat XML DTD formátumúvá kell átalakítani, ellenkező esetben a Kiadványhivatal azokat úgy kezeli, mintha faxon, vagy levélben adták volna fel.

Ehhez kapcsolódóan felvetődött az a lehetőség, hogy azon ajánlatkérők számára, amelyek nem tudják a megfelelő formátumban előállítani a hirdetményeket a Közbeszerzések Tanácsa – megfelelő díjazás ellenében – biztosítaná, hogy a részére nem elektronikusan – vagy nem a megfelelő formában elektronikusan – továbbított hirdetményeket átalakítja a megfelelő formátumúvá, és így továbbítja a Kiadványhivatal felé. Ez az ajánlatkérők számára azzal az előnnyel járhat, hogy élhetnek a hirdetmények elektronikus feladásához fűződő kedvezményekkel.

c) A Kormány a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének rendjére vonatkozó egyes szabályok módosításáról szóló IM/EUR/2005/TERVEZET/675. számú előterjesztés alapján előírta feladatként, hogy a Kbt. soron következő felülvizsgálata keretében az igazságügy-miniszter vizsgálja meg, hogy indokolt-e a jövőben is fenntartani a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hirdetmények továbbításának jelenlegi, a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő, centralizált rendszerét, valamint a hirdetmények ellenőrzésének jelenlegi rendjét.

Mint ismert, a hatályos Kbt. a hirdetmények központi továbbítását írja elő.

A hirdetmények központi továbbítását a Kiadványhivatal pozitívan ítéli meg, eltérően azon tagállamok gyakorlatától, ahol az ajánlatkérők közvetlenül küldik meg a hirdetményeket, mivel a központi szervezet által továbbított hirdetményeket nem kell hiánypótlásra visszaküldeni, és ez a Kiadványhivatal munkáját is nagymértékben megkönnyíti. Nem Magyarország ugyanis az egyetlen tagállam, ahol a hirdetményküldés központi gyakorlata érvényesül, így például a Cseh Köztársaságban is a hirdetmény feladás centralizált rendszere működik.

A Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő hirdetményküldés alapozta meg a Tanácsnak az OJS eSender státusz megszerzésére tett lépéseit, amely lehetőséget biztosít a hazai ajánlattevők számára arra, hogy elektronikus úton, jobb minőségben és területi korlátozás nélkül tehetik közzé hirdetményeiket. A státusz megszerzéséhez kapcsolódó minősítési eljárás lezárultát követően hosszú távra szóló és az irányelvekkel minden tekintetben összhangban lévő elektronikus hirdetmény-feladási mód nyílik meg az ajánlatkérők számára. (Addig pedig a SIMAP honlapra továbbítja a KT az ajánlatkérők hirdetményeit.)

A Kbt. alapján a Közbeszerzések Tanácsának feladata, hogy az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétételre kerülő hirdetménynek a Közbeszerzési Értesítőben történő – tájékoztató jellegű – közzétételéről gondoskodjon annak érdekében, hogy az Értesítőben is hozzáférhetőek legyenek mindazok a hirdetmények, amelyeket a hazai ajánlatkérőknek egyébként az Európai Unió Hivatalos Lapjában kell közzétenniük, vagy ilyen közzétételt kezdeményeztek. A Kiadványhivatalnak megküldött, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelenő ajánlati, illetve részvételi felhívásokról a hazai ajánlattevők elsősorban a Közbeszerzési Értesítőben közzétett tájékoztatókból értesülnek. A hirdetménytovábbítás centralizált rendszerének megszüntetése esetén veszélybe kerülhet, hogy a Közbeszerzések Tanácsa megfelelő időben információkat szerezzen az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelenő hirdetményekről, és így gondoskodni tudjon a hirdetményeknek a Közbeszerzési Értesítőben történő tájékoztató jellegű közzétételéről. A tájékoztató közzététel elmaradása viszont a hazai ajánlattevőket hozná hátrányos helyzetbe.

A hirdetmények továbbításának centralizált rendszere teszi lehetővé, hogy a Közbeszerzések Tanácsa – az Európai Unióban szinte egyedülálló módon – folyamatos, lényegében naprakész statisztikát vezessen a közbeszerzési folyamatokról. (A közösségi irányelvek alapján a tagállamokat az Európai Unió irányába komoly statisztikai adatszolgáltatási kötelezettség terheli, és Magyarország esetében a Közbeszerzések Tanácsa feladata, hogy a magyar államot terhelő statisztikai adatszolgáltatási kötelezettséget az Európai Bizottság felé – az irányelvek által előírt határidőben – teljesítse.) Decentralizált rendszerben a statisztikai adatgyűjtés kizárólag az ajánlatkérők által beküldendő éves statisztikai összegezésre támaszkodhat. Ez viszont azt is jelenti, hogy a tárgyév közbeszerzési folyamatairól csak a következő év őszi áll rendelkezésre megközelítő kép, ugyanakkor e tájékoztató statisztikai értéke is kétséges.

A hirdetmények közvetlen – tehát a Közbeszerzések Tanácsa közbeiktatása nélküli – küldése mellett elsősorban azt hozzák fel érvként a centralizált rendszer ellenzői, hogy az felgyorsítja a hirdetmények megjelentetésének időtartamát, hiszen nem ékelődik a folyamatba egy harmadik, közvetítő személy. (Ezzel kapcsolatban ugyanakkor megjegyzendő, hogy a 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet 26. §-ának (1) bekezdése alapján a Szerkesztőbizottság a hirdetményt a kézhezvételét követően legkésőbb két munkanapon belül adja fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételre.)

Összegzés: Az előterjesztés a hirdetmények feladása és ellenőrzése jelenlegi rendjének módosítására tesz javaslatot.

Az előterjesztés két változatra tesz javaslatot:



Az „A” változat továbbra is javasolja fenntartani azt a rendet, amely szerint a Közbeszerzések Tanácsán keresztül kell az Európai Unió Hivatalos Kiadványai Hivatala részére megküldeni a hirdetményeket, azzal azonban, hogy a Szerkesztőbizottság által végzett ellenőrzési tevékenység igénybevétele a jövőben nem lenne kötelező, csupán lehetőség: az ajánlatkérő jogosult dönteni az ellenőrzés igénybevételéről, és erről a kérelemben kifejezetten nyilatkoznia kellene.

Ugyanakkor a Közbeszerzések Tanácsa a jövőben vállalná, hogy a részére nem (vagy nem a megfelelő formátumban) elektronikusan megküldött hirdetményeket – kérésre és meghatározott mértékű díj fizetése ellenében – elektronikusan továbbítja a Kiadványhivatal részére, aminek az lenne az előnye, hogy az ajánlatkérő élni tudna az elektronikus feladáshoz kapcsolódó határidő-kedvezményekkel.

A „B” változat lehetőséget biztosít az ajánlatkérők számára arra, hogy közvetlenül küldjék meg a hirdetményeket a Kiadványhivatal részére. Természetesen ebben az esetben is lehetőség lenne ugyanakkor arra, hogy az ajánlatkérők a közvetlen küldés lehetősége helyett a Közbeszerzések Tanácsán keresztül történő megküldést (és adott esetben a hirdetmény elektronikus formátumúvá átalakítását) válasszák. Ugyanakkor a közvetlen megküldés esetében is kötelező lesz az ajánlatkérőknek tájékoztatást küldeniük a Közbeszerzések Tanácsa részére arról, hogy mikor és milyen hirdetmény közzétételét kezdeményezték az Európai Unió Hivatalos Lapjában (praktikusan ez a hirdetmény KT részére való megküldésének előírását jelenti.) A Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága által végzett hirdetményellenőrzés kötelező jellege e változat szerint is megszűnne (ugyanakkor amennyiben valamely ajánlatkérő azt igényli, igénybe veheti).

### **III.) További, a gyakorlati tapasztalatok alapján történő kiigazító jellegű módosítások**

#### **1.) Összeférhetlenség**

A Kbt 10. §-a alapján a közbeszerzési eljárás előkészítésébe való bevonás miatt összeférhetlenné válik az a gazdálkodó szervezet, amely a közbeszerzés tárgyával kapcsolatos gazdasági tevékenységet végez. A Kbt. 4. §-ának 14. pontja viszont úgy határozza meg a közbeszerzési eljárás előkészítésének fogalmát, hogy „az adott közbeszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet-, illetőleg piacfelismerés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, az eljárást megindító (meghirdető) hirdetmény, felhívás és a dokumentáció előkészítése”.

A „helyzet-, illetőleg piacfelismerés, a közbeszerzés becsült értékének felmérése” tevékenységek végzése érdekében az ajánlatkérő vagy külső tanácsadót bíz meg ellenszolgáltatás fejében, vagy nem tud mástól tájékoztatást kérni, mint az érdekelt gazdálkodó szervezetektől, hiszen az adott piacon ők rendelkeznek információval. Ugyanakkor egy érdekelt gazdálkodó szervezettől való ajánlatkérői tájékozódás miatt e szervezet – a szigorúbb jogértelmezés szerint – összeférhetlenné válik, mivel az ajánlatkérő bevonta a becsült érték felmérésébe.

Az európai uniós támogatásokkal kapcsolatos pályázatok során a támogatást nyújtó szervezetek a pályázati felhívásban megkövetelik, hogy a pályázó árajánlattal támassza alá költség igényét, pl. GVOP-2005-3.3.2. pályázat: „A költségtervben a „C” táblázat

segítségével a költségvetés megalapozottsága érdekében – lehetőség szerint árajánlattal alátámasztva – mutassa be tételesen a K+F munkahelyteremtő projekt keretében vásárolni kívánt eszközöket és kapcsolódó szoftvereket.” A pályázók gyakorlata az, hogy valamely – nem közbeszerzési eljárás során kiválasztott – érdekelt gazdálkodó szervezettől származó árajánlatot csatolnak azokra a tevékenységekre, amelyekre támogatást igényelnek. Később ezek a gazdálkodó szervezetek összeférhetetlennek minősülnek a támogatást nyújtó szervezet szerint a Kbt. 10. §-ára tekintettel.

Az előterjesztő álláspontja szerint a becsült érték felmérése szempontjából történő adatkérés az érdekelt gazdálkodó szervezettől nem kell, hogy megalapozza összeférhetetlenségét, mivel ennek során az érdekelt gazdálkodó szervezet nem szerez olyan mennyiségű többlet információt, ami miatt versenyelőnybe kerülne és így összeférhetlenné kellene nyilvánítani a Kbt.-nek. Az árajánlat kérésekor a potenciális ajánlattevő nem szerez több információt, mint amennyi az előzetes összesített tájékoztatóban szerepel. Az eljárás előkészítése fogalmának széles értelmezését nem lehet a közbeszerzési eljárás előkészítés fogalmának módosításával orvosolni, kivéve belőle ezt az árajánlat adási tevékenységet, mivel a közbeszerzési eljárás előkészítése nemcsak az összeférhetlenség tekintetében releváns fogalom, hanem a közbeszerzési szabályzat, dokumentálási rend és a szükséges szakértelem tekintetében is. Tehát az összeférhetlenségi szabályok módosításával kell ezt a helyzetet orvosolni. A szabály hasonlónak látszik a 10. § (6) bekezdéséhez, amely a tervezői tevékenység összeférhetlenséget nem okozó voltáról szól. Ugyanakkor mégsem helyezhető a 10. § (6) bekezdésbe, mivel egy tervező lehet önmagában érdekelt gazdálkodó szervezet, vagy dolgozhat érdekelt gazdálkodó szervezetnél, ami miatt nem maga lesz kizárva a közbeszerzési eljárásból, hanem a munkaadója. Viszont becsült értékről tájékoztatást adni és árajánlatot adni csak maga az érdekelt gazdálkodó szervezet tud, tehát helyesebb e szabályokat a 10. § (7) bekezdésébe helyezni.

A 10. § (4) bekezdése nem rendezi azt a helyzetet, amikor az ajánlatkérőnél ugyanaz a testület, vagy részben ugyanazon tagokból álló testület hozza meg a szükséges döntéseket a közbeszerzési eljárással kapcsolatban, illetve gyakorol tulajdonosi jogokat az ajánlatkérő tulajdonában álló cég felett (ez különösen az önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok esetében jelent problémát a tulajdonos önkormányzat által kiírt közbeszerzési eljárás kapcsán). Az előterjesztés e testületek esetében kizárja a 10. § alkalmazását.

Több, a módosítás előkészítésével kapcsolatban beérkezett észrevételben megjelent a 10. § (6) bekezdésben szereplő „építészeti vagy egyéb műszaki tervdokumentáció” kifejezés pontosításának igénye, melynek oka az, hogy egy építési munkáról a jogszabályok szerint többféle tervet kell készíteni. Ez alatt az építési beruházások közbeszerzésekkal kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Korm. rendelet szerinti építészeti vagy egyéb műszaki tervdokumentációt kell érteni. (Ennek egyértelművé tételére azonban nem a 10. §-ban kerül sor, hanem a 4. § fogalom-meghatározásai körében.)

Számos észrevétel szerint nem egyértelmű a Kbt.-ben, hogy az összeférhetlenségi szabályok betartásáról az ajánlatkérőnek kell gondoskodnia és megelőznie, hogy az ajánlat összeférhetlenség miatti érvénytelensége bekövetkezzen. Ezt egyfelől a 10. § (1) bekezdésének kiegészítésével lehet orvosolni, másfelől pedig a 10. § bekezdései sorrendjének változtatásával, a § első felében az ajánlatkérő összeférhetlenséggel kapcsolatos kötelezettségeit szabályozva és a § végén helyezve el azt a szabályt, hogy ezek be nem tartása esetén az érintett ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Továbbá a 10. § más pontján is hangsúlyozni kell az összeférhetlenséget megelőző szabályokat, mivel pl. az

összeférhetetlenségi szabályok gyakorlati alkalmazásakor tapasztalható, hogy az ajánlatkérők nem tekintik reális lehetőségnek azt, hogy egy – általuk a közbeszerzési eljárásba bevinni kívánt – személy nem adja meg az összeférhetetlenségi nyilatkozatot. Ezt sugallta a Kbt. 10. §-ának eddigi (7) bekezdése is, amely szerint az eljárásba bevinni kívánt személy vagy szervezet arról köteles nyilatkozni, hogy vele szemben nem áll fenn az összeférhetetlenség. Holott arról kellene nyilatkoztatni, hogy fennáll-e az összeférhetetlenség (tehát lehessen arról is nyilatkoznia, hogy fennáll és ezért a Kbt. 10. §-ára tekintettel nem jogosult részt venni az ajánlatkérő oldalán a közbeszerzési eljárásban). Továbbá van olyan eset is, amikor az összeférhetetlenség azért nem áll fenn, mert az ajánlatkérő által bevinni kívánt személlyel érintett érdekelt gazdálkodó szervezet úgy nyilatkozik, hogy nem kíván indulni a közbeszerzési eljárásban. Elő kell írni, hogy ilyenkor az erről szóló nyilatkozatot is csatolni kell az összeférhetetlenség fenn nem állásáról szóló nyilatkozathoz.

Összegezés: Az előterjesztés a Kbt. 10. §-ának módosításával pontosítani javasolja az összeférhetetlenség szabályait a közbeszerzési eljárás előkészítésével, az összeférhetetlenségi nyilatkozattal, valamint az ajánlatkérő, mint testület egyik megjelenési formájával kapcsolatban.

## **2.) Hiánypótlás**

A hiánypótlásnak a hatályos Kbt. szerinti szabályai egyértelművé teszik, hogy minden formai hiányt lehet pótolni, így megszűnt az 1995. évi közbeszerzési törvénnyel kapcsolatos folyamatos kétely és vita. Ugyanakkor a többszöri hiánypótlás lehetővé tétele újabb kételyeket vetett fel. (Például egyes ajánlati felhívások tartalmazznak olyan előírást, amely előre megadja a hiánypótlási határidőt, és azt is, hogy csak egy alkalommal lesz biztosított a hiánypótlás). Tekintettel arra, hogy a többszöri hiánypótlás lehetősége megteremtésének célja az volt (és ezt fejezi ki a „szükség esetén” kifejezés a normaszövegben), hogy az ajánlattevő figyelmetlensége orvosolható legyen, nem jó gyakorlat az, ha az ajánlatkérő a felhívásban igyekszik előre rendelkezni a hiánypótlás számáról.

Továbbá olyan helytelen gyakorlat is létezik, hogy az ajánlatkérők a hiánypótlási felhívásban leírják, hogy csak az abban szereplő hiányokat lehet pótolni. Ez beleütközik a Kbt.-nek abba az előírásába, hogy az ajánlatkérőnek egyenlő eséllyel kell biztosítania a hiánypótlást az ajánlattevők számára (az ugyanis korlátozza az esélyegyenlőséget, hogy az ajánlatkérő esetleg egyik ajánlattevő minden hiányosságát észreveszi, a másoknak nem mindet, de mindegyiknek csak azokat engedi pótolni, amelyeket észrevett).

Értelmezési vitákhoz vezetett az ajánlatkérőnek a hiánypótlás teljességéért való felelősségét illetően a Kbt. 83. §-ának (2) bekezdésében foglalt rendelkezés, amely szerint „a hiánypótlási felhívásban pontosan megjelölt hiányokról” kell tájékoztatni az ajánlattevőket. Tehát az ajánlatkérő csak azokról a hiányokról köteles az ajánlattevőket tájékoztatni, amelyeket ő megjelöl a hiánypótlási felhívásban. Az előterjesztő álláspontja szerint az ajánlatkérők hiánypótlásért való felelősségének kérdését úgy kell rendezni, hogy egyértelművé kell tenni, hogy az általuk észlelt hiányosságokról kell tájékoztatni az ajánlattevőket, és nem zárhatják ki, hogy az ajánlattevők más hiányokat is pótoljanak.

Sokak számára problémát okoz az is, hogyan kell értelmezni azt a szabályt, hogy a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat elbírálásra kerülő tartalmi elemeinek módosítását. Például amennyiben az egyik ajánlatban nincs elég referencia, fel lehet-e hívni az ajánlattevőt további referenciák beadására. Bár ez kiolvasható a 83. § (1) bekezdéséből, a kétségek

feloldása érdekében célszerű pontosítani az (1) bekezdést. Ezért egyértelművé kellene tenni, hogy az ajánlatok – 81. § (4) bekezdése szerinti – értékelése során értékelésre kerülő ajánlati elemek nem módosulhatnak. Ugyanakkor nem kívánatos, hogy hiánypótlás keretében az ajánlattevő új, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe vett alvállalkozókat vagy új közös ajánlattevőket határozzon meg és így tegye magát alkalmassá a szerződés teljesítésére, így ezt ki kell zárni. (Megjegyzendő, hogy maguk a közösségi közbeszerzési irányelvek is rendelkeznek a hiánypótlás lehetőségéről, így például a 2004/18/EK irányelv 51. cikke, amely szerint az ajánlatkérő lehetőséget biztosíthat az ajánlattevőknek, részvételre jelentkezőknek az általuk benyújtott ajánlat, részvételi jelentkezés hiányosságainak pótlására. A hiánypótlás keretében a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások, nyilatkozatok és egyéb iratok kiegészítésére, pótlására van lehetőség.)

Kétségeket vetett fel, hogy kötelezett-e az ajánlatkérő a többszöri hiánypótlás elrendelésére és hogy az utóbb elrendelt hiánypótlásban az előbbi hiánypótlási felhívásban kért, de nem pótolta hiány korrigálható-e. A tervezet az ajánlatkérő jogává teszi a többszöri hiánypótlás elrendelését, mivel az elbírálási határidő általában többszöri hiánypótlásra nem elegendő, de ha az ajánlatkérő úgy látja, hogy az eljárás csak akkor lehet eredményes, ha további hiánypótlást tesz lehetővé, ezt elrendelheti és szükség esetén meghosszabbíthatja az elbírálási határidőt az erre vonatkozó szabályok szerint.

A fentieknek megfelelően az előterjesztés javaslatot tesz a Kbt. 83. §-ának és 112. §-ának módosítására.

**Összegezés:** Az előterjesztés által javasolt módosítás továbbra is az ajánlatkérőre bízta, hogy biztosít-e hiánypótlást a közbeszerzési eljárásban, ugyanakkor a hiánypótlás szabályait pontosítani javasolja az előterjesztés. Ilyen pontosítás például az, hogy az ajánlatkérő akkor jogosult újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Garanciális szabályként kimondásra kerül, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat, valamint az is, hogy hiánypótlás keretében nincs lehetőség új közös ajánlattevő (részvételre jelentkező), illetve a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó megjelölésére. Az ajánlatkérő oldalán kötelezettségként jelentkezik annak vizsgálata, hogy az ajánlatok (részvételi jelentkezések) hiánypótlással nem érintett tartalma megegyezik-e az eredeti tartalommal. Eltérés esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, csak az eredeti példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

### **3.) A legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontja esetén több, azonos ajánlati árat tartalmazó ajánlat esetén követendő eljárás**

Ha legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, mint elbírálási szempont esetén azonos ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok érkeznek, a hatályos Kbt. nem ad iránymutatást arra nézve, hogy milyen eljárási szabályok alapján kerüljön kiválasztásra az eljárás nyertese (pl.: nem tesz lehetővé tárgyalást). Viszont a Kbt. a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítását sem teszi lehetővé erre az esetre. A gyakorlatban ugyanakkor gyakran felvetődő problémáról van szó.

Az előterjesztés e hiányosság pótlására tesz javaslatot. Differenciált megoldást javasol ugyanakkor a közösségi és a nemzeti értékhatáros rezsimben.

a) A nemzeti értékhatáros rezsimben a Kbt. 254. §-a által a nyílt eljárás keretében, az ajánlatok értékelését követően lehetővé tett tárgyalás keretében javasolja az előterjesztés orvosolni az ilyen helyzeteket. Ennek érdekében az előterjesztés a 254. § (1) bekezdésének egy új, c) ponttal történő kiegészítésére tesz javaslatot, és ezzel megteremti a nyílt eljárás végén ilyen okból történő tárgyalás jogcímét. (Ez egyben a meghívásos eljárásban bekövetkező ilyen szituációkra is megoldást nyújt, hiszen a 256. § (3) bekezdése is lehetővé teszi a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszában a 254. § szerinti tárgyalás kezdeményezését.) Megjegyzendő végül, hogy a Kbt. hatályos szabályai alapján a tárgyalás során az ajánlattevő az ajánlatkérő számára az ellenszolgáltatás mértékére tekintettel csak kedvezőbb ajánlatot tehet.

b) A közösségi értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések esetében – a Kbt. 4. melléklete szerinti szolgáltatások megrendelése érdekében igénybe vehető – egyszerűsített eljárás során ugyancsak megoldást jelenthet, amennyiben az ajánlatkérő lehetőséget kap arra, hogy az azonos ajánlati ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok közül tárgyalás útján válassza ki a nyertes ajánlatot. Ez esetben egyébként csak eleve akkor merül fel ez a probléma, amennyiben az ajánlatkérő nem él a Kbt. által biztosított tárgyalás lehetőségével. A Kbt. alapján egyszerűsített eljárásban az ajánlatkérő szabadon döntheti el, hogy a benyújtott ajánlatokat tárgyalás nélkül bírálja-e el, vagy pedig tárgyalást tart. Az egyszerűsített eljárás esetében persze megoldást jelenthetne az is, amennyiben az ajánlatkérőt a törvény eleve arra kötelezné, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont alkalmazása esetén köteles tárgyalásos eljárást alkalmazni. Az előterjesztés azonban továbbra is szeretné fenntartani az ajánlatkérők döntési szabadságát a tárgyalás tartása tekintetében, ezért nem ilyen tartalmú megoldási javaslattal kívánja orvosolni a felmerült problémát.

A közösségi rezsimbe tartozó egyéb esetekben a közösségi jog alapján nincs arra lehetőség, hogy a nyílt, illetve a meghívásos eljárás végén az ajánlatkérő tárgyalást kezdeményezzen. Megjegyzendő, hogy maguk a közösségi közbeszerzési irányelvek egyáltalán nem tartalmaznak rendelkezést az ilyen esetekre (feltehetően azért is, mert ez az Európai Unió más tagállamaiban nem jelent problémát).

A közösségi rezsimben erre tekintettel több megoldási lehetőség is felmerült. Az egyik lehetőség az, hogy a Kbt. kiegészítésre kerül egy új eredménytelenségi okkal, amely alapján az ajánlatkérőnek lehetősége lesz az eljárást eredménytelenné nyilvánítani. (A Kbt. 92. §-a sorolja fel – taxatív – azokat a körülményeket, okokat, amelyek alapján az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja közbeszerzési eljárását. A felsorolásban nem szereplő egyéb okból azonban nincs lehetősége eredménytelenné nyilvánítani az eljárást, vagyis a 92. § kiegészítése útján teremtődne csak meg a lehetőség arra, hogy az azonos ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat esetén eredménytelenné nyilvánítsa közbeszerzési eljárását.) E megoldási javaslat ellen szól ugyanakkor, hogy azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem tudja beszerzését realizálni, nem tud szerződést kötni, és ennek érdekében újabb közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia (feltéve, hogy beszerzési igénye továbbra is fennáll), ami viszont mind idő-, mind költségvonzatát tekintve megterhelő az ajánlatkérő számára, továbbá időben nagyon elhúzza a beszerzés realizálását.

A valódi megoldást ezért az jelenti, amennyiben a törvény ad kifejezett eljárási szabályt e helyzetekre, vagy az ajánlatkérőre bízza a megoldást azzal, hogy az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles arról rendelkezni, hogy ilyen helyzetekben milyen eljárás alapján választja ki a nyertes ajánlattevőt.

Az előterjesztés a felmerült lehetőségek közül végül is arra tesz javaslatot, hogy több azonos ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat esetén az ajánlatkérő – közjegyző jelenlétében tartott – sorsolással dönthessen a nyertes ajánlat felől. E megoldás lehetővé teszi, hogy az adott közbeszerzési eljárás eredménnyel zárulhasson, az ajánlatkérő realizálhassa beszerzési igényét. (Szeretnénk jelezni ugyanakkor, hogy az Európai Bizottság illetékes Főigazgatóságával e megoldás közösségi joggal való összeegyeztethetősége kérdésében még egyeztetést folytatunk.)

Összegezés: az előterjesztés a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempontjának alkalmazásakor több, azonos ajánlati árat tartalmazó ajánlat esetén követendő eljárásra differenciált szabályozást javasol. A nemzeti rezsimben lehetőséget biztosít a nyílt, illetve meghívásos eljárás végén, pontosabban az ajánlatok 81. § (4) bekezdés szerinti értékelését követően tárgyalás kezdeményezésére, míg a közösségi rezsimben pedig arra, hogy az ajánlatkérő – közjegyző jelenlétében tartott – sorsolással dönthessen a nyertes ajánlat felől.

#### **4.) Igazolás**

Az igazolások alakiságára vonatkozó szabályokat a Kbt. 20. §-ának (3) bekezdése tartalmazza: „Ahol e törvény a közbeszerzési eljárás során igazolás benyújtását írja elő, az igazolás hiteles másolatban is benyújtható.” Az igazolásokat a hatályos szabályozás alapján tehát csak eredeti vagy hiteles másolati okiratban lehet benyújtani a közbeszerzési eljárás során.

Emellett a kizáró okok igazolása tekintetében bizonyos, a törvényben meghatározott esetekben, ha az illetékes hatóság nem bocsátja ki az adott igazolást, vagy az nem minden olyan tényre terjed ki, amelyet a Kbt. alapján igazolni kell, és az érintett országban az eskü alatt tett nyilatkozatot nem ismerik, az ajánlattevő által az illetékes hatóság, közjegyző, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett nyilatkozatot is el kell fogadni [63. § (2) bekezdésének c) pontja].

Egyes kizáró okok igazolása (pl.: korábbi közbeszerzési eljárásban történt hamis adatszolgáltatás, korábbi közbeszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségek megszegése) közjegyző előtt tett nyilatkozattal teljesíthető [Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pont]. „Közjegyző előtt tett nyilatkozatnak” – összhangban a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 111-132. §-aival – kizárólag a közjegyző által közjegyzői okiratba foglalt nyilatkozat tekinthető, így a Ktv. 136. §-a (1) bekezdésének c) pontja szerinti aláírás-, illetőleg kézjegy-hitelesítés nem felel meg a Kbt. előírásainak, mivel ez utóbbiak esetében a közjegyző kizárólag az okiraton lévő aláírás (kézjegy) valódiságát tanúsítja. (Mivel a Ktv. értelmében az ilyen nyilatkozatot tartalmazó okirat nem válik közjegyzői okirattá, a benne foglalt nyilatkozat sem minősül közjegyző előtt tett nyilatkozatnak.)

A hiteles másolat, valamint a közjegyző előtt tett nyilatkozat jelentős mértékben megdrágítja az ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban, így közvetve az ajánlatkérők számára is megdrágítja a közbeszerzési eljárás útján történő beszerzést. Ennek kiküszöbölése érdekében több észrevétel is érkezett a jogszabály-előkészítő Igazságügyi Minisztériumhoz, azt javasolva, hogy a törvény ne a közjegyző előtt tett nyilatkozat által történő igazolást írja elő, hanem közjegyző által hitelesített nyilatkozatot követeljen meg,

illetve legyen lehetőség – legalább a közbeszerzési eljárások egy részében, így különösen a kisebb értékű közbeszerzések körében – az egyszerű igazolások elfogadására is.

A kizáró okok kapcsán a 2004/18/EK irányelv 45. cikke (3) bekezdésének utolsó fordulata tartalmazza azt a szabályt, amely az igazolásnak az adott országban való hiánya, nem mindenre kiterjedő tartalma, vagy az eskü alatt tett nyilatkozat intézményének hiánya esetén szintén az ajánlattevő által az illetékes hatóság, közjegyző, kamara vagy szakmai szervezet előtt tett nyilatkozat elfogadását írja elő. Az irányelvi rendelkezések alapján nem egyértelmű, hogy a kizáró okokkal kapcsolatosan a közösségi rezsimbe tartozó közbeszerzési eljárásokban egyszerű igazolás elfogadható-e, ugyanakkor az Európai Bizottság illetékes Főigazgatóságának, vagyis a Belső Piaci Főigazgatóságának a véleménye szerint az irányelv e cikke az eljárásban megkövetelhető legszigorúbb igazolási formát tartalmazza. Ez azt jelenti, hogy ettől a tagállamok – saját belső joguknak megfelelően – szigorúbb igazolási formát nem, de kevésbé szigorúbbat előírhatnak. Ennek megfelelően az előterjesztés a közjegyző előtt tett nyilatkozat helyett közjegyző által hitelesített nyilatkozat alkalmazására tesz javaslatot a közbeszerzési eljárásban [lásd: a Kbt. 63. §-a (2) bekezdésének c) pontjára irányuló módosítási javaslatot].

Túl ezen, az ajánlattevők költségeinek csökkentése érdekében eltörlésre kerül a hiteles másolat követelménye, és kimondásra kerül – a Kbt. 20. §-a (3) bekezdésének módosításával –, hogy az igazolások egyszerű másolatban is benyújthatóak, azzal, hogy a közösségi rezsimben az ajánlatkérő előírhatja az igazolás hiteles másolatban történő benyújtását. Hangsúlyozandó, hogy a nemzeti értékhatáros rezsimben és az egyszerű közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérőnek nincs lehetősége arra, hogy az ajánlattevőket az igazolás hiteles másolati formában történő benyújtására kötelezze.

Összegezés: az előterjesztés az igazolások egyszerű másolatban történő benyújtását javasolja, azzal a megkötéssel, hogy azok hiteles másolatban történő benyújtását az ajánlatkérő csak a közösségi rezsimben követelhetné meg az ajánlattevőktől, valamint a közjegyzői nyilatkozat esetében a közjegyző előtt tett nyilatkozat helyett közjegyző által hitelesített nyilatkozat alkalmazását javasolja a közbeszerzési eljárásban.

#### **5.) Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során elkövetett hiba javítása, korrigálása**

Az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során elkövetett hiba javítása érdekében a Kbt. kevés lehetőséget ad az eljárási cselekmény ismételt elvégzésére, vagy ha mégis (pl. ajánlati felhívás vagy dokumentáció módosítása) ez jelentős időigénnyel jár. Továbbá az eljárás eredményét sem lehet módosítani, még békéltetés esetén sem, ilyenkor csak annyit lehet tenni, hogy a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő eredménytelené nyilvánítja. Ezért az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy az ajánlatkérő a szerződéskötésig egy alkalommal jogosult legyen az eljárás eredményét és az erről szóló 93. § (2) bekezdés szerinti összegezést módosítani, ha az ajánlatkérő az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja. A módosított eredmény kihirdetésének időpontjáról az ajánlatkérő az újabb eredményhirdetést legalább két munkanappal megelőzően köteles egyidejűleg írásban az összes ajánlattevőt tájékoztatni.

#### **6.) A hivatalos közbeszerzési tanácsadó**

**a)** A Kbt. 9. §-ának (1) bekezdése szerint a közösségi értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű (bármilyen tárgyú) közbeszerzés esetén az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárásba hivatalos közbeszerzési tanácsadót bevonni.

A Kbt. célja e kötelezettség előírásával a közbeszerzési eljárások szakszerűségének biztosítása, fokozása a nagyobb értékű közbeszerzéseknél oly módon, hogy az ajánlatkérőt egy, elsősorban a közbeszerzés tárgya szerinti alapos szakmai ismeretekkel rendelkező személy (szervezet) segítse. A hivatalos közbeszerzési tanácsadó feladata a közbeszerzési eljárás jogszabályoknak megfelelő lefolytatásának elősegítése, így különösen a közbeszerzési eljárást megindító felhívás és a dokumentáció elkészítésében kell közreműködni. Ezentúl az ajánlatkérő más eljárási cselekményekbe is bevonhatja a hivatalos közbeszerzési tanácsadót, így különösen a bírálóbizottságba. A jogszabály-előkészítők célja e kötelezettség előírásán keresztül – többek között – egy olyan szakmai réteg kialakulásának elősegítésére irányult, amely réteg a közbeszerzési eljárások lefolytatásával kapcsolatos munka valódi szakmai segítőjévé válhat.

Az ajánlatkérők e kötelezettségét ugyanakkor több, a közbeszerzési jogszabályok alkalmazásában érintett szervezet is kifogásolta, elsősorban a közbeszerzési eljárás költségeit növelő hatása miatt. E kifogásokra is tekintettel az előterjesztés újragondolja a hivatalos közbeszerzési tanácsadó bevonására vonatkozó kötelezettséget. (Megjegyzendő ugyanakkor az is, hogy a Közbeszerzések Tanácsához az előterjesztés készítésének időpontjáig nem érkezett panasz nem érkezett panasz a hivatalos közbeszerzési tanácsadók tevékenységével kapcsolatban.)

Az előterjesztés a hivatalos közbeszerzési tanácsadók bevonására vonatkozó kötelezettség megszüntetésére tesz javaslatot.

A hivatalos közbeszerzési tanácsadók bevonására vonatkozó általános kötelezettség megszűnése ugyanakkor nem jelenti azt, hogy ne lehetne önkéntes alapon hivatalos közbeszerzési tanácsadót bevonni a közbeszerzési eljárásba (mint ahogy erre eddig is lehetőség volt például a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő, de a közösségi értékhatárt el nem érő értékű közbeszerzések esetében.)

**b)** A hivatalos közbeszerzési tanácsadókra vonatkozó Kbt.-beli rendelkezések alapján nem volt egyértelmű a jogalkalmazók számára, hogy a hivatalos közbeszerzési tanácsadónak függetlennek kell-e lennie az ajánlatkérőtől.

Ezzel kapcsolatban a következők mondhatóak el: a Kbt. 9. §-ának (1) bekezdése valóban nem mondja ki azt, hogy a bevonandó közbeszerzési tanácsadónak függetlennek kell lennie, csupán azt mondja, hogy a Kbt. 10. §-ának (1)–(3) bekezdése szerinti összeférhetlenségi követelményeket vele szemben is érvényesíteni kell. A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslathoz fűzött Indokolás ugyanakkor kifejezetten utal arra, hogy az ajánlatkérő által bevont közbeszerzési tanácsadónak függetlennek kell lennie.

Megjegyzendő, hogy az új közbeszerzési törvény tervezetének első, közigazgatási egyeztetésre kiküldött változatában magában a normaszövegben is szerepelt a függetlenség követelménye. Az egyeztetések eredményeképpen azonban e követelmény elhagyásra került. Eredetileg a jogszabály-előkészítő a hivatalos közbeszerzési tanácsadónak az ajánlatkérőtől való függetlenségére jóval nagyobb hangsúlyt kívánt helyezni, mivel abból indult ki, hogy a



„házon belüli” megoldás, vagyis a saját alkalmazott bevonása nem vezet el a jogintézmény bevezetésével elérni kívánt célhoz az alkalmazott utasíthatóságára tekintettel.

Az egyeztetések eredményeként a függetlenség követelménye, pontosabban a *független* szó kikerült a tervezetből. Ugyanakkor pontosításra is került a rendelkezés annyiban, hogy a jogszabály-előkészítő a bevonandó hivatalos közbeszerzési tanácsadóval szemben is előírta az ajánlatkérő nevében eljáró, az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásba bevont személyekkel szemben meghatározott összeférhetlenségi követelmények érvényesítését. Hiszen a hivatalos közbeszerzési tanácsadó esetében is fontos, hogy olyan személy ne járjon el a közbeszerzési eljárás előkészítése, illetve lefolytatása során az ajánlatkérő nevében, aki (amely) egyébként abban az adott közbeszerzési eljárásban például ajánlattevőként megjelenik. Erre tekintettel rendelkezik úgy a Kbt. 9. §-ának (1) bekezdése, hogy a Kbt. 10. §-ának (1)-(3) bekezdése szerinti követelményeket alkalmazni kell a hivatalos közbeszerzési tanácsadóval szemben is.

Mivel a fenti megoldás a gyakorlatban értelmezési nehézségeket eredményezett, az előterjesztés a Kbt. 9. §-a (1) bekezdésének módosításával egyértelművé kívánja tenni, hogy a hivatalos közbeszerzési tanácsadónak függetlennek kell lennie. (Az előterjesztés által javasolt módosítás szűkíti a hivatalos közbeszerzési tanácsadó bevonására vonatkozó kötelezettséget, és ez alapján a Kbt. elsősorban – a B változat esetében pedig kizárólag – a támogatásban részesülő szervezeteket kötelezi hivatalos közbeszerzési tanácsadó igénybevételére. E szervezetek pedig egyébként sem foglalkoztatnak közbeszerzési gyakorlattal rendelkező alkalmazottakat.)

**Összegezés:** Az előterjesztés a hivatalos közbeszerzési tanácsadó bevonására vonatkozó általános kötelezettség megszüntetésére tesz javaslatot. A javasolt módosítás alapján a jövőben a közösségi értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések esetében sem lesz kötelező a hivatalos közbeszerzési tanácsadó közbeszerzési eljárásba történő bevonása. Ugyanakkor az előterjesztés a jogintézmény további fenntartására tesz javaslatot, így a jövőben is lehetősége lesz az ajánlatkérőknek – amennyiben azt szükségesnek érzik – arra, hogy közbeszerzési eljárásukba hivatalos közbeszerzési tanácsadót vonjanak be.

**Budapest, 2005. szeptember 13.**